

**Plats och tid;** Kommunstyrelsens sessionssal, stadshuset Kristallen, Kiruna  
2018-10-25, kl. 14:00–14:51

**Beslutande;** Se särskild närvaroförteckning

**Utses att justera;** Katarina Hjertell (C), Kjell Wettainen (S)

**Övriga deltagande;** Förvaltningschef Anders Karlsson  
Bygglovschef Sigrid Vestling  
Miljöchef Anders Fjällborg  
Räddningschef Thomas Winnberg  
Controller Jonas Uddenberg § 218

Sekreterare: \_\_\_\_\_  
Jeanette Fjordell

§ 211- § 242

Ordförande: \_\_\_\_\_  
Per-Gustav Idivuoma (SL) § 211 - § 242

Justerande: \_\_\_\_\_  
Katarina Hjertell (C) Kjell Wettainen (S)

Bevis – justering av miljö- och byggnämndens protokoll har tillkännagivits genom anslag.

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| Sammanträdesdatum             | 2018-10-25 |
| Datum för justering           | 2018-10-31 |
| Datum för anslags uppsättande | 2018-09-18 |
| Datum för anslags nedtagande  | 2018-11-21 |

Förvaringsplats för protokollet: Miljökontoret

\_\_\_\_\_  
Jeanette Fjordell

§ 211

### Godkännande av dagordningen

#### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att godkänna dagordningen med följande tillägg

- 32. Damning Svappavaara
- 33. Jukkasjärvi 8:9
- 34. Brister i fjällräddning
- 35. Nämndernas driftbudget 2019-2021

#### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmström (C)

att lägga till punkterna Damning Svappavaara samt Brister i fjällräddning

av Bygglovschef Sigrid Vestling

att lägga till punkten Jukkasjärvi 8:9, Strandskyddsdispens nybyggnad fritidshus

av Förvaltningschef Anders Karlsson

att lägga till punkten nämndernas driftbudget 2019-2021

Nämnden beslutar i enlighet med lagda yrkanden

---

§ 212

## Överläggning med revisionen angående den årliga granskningen av nämndens ansvarsutövande

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga överläggningarna med revisorerna med godkännande till handlingarna

### Beskrivning av ärendet

Revisionens överläggning med miljö- och byggnämnden enligt rapport Ansvarsutövande 2018 Miljö- och byggnämnden. Översiktlig granskning av styrning och kontroll samt måluppfyllelse 2018-10-10

Överläggning med revisorerna enligt

- Revisionsuppdraget
- Granskningsiakttagelser
  - o Intern styrning och kontroll 1,
  - o Intern styrning och kontroll 2
  - o Måluppfyllelse
- Sammanfattning revisionell bedömning
- Uppföljning av genomförd granskning
- Särskilda iakttagelser/frågeställningar till nämnde

Sammanfattningsvis är revisionens bedömning att miljö- och byggnämnden i allt väsentligt har en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga överläggningarna med revisorerna med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 213

## Delgivningar

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

### Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2018-08-27 från miljö- och byggnadsförvaltningen av vilken beskriver att följande delgivningar presenteras till nämnden:

- a, Länsstyrelsens beslut daterat 2018-08-30 gällande att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens. Dispensen avser tillbyggnad av båthus/nätbod på fastigheten JUKKASJÄRVI KRONOÖVERLOPPSMARK 1:1.  
Dnr: MoB 2018-982

*Länsstyrelsens beslut: Att inte överpröva Miljö- och byggnadsnämndens beslut.*

- b, Länsstyrelsens beslut daterat 2018-09-03 gällande överklagande av Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommuns beslut 2018-04-19, om föreläggande att vidta rättelse på fastigheten KARESUANDO KRONOÖVERLOPPSMARK 1:1.

Dnr: MoB 2018-166, § 83/2018

*Länsstyrelsens beslut: Att upphäva och återförvisa det överklagade beslutet endast i den del det avser komplementbyggnaden. Länsstyrelsen avslår överklagandet i övrigt.*

- c. Länsstyrelsens beslut daterat 2018-10-04 gällande att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens. Dispensen avser nybyggnad av transformatorstation på fastigheten LAINIO S:54.

Dnr: MoB 2018-356

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

§ 214

### **Anmälan av delegationsbeslut räddningstjänsten**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Föreligger skrivelse 2018-10-25 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 215

### **Anmälan av delegationsbeslut trafikärenden**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Föreligger skrivelse 2018-10-01 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 216

### **Anmälan av delegationsbeslut miljöärenden**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Föreligger skrivelse 2018-10-02 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 217

### **Anmälan av delegationsbeslut byggärenden**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Föreligger skrivelse 2018-09-30 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---



§ 218

## Budgetredovisning

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga budgetredovisningen med godkännande till handlingarna

### Beskrivning av ärendet

Controller Jonas Uddenberg informerar enligt nedan;

Uppföljning 2018-10-09

- Totalt Bygglovsavdelningen -1 414, utfall 700 tkr, -200 tkr i sanktionsavgifter samt stora bygglov, bland annat har vi fått in 400 tkr från KBAB i år för bygglov samt 300 tkr från PEAB.
- Miljöavdelningen -187 tkr, stor faktura hamnade på 2018
- Kontoret -64 tkr
- Miljö- och byggnämnden 24 tkr
- Räddningstjänst -869, stora kostnader för skogsbränder som kommer att ersättas i efterhand

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga budgetredovisningen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 219

2018.1155

## Hastighetssänkning Vinsavägen Vittangi

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att besluta om lokala trafikföreskrifter om begränsad hastighet till 30 kilometer i timmen på Vinsavägen i Vittangi, beslutsdatum 2018-10-25, trafikföreskrift 2584 2018:45

### Beskrivning av ärendet

Miljö - och byggnämnden beslutade 2018-09-13, § 204, att trafikingenjören får i uppdrag att utreda och redovisa huruvida en hastighetssänkning till 20 km/h på Vinsavägen i Vittangi går att genomföra.

Vinsavägen är adressen på ett flertal vägar som ligger inom ett område väster om E45 i Vittangi. Samtliga vägar ligger utom tätbebyggt område. Kommunen är väghållare av den delen av Vinsavägen som löper rakt i västlig riktning från E45 samt den som löper i norrsydlig riktning från föregående. Kommunen har befogenhet att fatta om beslut hastighet inom tätbebyggt område för samtliga vägar. Utom tätbebyggt område kan kommunen endast fatta beslut om hastighet på vägar där kommunen är väghållare. Vid beslut om hastighetsgränser får endast värdena 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100 och 110 km/h användas (TSFS 2015:60).

Sammanfattningsvis går det inte att besluta om en hastighetsgräns på 20 km/h då det inte stöds i lagstiftningen. Den närmaste hastighet som kan beslutas om är 30 km/h och då endast på de delar av Vinsavägen som kommunen står som väghållare. Kiruna kommun har som policy i den antagna hastighetsplanen att bostadsgator ska ha 30 km/h. Vinsavägen är att betrakta som bostadsgata och bör därför få 30 km/h.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att besluta om lokala trafikföreskrifter om begränsad hastighet till 30 kilometer i timmen på Vinsavägen i Vittangi, beslutsdatum 2018-10-25, trafikföreskrift 2584 2018:45

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

§ 220

2018.0086

### Länsstyrelsens revision

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta åtgärdsplanen som egen åtgärdsplan för vidare befordran till Länsstyrelsen

### Beskrivning av ärendet

Länsstyrelsen i Norrbottens län utförde 2018-04-26 en revision av livsmedelskontrollen i Kiruna kommun. Resultatet av revisionen redovisades för nämnden 2018-06-21. Länsstyrelsen har gett nämnden möjlighet att inkomma med en åtgärdsplan för avvikelserna som noterades vid revisionen senast 2018-11-01.

Miljökontoret har tagit fram en åtgärdsplan där tänkta åtgärder är redovisade per avvikelse.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att anta åtgärdsplanen som egen åtgärdsplan för vidare befordran till Länsstyrelsen

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 221

2018.0541

## **Kenttäkoski strömfallsutsmål 1:1, Järkastarka, Lainio älv. Anmälan om nedskräpning**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att anta skrivelsen som sin egen och översända ärendet till Kommunfullmäktige för vidare handläggning av ärendet

### **Beskrivning av ärendet**

#### Bakgrund

Klagomål inkom till miljökontoret 2018-10-04 angående en nedskräpning i Järkastarka vid Lainioälvsbron. Samma nedskräpning har figurerat i media tidigare under veckan. Tillsyn genomfördes med anledning av detta och en nedskräpad plats hittades.

Nedskräpningen består av att några påsar hushållsavfall samt ölburkar och övrigt skräp är dumpat i ett skogsparti bredvid en väg. Inga spår hittades av miljökontoret som gjorde det möjligt att knyta nedskräpningen till nedskräparen. Statens fastighetsverk (SFV) förvaltar fastigheten där nedskräpningen har skett. SFV fransäger sig ansvar för nedskräpningen.

En inspektionsrapport har upprättats och en polisanmälan om nedskräpning har skickats till Polismyndigheten.

#### Beslutsmotivering

Nedskräpning regleras i 15 kap. 26 § Miljöbalken (1998:808) där det står att ingen får skräpa ned utomhus på en plats som allmänheten har tillträde till eller insyn till. Vidare står det i 26 kap. 9 § Miljöbalken (1998:808) att en tillsynsmyndighet får i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas.

Detta innebär att ansvarig nämnd har möjlighet att förelägga den som skräpat ner att städa upp eller förelägga markägaren, om markägaren har tillåtit nedskräpningen.

I 4 § Lag (1998:814) med särskilda bestämmelser om gatuhållning och skyltning går det att läsa att om andra platser utomhus än som avses i 2 § där allmänheten får färdas fritt har skräpats ned eller annars osnyggats, är kommunen skyldig att återställa platsen i sådant skick som med hänsyn till ortsförhållandena, platsens belägenhet och omständigheterna i övrigt tillgodoser skäliga anspråk.

Det framgår även att detta inte ska tillämpas om skyldigheten att städa upp ska fullgöras av någon annan enligt annan lag, annan författning eller särskild föreskrift.

I dom MÖD 2006:63 fastslog Mark- och miljööverdomstolen att straffsanktion och föreläggande om rättelse endast kan riktas mot den som skräpat ned eller annars är ansvarig för nedskräpningen, samt att ett kommunalt ansvar träder in i enlighet med 4 § Lag (1998:814) med särskilda bestämmelser om gatuhållning och skyltning, då nedskräpare eller annan ansvarig inte går att anträffa.

Domen är att anse som ett prejudikat i nedskräpningsfrågor av detta slag, där nedskräparen inte går att hitta och markägaren fransäger sig ansvar. Fler vägledande rättsfall finns.

§ 221 forts

Miljö- och byggnämnden har inte i sitt reglemente fått delegation från Kommunfullmäktige att förelägga kommunen om att städa upp platser där allmänheten får färdas fritt enligt 4 § Lag (1998:814) med särskilda bestämmelser om gatuhållning och skyltning. Detta innebär att ärendet måste översändas till Kommunfullmäktige för vidare handläggning och beslut om uppstädning.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att anta skrivelsen som sin egen och översända ärendet till Kommunfullmäktige för vidare handläggning av ärendet

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

---

§ 222

## Delegationsordning

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att godkänna förslaget till uppdaterad delegationsordning

### Beskrivning av ärendet

Vid sitt sammanträde 180913 gav Miljö- och byggnämnden Miljö- och byggnads-förvaltningen i uppdrag att se över nämndens delegationsordning i syfte att underlätta en snabbare hantering av bygglov rörande infrastruktur och andra samhällsnyttiga funktioner. Tanken bakom uppdraget var att sökande inte skall behöva vänta på ett nämndsbeslut utan att hanteringen skall kunna snabbas upp genom att en delegat ges i uppdrag att vid behov fatta beslut i nämndens ställe.

Uppgiften kan lösas antingen genom delegation till tjänsteman i enlighet med Kommunallagen (KL) 7: 5- 8 eller till presidiet i enlighet med KL 6: 37.

Av dessa två alternativ är delegation till tjänsteman det snabbaste alternativet och delegation till presidiet det som innebär störst demokratisk kontroll. Av dessa två alternativ torde det sistnämnda vara att föredra då det ger de politiskt valda företrädarna en möjlighet att ha en åsikt i ärendet och då det inte behöver medföra någon oacceptabel tidsutdräkt att invänta beslut från presidiet. Det förstnämnda alternativet är snabbare men utesluter initialt den politiska delen av beslutsprocessen och återrapporteras först vid nästkommande sammanträde till nämnden via delegationsbeslutslistan godkänna förslaget till uppdaterad delegationsordning varför det inte är att föredra i detta fall.

Ett förslag till förändrad delegationsordning redovisas nedan där p 5.6.78 är ny.

|        | Ärende  | Delegat                                       | Vid förfall | Vidaredelegering tillåten | Lagrum/beslut | Kommentarer  |
|--------|---|---|-------------|---------------------------|---------------|--|
| 5.6.78 | Positivt beslut om bygglov eller strandsskyddsdispens av brådsökande natur som ej är av principiell art eller annars av stor betydelse i frågor rörande infrastruktur eller andra samhällsviktiga funktioner där nämndens beslut ej kan avvaktas. | Presidiet samt representant från oppositionen |             | Nej                       | KL 6 kap 37§  | Minst två av delegaterna skall medverka vid beslut |

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att godkänna förslaget till uppdaterad delegationsordning

§ 222 forts

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

---

§ 223

## Internkontroll

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att med stöd av 9 kap. 33 § Plan-och bygglagen(2010:900) bevilja tidsbegränsat bygglov för container till polismyndigheten tom år 2023-08-31

### Beskrivning av ärendet

Föreligger revisionsrapport, Intern styrning och kontroll, september 2018 upprättad av revisionskonsulterna Erik Jansen och Jacob Svensson, PWC.

I maj 2018 genomförde PWC på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna en granskning av hur intern styrning och kontroll fungerar i kommunstyrelsen och nämnderna. Slutrapporten är nu presenterad och visar att miljö- och byggnämndens interna kontroll är tillräcklig. Av rapporten framgår inga synpunkter eller förslag från revisorerna på nämndens arbete med intern kontroll. Revisorerna noterar dock i punkten 4. 3.2 att miljö- och byggnämnden arbetar med en annan typ av internkontrollplan än övriga nämnder som kontinuerligt revideras men som inte fastställs och godkänns på samma sätt som övriga nämnders internkontrollplaner. I syfte att harmonisera vårt arbete med övriga nämnder, har ett förslag till ny internkontrollplan tagits fram och presenteras i bilagd handling. Tanken bakom den nya modellen är att verksamhetsplanens punkter förs in i planen, risker för hot mot måluppfyllelse bedöms och arbete utifrån den fastställda planen redovisas vid varje nämndstillfälle. Rapport och slutdokument framgår av bilagda handlingar.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att fastställa den nya modellen för internkontroll att gälla från 190101 samt

att lägga redovisningen utan vidare åtgärder till handlingarna

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag



§ 224

## Reglemente

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta det reviderade förslaget som sitt eget och skicka det vidare till kommunfullmäktige för beslut

### Beskrivning av ärendet

Miljö- och byggnämnden antog vid sitt sammanträde 180524 ett förslag till nytt reglemente som sitt eget för vidare befordran till kommunfullmäktige för beslut. Det antagna förslaget var en anpassning till nya kommunallagen och innan beslut i kommunfullmäktige har kommunjuristen lämnat förslag på ändringar. En av dessa förändringar är tvingade och införd i förslaget enligt nedan.

Under **övrig verksamhet § 2** har följande ändrats

- Nämnden är inom sitt verksamhetsområde ansvarig för personuppgifter som omfattas av EU:s dataskyddsförordning 2016/679 och Lag 2018:218 med kompletterande bestämmelser.

Övriga synpunkter från kommunjuristen rörde saker som regleras i lag och kan stå med i reglementet men inte måste det, exempelvis nämndens, ordförandes och presidiets uppgifter §§ 3, 7, 8.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att anta det reviderade förslaget som sitt eget och skicka det vidare till kommunfullmäktige för beslut

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 225

### Förvaltningschefen informerar

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

### Beskrivning av ärendet

Förvaltningschef Anders Karlsson informerar enligt följande:

- Verksamhetsplan 2018
- Beslut från Länsstyrelsen att avslå överklagan av miljö- och byggnämndens i Kiruna kommuns beslut 2018-07-18, MoB 2018-000380, om klagomål på jordmassor och parkering på fastigheten Bolaget 11:1
- Två delegationsbeslut, begäran om att få ut nämndens protokoll från sammanträdet 180913 samt begäran ta del av databasen för diarietförteckningen för bygglov.
- Redovisning av delegationsbeslut, delårsredovisning
- Rättidsprövning
- Gällivare/Pajala samverkan räddningschefstjänst
- Gällivare/Pajala vill köpa stadsarkitektstjänst
- Damning Kaunis Iron, rättelse

Räddningschef Thomas Winnberg informerar enligt följande:

- Sommaren skogsbränder
- Gemensamt ledningssystem Norr- och Västerbotten
- Rekrytering
- Fjällräddning

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

§ 226

Mob2018.472

## Välten 8, bygglov, Ändrad användning från butik till gym samt fasadändring skylt

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att inte bevilja bygglov för ändrad användning på fastigheten Välten 8 eftersom sökt åtgärd kan inte bedömas som en liten avvikelse enligt 9 kap 31 b § eller 9 kap. 31 c § Plan- och bygglagen (2010:900).

### Beskrivning av ärendet

#### Bakgrund

2018-08-15 inkom Gym & Fitness Sverige AB (Fredrik Gunnelbrand) med en ansökan avseende bygglov för ändrad användning från butik till gym samt uppförande av skylt på fastigheten Välten 8.

Fastigheten omfattas av detaljplan 2584-P08/9. Detaljplanen tillåter handelsverksamhet på fastigheten Välten 8. Fastigheten består idag av en sammanhängande byggnadskropp på ungefär 11500 kvm, där flera affärslokaler finns samlade. Planen tillåter en maximal byggrätt om 8600 kvadratmeter (5100 kvm + 3500 kvm), vilken anges i byggnadsarea (BYA). Av den maximala byggrätten får maximalt 5100 kvm byggas för livsmedel. Totalt sett innebär tillåten byggrätt inom kv Välten att 35 % av kvartersmarkens yta tillåts att bebyggas.

2018-09-07 skickade bygglovkontoret ett föreläggande om komplettering gällande de sökta bygglovet på fastigheten välten 8. Bygglovkontoret hade vid en granskning av handlingarna bedömt att åtgärden som söktes var inte möjlig då ansökan stred mot detaljplanens användningsbestämmelser. I kompletteringen informerade bygglovkontoret om möjligheten att söka tidsbegränsat bygglov eftersom tidsbegränsat lov får ges för åtgärder som inte uppfyller kraven som gäller för permanent lov. Tidsbegränsat lov får ges i strid mot en detaljplan. I sådana fall kan den planemässiga användningen trängas undan, och byggnadsnämnden måste då avväga om detta är rimligt i förhållande till nyttan av åtgärden som det tidsbegränsade lovet söks för.

2018-09-12 inkom sökande med ett yttrande gällande föreläggandet om komplettering där man skrev att man varit i kontakt med Gunnar Selberg för man anser sig blivit orättvist behandlade. Man skriver även i sitt yttrande att man vill att beslut i ärendet ska fattas av Kiruna kommuns byggnadsnämnd.

### Beslutsmotivering

Av 9 kap. 2 § första stycket punkten 3 a PBL framgår att det krävs bygglov för annan ändring av en byggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk eller inreds för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov har anpassats till utan att den avsedda användningen kommit till stånd.

§ 226 forts

Av 9 kap. 30 § PBL framgår att bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen, åtgärden inte strider mot detaljplanen och uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13,17 och 18 §§.

Av 9 kap. 31 b § PBL framgår att bygglov får ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och

1. avvikelsen är liten, eller

2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

I 9 kap. 31 c § PBL föreskrivs följande. Efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut får bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden

1. är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget

gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller

2. innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Ansökan gäller ändrad användning till gym med en yta på 1200 kvadratmeter samt ett entresolplan på totalt 130 kvadratmeter. Av handlingarna framgår att byggnaden ska användas som gym där användningen tidigare varit handel (Jysk). Bygglvkontorets bedömning innebär att sökt åtgärd helt eller delvis tas i anspråk eller inreds för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för varför bygglov krävs för den ändrade användningen.

Bygglvkontoret gör vidare bedömningen att sökt gymverksamhet inte är förenligt med detaljplanens användningsbestämmelser som anger (H) Handel, detta är ett begrepp som omfattar alla slag av köp och försäljning av varor och tjänster för allmänheten. Handeln kan äga rum i småbutiker eller stora varuhus, inomhus eller utomhus, med eller utan biltillgänglighet. Till handel räknas även service och hantverk av olika slag t.ex. skomakeri, bank, post, resebyrå, fastighetsförmedling och restaurang. Andra kontorslokaler än de som hör till handelsverksamheten ingår inte. För att gymverksamhet ska kunna inrymmas i gällande detaljplan hade användningsbestämmelserna benämnts som (C) Centrum. Det är en samlingsanvändning som är lämplig att använda där syftet är att det ska finnas en blandning av verksamheter. I centrum ingår en rad olika verksamheter som också kan återfinnas i andra användningar. Där ingår till exempel butiker, restauranger, kontor, gym, biografier, bibliotek, teatrar, museum, banker, apotek, hantverk och annan service.

Eftersom verksamheten innebär en helt annan användning av marken än den som planen föreskriver kan den inte anses utgöra en sådan liten avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte och är inte heller av mindre omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt. Inte heller kan åtgärden anses innebära en sådan annan användning av mark som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

§ 226 fort

Vid prövning av frågor enligt plan- och bygglagen ska både allmänna och enskilda intressen beaktas (2 kap. 1 § PBL).

Sökt åtgärd kan inte bedömas som en liten avvikelse enligt 9 kap 31 b § eller 9 kap. 31 c § Plan- och bygglagen (2010:900). Bygglagskontoret gör bedömningen att avvikelsen är för stor och inte kan motiveras som en liten avvikelse enligt gällande lagstiftning. Vad sökande i övrigt anført i sitt yttrande gör inte att bygglagskontorets bedömning ändras.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att inte bevilja bygglov för ändrad användning på fastigheten Välten 8 eftersom sökt åtgärd kan inte bedömas som en liten avvikelse enligt 9 kap 31 b § eller 9 kap. 31 c § Plan- och bygglagen (2010:900).

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden av

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

av Kjell Wettainen (S) med bifall av Mats Holmströms (C)

att bevilja bygglov med hänsyn till att grannföretagare fått sina bygglov beviljade

Nämnden beslutar i enlighet med Kjell Wettainens (S) och Mats Holmströms (C) förslag  
Förvaltningschef Anders Karlsson anmäler jäv och lämnar lokalen

§ 227

MoB2018.210

## Välten 8, Ändrad användning från butik till gym samt fasadändring skylt

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att en byggsanktionsavgift på 13 650 kr tas ut för att utan startbesked ha uppfört två bygglovspliktiga skyltar utan startbesked på fastigheten Välten 8.
- att byggsanktionsavgifterna tas ut av fastighetsägaren till fastigheten Välten 8, Sveavalvet 3 AB, org.nr (16559079-6099).
- att avskrivna fortsatt tillsyn mot den ändrade användningen på fastigheten Välten 8.

### Beskrivning av ärendet

#### Bakgrund

2018-04-17 inkom en anonym anmälan via telefon till Bygglovskontoret, Kiruna kommun. Enligt inkommen anmälan har man ändrat användningen till gym samt uppfört en ny skylt på fasaden.

2018-06-25 skickades en kommunikering till ägarna av Gym & Fitness Sverige AB. I kommunikeringen skrev man att en åtgärd som kräver bygglov enligt 9 kap. 2 § plan- och bygglagen, PBL (2010:900) får inte påbörjas innan ett startbesked utfärdats enligt 10 kap. 3 § PBL. När någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut enligt 11 kap. 51 § PBL, av den som begått överträdelsen, är byggnadsverkets ägare eller äger fastigheten enligt 11 kap. 57 § PBL. Innan en byggsanktions avgift tas ut ska den försumlige ges tillfälle att yttra sig inom 5 år från att överträdelsen har skett enligt 11 kap. 58 § PBL. Gym & Fitness Sverige AB har givits tillfälle till detta 2018-06-25. En byggsanktionsavgift ska inte tas ut om rättelse skett enligt 11 kap. 54 § PBL. Rättelse i detta fall skulle innebära att byggnaden återställs till sitt befintliga skick. Om överträdelserna kvarstår vid nämndens sammanträdesdag kommer en byggsanktionsavgift tas ut.

2018-07-16 inkom Gym & Fitness Sverige AB med ett svar på kommunikeringen som skickades 2018-06-25 där man skriver att man drivit gym i Kiruna sen 2002 i 2 olika lokaler tidigare och man har aldrig tidigare sökt något liknande tillstånd och visste tyvärr inte att det behövdes. Fastighetsägaren sa att gym och handels går under samma kategori så vi trodde att det är så eftersom Jysk varit tidigare hyresgäster. Svea valvet äger både fastigheten samt parkeringarna och vi har inga grannar som störs av vår verksamhet. Med facit i hand borde vi självklart ha kontaktat er för att säkerställa att detta verkligen skedde på rätt sätt. Eftersom vi haft problem med både ventilation, golv som spruckit pga gruvbrytningen samt andra problem i vår förra lokal så var vår första tanke att lägga ner Gymmet i Kiruna den dagen vi skulle bli tvungna att flytta. Vi blev kontaktade av Svea Valvet ang. gamla Jysk-lokalen som dom tyckte skulle passa bra för ett gym. Varav våra tankar ändrades. Efter dessa förhandlingar startat var allt tvunget att gå ganska snabbt eftersom lokalen redan stod tom och Svea Valvet ville ha in en hyresgäst snarast. I samma veva startade vi förhandlingar med LKAB och fick godkänd ersättning för att flytta Gymmet. Svea valvet godtog endast 3 månaders byggtid utan hyra för

§ 227 forts

lokalen varav det blev brådslande med flytten. Vi hittade ganska omgående ER bygg som kunde hjälpa med renoveringen. Som ni förstår har processen med den här flytten hela tiden varit ganska stressad och eftersom vi inte var medvetna om att ändring av bygglov skulle behövas kollade vi tyvärr aldrig upp det under denna perioden.

Bygglov för skylt tänkte sökas efter semestrar. Skylten är i samma storlek samt material som den skylten som varit där tidigare. Det är verkligen olyckligt att det blivit så här. Vi har över 2000 medlemmar i Kiruna att ta hänsyn till så vi hoppas självklart att vi kan lösa detta på bästa sätt och är villiga att göra det som behövs för att rätta till felen vi gjort.

2018-07-24 skickades en kommunicering till fastighetsägaren Sveavalvet 3 AB.

I kommuniceringen skrev man att en åtgärd som kräver bygglov enligt 9 kap. 2 § plan- och bygglagen, PBL (2010:900) får inte påbörjas innan ett startbesked utfärdats enligt 10 kap. 3 § PBL. När någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut enligt 11 kap. 51 § PBL, av den som begått överträdelsen, är byggnadsverkets ägare eller äger fastigheten enligt 11 kap. 57 § PBL. Innan en byggsanktions avgift tas ut ska den försumlige ges tillfälle att yttra sig inom 5 år från att överträdelsen har skett enligt 11 kap. 58 § PBL. Sveavalvet 3 AB har givits tillfälle till detta 2018-07-24. En byggsanktionsavgift ska inte tas ut om rättelse skett enligt 11 kap. 54 § PBL.

Sveavalvet 3 AB har inte inkommit med något yttrande mot den kommunicering som skickades 2018-07-24.

## Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

De överträdelser som är aktuella i det här fallet är den ändrade användningen från butik (Jysk) till gym samt att man uppfört två bygglovspliktiga skyltar på byggnadens fasad. Fastigheten omfattas av detaljplan 2584-P08/9 och verksamheten man bedriver nu enligt den inkomna anmälan är gym, denna användning är inte förenlig med detaljplanens användningsbestämmelser som är (H) Handel.

2018-07-31 gjorde bygglovskontoret ett tillsynsbesök på fastigheten Välten 8. Under tillsynsbesök kunde man konstatera att två skyltar var uppsatta på byggnadens nordöstra samt sydvästra fasad utan beviljat bygglov och startbesked. Detta är en överträdelse av plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL. En byggsanktionsavgift ska tas ut om inte rättelse sker, rättelse har inte skett. Frågan om vad som utgör rättelse enligt PBL 11 kap 54 § för att bygga utan startbesked är tydligt. Enligt flera domslut bla (Mark - och miljööverdomstolen Dom 2014-01-08 Mål nr P 7235-13) är rättelse för att ha byggt utan startbesked alltid återställande genom rivning eller annat återställande av de åtgärder som omfattas av startbeskedet. Att man i efterhand uppfyllt vad som krävts för att få startbesked, och även meddelats startbesked, betyder inte att rättelse vidtagits. Det betyder att i detta fall skulle rättelse innebära att man plockar ner de olovligt uppsatta skyltarna innan nämndens sammanträde.

§ 227 forts

Gällande den ändrade användningen som beskrivs i den inkomna anmälan så kunde bygglovskontoret inte bedöma att man gjort några överträdelser enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL. Det fanns under den aktuella tidpunkten för tillsynsbesöket utrustning som är tydligt förknippad med gymverksamhet men det fanns ingen verksamhetsutövare i lokalen och eftersom anmälan avser ändrad användning från butik till gym så kan inte bygglovskontoret bedöma att byggnaden tagits bruk innan beviljat bygglov och startbesked beviljats. Eftersom det inte var taget i bruk av någon verksamhetsutövare under tillsynsbesöket kan inte åtgärden bedömas som bygglovspliktig och tillsynen mot den ändrade användningen bör därför avskrivas.

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kap. PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 10 kap 3 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får inte en bygglovspliktig åtgärd påbörjas innan ett startbesked getts.

Enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen. Enligt 11 kap. 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. Bygglovskontoret bedömer att anspråket ska riktas mot fastighetsägaren Sveavalvet 3 AB.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i samhällsbyggnadsnämndens sammanträde. Fastighetsägaren har blivit informerad om att ingen byggsanktionsavgift ska tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i byggnadsnämndens sammanträde. Rättelse har inte skett.

Enligt 11 kap. 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art. Bygglovskontoret bedömer att det inte finns anledning att sätta ner sanktionsavgiften på 13 650 kr för uppförandet av två bygglovspliktiga skyltar då den bedöms stå i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts.

Skylden som är placerad på den nordöstra fasaden har storleken 5,3 meter \* 1,2 meter med texten "Gymmet Gym & Fitness Sverige" samt "Solarium".

Skylden som är placerad på den sydvästra fasaden har storleken 2,5 meter \* 0,715 meter med texten "Gymmet Gym & Fitness Sverige".

Sanktionsavgift beräknad enligt följande  $(0,1 * 45500) + (0,025 * 45500 * 8) = 13\ 650$  kronor.



§ 227 forts

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. Sammanfattningsvis föreslår således bygglovskontoret att nämnden beslutar att en byggsanktionsavgift på totalt 13 650 kr tas ut för den överträdelse som skett på fastigheten Välten 8, för att utan startbesked ha uppfört två bygglovspliktiga skyltar utan startbesked och att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till fastigheten Välten 8, Sveavalvet 3 AB, org.nr (16559079-6099).

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att en byggsanktionsavgift på 13 650 kr tas ut för att utan startbesked ha uppfört två bygglovspliktiga skyltar utan startbesked på fastigheten Välten 8.
- att byggsanktionsavgifterna tas ut av fastighetsägaren till fastigheten Välten 8, Sveavalvet 3 AB, org.nr (16559079-6099).
- att avskrivna fortsatt tillsyn mot den ändrade användningen på fastigheten Välten 8.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Per-Gustav Idivuoma (SL)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag  
Förvaltningschef Anders Karlsson anmäler jäv och lämnar lokalen

§ 228

MoB2018-467

## Lannavaara 28:25, bygglov. Nybyggnad fritidshus samt installation eldstad

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bevilja bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Lannavaara 28:25 med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900).

### Beskrivning av ärendet

#### Bakgrund

Lennie Fredriksson inkom 2018-08-10 med en ansökan om bygglov avseende nybyggnad av fritidshus på fastigheten Lannavaara 28:25. Den sökta byggnadens area är cirka 29,7 kvadratmeter med en totalhöjd på cirka 4,9 meter. Byggnaden kläs med träfasad och plåttak. Takvinkeln blir cirka 14 grader. Byggnaden ska stå på plintar och kommer inte att anslutas till vatten eller avlopp. Ventilationen blir självdrag. Uppvärmning sker med direktverkande el. Eldstad ska installeras.

Fastigheten ligger utanför detaljplan, områdesbestämmelser och sammanhållen bebyggelse. Översiktsplan för Kiruna kommun (område By 32 Lannavaara), antagen 2002-06-17 § 73, anger att byn är den östligaste av de tre Sopperobyarna, belägen på båda sidor av Lainio älv. Sommarbefolkningen är betydligt större på grund av omfattande fritidsbebyggelse. Ängs- och hagmarker av högsta bevarandeklass finns bland bebyggelsen på andra sidan älven. För avfallshanteringen hänvisas till Övre Soppero. Renskötsel bedrivs i omgivningarna. Renflyttningsled går genom byn och på älven.

#### Beslutsmotivering

Ärendet har remitterats till Miljökontoret, Vattenfall Kundservice AB och Lainiovuoma sameby. Miljökontoret har ingen erinran mot sökt bygglov. Vattenfall Kundservice AB och Lainiovuoma sameby har inte yttrat sig i ärendet.

Rågrannar har givits tillfälle att yttra sig. Ingen erinran har inkommit.

Åtgärden bedöms inte strida mot översiktsplanens bestämmelser. Åtgärden bedöms inte kräva detaljplaneläggning enligt 4 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, då det inte är fråga om nybebyggelse i större omfattning utan endast ett fritidshus. Någon vidare utredning kring VA-frågor och trafik bedöms heller inte vara aktuellt då byggnaden inte ska anslutas till vatten och avlopp. Vad gäller trafikfrågor så finns befintlig enskild väg ner till fastigheten.

Av 3 kap. 6 § miljöbalk (19908:808), MB, framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Området där fastigheten är belägen är redan ianspråktaget med ett flertal bebyggda fastigheter, och åtgärden bedöms inte påtagligt skada riksintresset för naturvård.

§ 228 forts

Enligt 2 kap. 1 § PBL ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. En bedömning får då göras av om det allmänna intresset skulle motverkas av den sökta åtgärden. En ansökan om bygglov kan därmed inte avgöras enbart med hänvisning till riktlinjerna i översiktsplanen. Området där fastigheten är belägen är redan bebyggt varför allemansrätten i området bedöms vara begränsad. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms i detta fall väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha av ifrågavarande mark.

Förslag till beslut är att bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900). Åtgärden bedöms uppfylla de krav som ställs i 2 kap. om allmänna och enskilda intressen, och 8 kap. om krav på byggnadsverk, byggprodukter, tomter och allmänna platser i PBL.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att bevilja bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Lannavaara 28:25 med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900).

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 229

MobB 2018-484

## **Parakka 26:9, bygglov. Nybyggnad av renvaktarstuga**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

### **Beskrivning av ärendet**

#### *Bakgrund*

2018-08-24 inkom Karl-Johan Juntti med en ansökan avseende bygglov för nybyggnad av renvaktarstuga på fastigheten Parakka 26:9. Bygganden har en byggnadsarea på 24 kvm med en nockhöjd på ca 3,5 m. Byggnadens fasadbeklädnad är trä, takbeläggning av plåt och grundsättning av plint. Taklutning 21,20 grader. Åtgärden kommer inte anslutas till vatten och avlopp. Ventilation självdrag. Byggnaden placeras enligt koordinater i SWEREF TM99 N: 7530366 E: 794670

Den sökta placeringen är utanför detaljplanerat område och saknar områdesbestämmelse.

Översiktsplanen för Kiruna kommun (antagen 2002-06-17) anges området som (GS Skogslandet) G-områden omfattar områden för rörligt friluftsliv, rennärning och enstaka fritidshus. S-områden betyder att skogsbruk bedrivs i området. Bebyggelse av större omfattning prövas genom detaljplan. Kulturmiljö skyddas genom bestämmelser i kulturminneslagen. Hänsyn till rennärning, naturvärden, rörliga friluftslivet och skogsbruk måste också tas.

Riksintressen för rennärning och totalförsvaret.

Ärendet har remitterats till Vittangi sameby, Saarivuoma sameby, Fastighetsägare Parakka 26:9, Länsstyrelsen samt Forsvarsmakten.

Länsstyrelsen yttrar att sökande äger ren inom Vittangi sameby enligt renlängden för år 2017/2018. Vidare informerar de om vad som gäller enligt 16 § rennäringslagen och att behovet av renvaktarstuga i första hand är en fråga för den berörda samebyn att bedöma (se bilaga 2).

Vittangi sameby yttrar att sökande är medlem i berörd sameby och behöver stugan för sin verksamhet i renskötseln (se bilaga 3).

Forsvarsmakten har inget att erinra för sökt åtgärd (se bilaga 4).

Saarivuoma sameby har inte inkommit med något yttrande.

Sveaskog Förvaltnings Aktiebolag som är lagfaren ägare till fastigheten Parakka 26:9, har ansetts som sådan sakägare som enligt 9 kap. 25 § PBL ska underrättas och beredas tillfälle att yttra sig över den sökta åtgärden.

Sveaskog Förvaltnings Aktiebolag har inte inkommit med något yttrande.

§ 229 forts

*Beslutsmotivering*

Enligt rennäringslagen (16§) får samebyn eller medlem i byn på utmark inom byns betesområde uppföra renvaktarstuga eller annan mindre byggnad som behövs för renskötseln.

Samebyn har gjort bedömning att sökande behöver stugan för sin verksamhet i renskötseln.

Sökande finns även med i Länsstyrelsens renlängder.

Åtgärden bedöms följa intentionerna i översiktsplanen.

Åtgärden bedöms uppfylla de krav som ställs i 2 kap om allmänna och enskilda intressen och 8 kap om krav på byggnadsverk, byggprodukter, tomter och allmänna platser i plan- och bygglagen (2010:900).

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

**Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 230

MoB 2015-285

## Ruodusniemi 1:1 Avslag nybyggnad fritidshus

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bygglov enligt 9 kap. 30, 30 a, 31 b eller 31 c § plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL, inte kan beviljas för den sökta åtgärden med stöd av 2 kap. 4 § PBL

### Beskrivning av ärendet

#### *Bakgrund*

2015-05-11 har Hans Hedemalm inkommit med en ansökan om bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Ruodusniemi 1:1. Byggnadens byggnadsarea är 131 kvm och uppförs i två plan. Bruttoarea är 252 kvm. Byggnaden placeras ca 40 m från strandlinjen till sjön Ruodusjärvi som omfattas av strandskydd. Koordinater i WGS84 decimal (lat,lon): 68.286191, 22.594414.

Området omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Översiktsplanen för Kiruna kommun (Skogslandet, område GS), antagen av kommunfullmäktige 2002-06-17 § 73, anger att det i området utövas areella näringar jämsides med friluftsliv och att skogsbruk bedrivs aktivt. Inte många hus finns inom området och med dagens efterfrågetryck finns inte särskilda skäl att vara restriktiv mot ny bebyggelse. Området omfattas inte av något riksintresse.

Byggnaden placeras inom strandskyddat område.

Enligt ärende MoB 2015-000284 har Hans Hedemalm sökt strandskyddsdispens för den aktuella byggnaden. Miljö- och byggnämnden beslutade 2015-08-27, § 144, att inte medge undantag från bestämmelserna i miljöbalken 7 kap. 15 § MB, då inget av de särskilda skälen för dispens från strandskyddet i 7 kap. 18 c § MB föreligger.

Beslutet överklagades av Hans Hedemalm och Länsstyrelsen i Norrbottens län beslutade 2016-04-19, dnr 505-4208-16, att avslå överklagandet. Detta beslut har inte överklagats och beslutet har således vunnit laga kraft.

#### *Beslutsmotivering*

Enligt 2 kap. 4 § plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL, får mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet.

Enligt 2 kap 5 § PBL ska byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämplig för ändamålet.

Enligt 7 kap. 13 § Miljöbalk (1998:808) (MB) gäller strandskyddet vid havet, insjöar och vattendrag. Enligt 7 kap. 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 m från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevara goda livsvillkor för djur- och växtliv, såväl på land som i vatten.

Den tilltänka nybyggnaden och den mark som skulle tas i anspråk vid en nybyggnation ligger således inom strandskyddsområde. Eftersom ingen beviljad strandskyddsdispens finns för den sökta åtgärden

§ 230 forts

bedöms inte marken ifråga vara lämplig för bebyggelse. Det allmänna intresset av att bevara området orört väger i detta fall således tyngre än sökandes enskilda intresse av att få vidta den sökta åtgärden.

Bygglov kan således inte beviljas för sökt åtgärd. Åtgärden kan inte heller betraktas som en liten avvikelse.

Kommunicering om avslag har vid tre tillfällen skickats per post till sökande, senast 2018-09-05. Sökande har inte inkommit med något yttrande. Eftersom sökanden bor i Storbritannien har det inte varit möjligt att skicka kommunikeringen med mottagningsbevis. Den senaste kommunikeringen har dock inte kommit tillbaka till avsändaren.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att bygglov enligt 9 kap. 30, 30 a, 31 b eller 31 c § plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL, inte kan beviljas för den sökta åtgärden med stöd av 2 kap. 4 § PBL

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 231

MoB 2018-295

### **Vittangi 37:11, Strandskyddsdispens nybyggnad teknikbyggnad**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

- att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap 15 § miljöbalken (1998:808) med stöd av 7 kap 18b § miljöbalken för sökt åtgärd.
- att strandskyddsdispensen endast omfattar den markyta som teknikbyggnaden upptar.

#### **Beskrivning av ärendet**

##### *Bakgrund*

Vattenfall Eldistribution AB har genom William Ingwes vid Vattenfall Services Nordic AB inkommit med en ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av en teknikbyggnad (brytarstation) på cirka 12,5 kvadratmeter på fastigheten Vittangi 37:11. Den tilltänkta nybyggnaden placeras cirka 20 meter från strandlinjen till Torneälven enligt koordinaterna N: 7523776,56 E: 780243,86 i SWEREF 99 TM.

Fastigheten ligger utom detaljplanerat område, områdesbestämmelser och sammanhållen bebyggelse. Området utpekats av översiktsplanen för Kiruna kommun, antagen 2002, som område B20 Vittangi. Det berörda området omfattas av riksintressena för rennäring, naturvård, totalförsvar (influensområden övrigt och område med särskilt behov av hinderfrihet) och friluftsliv. Den tilltänkta placeringen ligger utanför fågelskyddsområde. Ingen fornlämning finns registrerad vid den tilltänkta placeringen av brytarstationen.

##### *Beslutsmotivering*

Strandskyddet gäller enligt 7 kap. 13 § miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Strandskyddet omfattar enligt 7 kap. 14 § miljöbalken (1998:808), MB, land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Enligt 7 kap. 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Enligt 7 kap. 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kap. 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kap. 18 a § 1 och 2. En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

Enligt 7 kap. 18 c § MB kan 6 stycken dispensskäl åberopas. I det aktuella ärendet åberopas dispensskäl punkt 5 – "Området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan ske utanför området". Som innehavare av nätkoncession för området är Vattenfall Eldistribution AB, enligt 3 kap. 7 § ellagen och om det inte finns särskilda skäl, skyldig att på skäliga villkor ansluta en elektrisk anläggning inom området till ledningsnätet. För att kunna tillgodose kundernas behov och för



§ 231 forts

att elleverans enligt gällande föreskrifter ska kunna ske, har bedömningen gjorts att en ny brytarstation är nödvändig.

Uppförandet av brytarstationen utgör ett sådant angeläget allmänt intresse som avses i 7 kap 18 c § 5. miljöbalken och sålunda skäl för att ge dispens från strandskyddet finns. Brytarstationens uppförande är en väsentlig åtgärd för att möjliggöra elanslutning till ett antal kunder inom Vattenfall Eldistribution AB nätkoncession för område, vilket bolaget alltså har en lagstadgad skyldighet att göra. Särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § MB bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kap. 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Teknikbyggnadens syfte är att tillgodose ett angeläget allmänt intresse och är inte av sådan art att den utgör en hemfridszon varför det endast är marken bygganden upptar som tas i anspråk. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha till ifrågavarande mark. Nybyggnaden bedöms inte påverka riksintressena för rennärning, naturvård, totalförsvar eller friluftsliv. Åtgärden bedöms vara av sådan art att djur- och växtlivet inte påverkas på ett oacceptabelt sätt.

Enligt 7 kap. 26 § MB får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilket anges i 7 kap. 13 § MB. Den sökta åtgärden anses vara förenlig med strandskyddets syften enligt 7 kap 13 § MB.

Mot denna bakgrund bedömer bygglovskontoret att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § MB med stöd av 7 kap. 18 b § MB medges för nybyggnad av teknikbyggnad på fastigheten Vittangi 37:11, enligt inkomna handlingar

Förslag till beslut

- att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap 15 § miljöbalken (1998:808) med stöd av 7 kap 18b § miljöbalken för sökt åtgärd.
- att strandskyddsdispensen endast omfattar den markyta som teknikbyggnaden upptar.

§ 231 forts

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

---

§ 232

MoB 2018-0476

## Jukkasjärvi 8:11, strandskyddsdispens tillbyggnad fritidshus

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken (1998:808) medges för tillbyggnad av fritidshus på fastigheten Jukkasjärvi 8:11, med stöd av 7 kap. 18 b § MB.

att strandskyddsdispensen omfattas av den yta som utgörs av tomtplatsen nedan.

### Beskrivning av ärendet

#### Bakgrund

2018-08-15 inkom Lars Roth med en ansökan om strandskyddsdispens avseende tillbyggnad av fritidshus på fastigheten Jukkasjärvi 8:11. Fastigheten omfattar 1370 m<sup>2</sup> och förvärvades av sökande under 2011. Tillbyggnaden avser 15 m<sup>2</sup> och planeras ca 22 m från Torne älvs strandlinje. Torne älv omfattas av Natura 2000-bestämmelserna men skyddet omfattar endast vattnet.

Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser men ligger inom ett område med sammanhållen bebyggelse. Kiruna kommuns översiktsplan (område B67, Paksuniemi), antagen 2002-06-17 § 73, anger området som en gammal jordbruksby som helt övergått i fritidsboende med ett mindre antal helårshus. Den riksintressanta Jukkasjärviåsen går genom området och en ekologiskt känslig blandmyr finns vid Tahkoniemi, vilken dock inte berörs av den planerade åtgärden. Riktlinjer i gällande översiktsplan för Torne älvdal ska tillämpas. Forsiktig komplettering av befintliga bebyggelsegrupper kan tillåtas.

Översiktsplan för Torne älvdal, antagen 1981-12-14 § 232, anger att området öster om Jukkasjärvi bör behandlas i en särskild utredning innan ställning tas till markanvändningen inom området. Då byggåtgärden handlar om en mindre kompletteringsåtgärd utanför planlagt område är den varken anmälnings- eller bygglovspliktig. Området omfattas dock av bestämmelserna om strandskydd. Fastigheten omfattas av riksintressena naturvård, friluftsliv, rennäring och totalförvar.

#### Beslutsmotivering

Strandskyddet gäller enligt 7 kap. 13 § Miljöbalk (1998:808) (MB) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kap. 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 m från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Enligt 7 kap. 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kap. 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kap. 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.).

§ 232 forts

Sökande åberopar dispens skäl enligt punkt 1, området har redan tagit i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Skälet åberopas med motiveringen att den tilltänkta tillbyggnaden placeras på mark som redan är ianspråktagen av befintligt bebyggelse. På fastigheten finns sedan tidigare ett fritidshus och fyra komplementbyggnader, enligt karta inkommen från sökande. Dispens skäl enligt punkt 1 bedöms således vara uppfylld.

Bestämmelser om ett generellt strandskydd omfattande land- och vattenområde intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd för att åt allmänheten trygga tillgången till platser för bad och friluftsliv infördes i dåvarande naturvårdslagen (1964:822) med tillämpning från och med den 1 januari 1975 (prop. 1974:166). Utgångspunkten är således att åtgärder vidtagna före den 1 januari 1975 ska anses lagenliga. Fritidshuset samt två av komplementbyggnaderna finns med på inventeringsmaterial från juli-augusti 1973 i Kiruna kommuns arkiv. Dessa byggnader kan därmed anses som lagligt uppförda enligt strandskyddsbestämmelserna. Bygglövskontoret förutsätter att de övriga två komplementbyggnaderna angivna på situationsplanen har uppförts före 1975 då inget tyder på att förhållandena skulle vara annorlunda. Byggnaderna är av mindre omfattning och belägna utanför detaljplanerat område, de är således inte bygglövspliktiga enligt nu gällande plan- och bygglagstiftning. Bygglövskontoret har således ingen ytterligare dokumentation kring dessa byggnader eller när de uppförts.

Särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § MB bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kap. 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoseas. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Hänsyn tas till att området som ansökan avser redan tagits i anspråk vilket innebär att åtgärderna inte kommer att påverka allmänhetens tillträde till stranden. Föreslagen tomtplatsavgränsning lämnar strandområdet fritt från bebyggelse. Den fria passagen närmast strandlinjen påverkas därmed inte av åtgärden. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha av ifrågakvarande mark.

Av 3 kap. 6 § miljöbalken framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön. Gällande riksintresset för friluftsliv och naturvård görs bedömningen att åtgärden inte påverkar friluftsvärdena i området som redan tagits i anspråk och åtgärden bedöms inte heller vara av sådan art att den påtagligt skadar naturmiljön.

I området har gulärta, vigg, lövsångare och knipa observerats under försommar 2018 enligt Artportalen. Samtliga av dessa arter klassas som livskraftiga enligt Artdatabankens Artfakta. Planerad åtgärd bedöms inte innebära en oacceptabel påverkan på dessa eller övrigt djur- och växtliv i området mer än vad som är fallet i dagsläget då åtgärden endast innefattar en mindre tillbyggnad av befintlig bebyggelse.

Riksintresse totalförsvaret bedöms inte påverkas av åtgärden då området redan är ianspråktaget av bebyggelse.

§ 232 forts

Enligt 7 kap. 26 § MB får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilket anges i 7 kap. 13 § MB. Som tidigare framgått, kommer åtgärden inte innebära att allmänhetens tillgång till strandområdet påverkas, då området redan är ianspråktaget. Åtgärden bedöms vara av sådan art att djur- och växtlivet inte påverkas på ett oacceptabelt sätt då åtgärden handlar om en tillbyggnad inom ett område som redan är ianspråktaget. Platsen är inte opåverkad av exploatering och saknar betydelse för strandskyddets syften. Tillbyggnad av fritidshus på fastigheten Jukkasjärvi 8:11 får således anses förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kap. 13 § MB.

För arbetet gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på ett sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön.
2. Markpåverkan utanför tillbyggnad får inte ske. Byggåtgärderna ska ske med försiktighet.
3. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte påbörjats inom två år eller avslutas inom fem år från den dagen dispensen vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken (1998:808) medges för tillbyggnad av fritidshus på fastigheten Jukkasjärvi 8:11, med stöd av 7 kap. 18 b § MB.

att strandskyddsdispensen omfattas av den yta som utgörs av tomtplatsen nedan.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 233

MoB 2018-435

## Jukkasjärvi kronoöverloppsmark 1:1 Tarfala, strandskyddsdispens nybyggnad av bastu

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § MB, med stöd av 7 kap. 18 b § MB, miljöbalken (1998:808).

att dispensen endast omfattar den markyta som bastun upptar.

### Beskrivning av ärendet

#### *Bakgrund*

Svenska Turistföreningen har genom Patrick Rehnberg inkommit med en ansökan om strandskyddsdispens avseende nybyggnad av bastu på fastigheten Jukkasjärvi kronoöverloppsmark 1:1 vid Tarfalastugan. Koordinater i SWEREF99 TM är N: 7538197 E: 650930

Den tilltänkta bastuns byggnadsarea är 15 kvm och den tilltänkta placeringen är ca 34,2 m från strandlinjen till Darfåljärvri

I närheten av den tilltänkta bastun finns utedass, gasol/vedbod, gäststuga samt stugvårdsstuga/säkerhetsstuga.

Området är beläget utanför område med detaljplan eller områdesbestämmelser.

Översiktsplanen för Kiruna kommun (antagen 2002-06-17) anger området som T1.

- Ingen annan bebyggelse eller anläggningar tillåts än vad som behövs för forskningsverksamheten och vandringsturismen. Placering av byggnader så att vattenkvaliteten inte påverkas.

Enligt Artportalen har de rödlistade arterna Ängspiplärka (år 2014), Havsörn (år 2011), Tuvnarv (år 2015) observerat i området, dock senast 2015.

Den tilltänkta platsen omfattas av riksintresse för friluftsliv, naturvård samt obrutet fjäll.

#### *Beslutsmotivering*

Strandskyddet gäller enligt 7 kap. 13 § Miljöbalk (1998:808) (MB) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kap. 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 m från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Enligt 7 kap. 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kap. 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kap. 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.).

§ 233 forts

Enligt 7 kap. 18 c § MB kan följande dispensskäl åberopas:

1. området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften
2. området är genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering väl avskilt från området närmast strandlinjen
3. området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet kan inte tillgodoses utanför området
4. området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen kan inte genomföras utanför området
5. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området
6. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Punkt 5 – *”området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området”* åberopas med motiveringen att stugplatsen i Tarfala är till för människor på besök i fjällvärlden som behöver någonstans att rasta eller övernatta. Bastun kommer att kunna användas av alla besökare och bidra till att upprätthålla ett allmänt intresse till området. Åtgärden syftar således till att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Dispensskäl punkt 5 bedöms således som uppfyllt.

Särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § MB bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kap. 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Hänsyn tas till att åtgärden syftar till att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Den markyta som är tänkt att tas i anspråk kommer i endast försumbar utsträckning påverka friluftslivet och likaledes dess riksintresse samtidigt som ett annat allmänt intresse tillgodoses. Någon hemfridszon finns inte heller runt byggnaden som skulle hindra allmänhetens tillträde till området. Åtgärden bedöms således som förenlig med proportionalitetsprincipen.

Det saknas anledning att anta att åtgärden väsentligt skulle förändra livsvillkoren för djuroch växtliv.

Då åtgärden behövs för det rörliga friluftslivet bedöms åtgärden inte strida mot riksintresset för obrutet fjäll enligt 4 kap. 5 § MB.

Mot denna bakgrund bedömer bygglovskontoret att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § MB med stöd av 7 kap. 18 b § MB medges för nybyggnad av bastu på fastigheten Jukkasjärvi kronoöverloppsmark 1:1.

§ 233 forts

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön.
2. Markpåverkan utanför tillbyggnaden får inte ske.
3. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser, inte påbörjats inom två år eller avslutas inom fem år från den dagen dispensen vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § MB, med stöd av 7 kap. 18 b § MB, miljöbalken (1998:808).

att dispensen endast omfattar den markyta som bastun upptar.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag



§ 234

MoB 2018-464

## Jukkasjärvi kronoöverloppsmark 1:1, Tillsyn renvaktarstuga

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att ärendet avskrivs utan vidare påföljd och vidare ingripande

### Beskrivning av ärendet

#### *Bakgrund*

2018-06-20 upprättade bygglovskontoret på Kiruna kommun ett tillsynsärende på Miljö- och byggnämndens begäran. Tillsynen avser en renvaktarstuga som enligt anmälningen används för ett annat ändamål än vad den sökta åtgärden avser, på fastigheten Jukkasjärvi Kronoöverloppsmark 1:1 angivna koordinater N7593186 E650981 Sweref 99 TM.

Byggnaden beviljades bygglov 2016-05-26 (MoB 2016-000103) med motiveringen att det största nyckelområdet finns beläget i närheten av den sökta placeringen för renvaktarstugan. Nyckelområdets närhet till järnvägen och den risk den innebär för renarna gör att det finns behov av en plats för renvaktarstuga i närhet till detta.

Enligt Miljö- och byggnämndens anmälan ska stugan användas för ett annat ändamål än vad beviljat bygglov med beslutsnummer (D 2016-000271) avser.

#### *Beslutsmotivering*

Enligt 16 § rennäringslagen (1971:437) får sameby eller medlem i byn på utmark inom byns betesområde uppföra renvaktarstuga, kåta, förvaringsbod eller annan mindre byggnad som behövs för renskötsel.

Byggnaden som det nu är fråga om bedöms användas som renvaktarstuga. Denna användning har inte gjorts i någon annan form eller högre utsträckning än vad en renvaktartuga anses medföra. Bygglovskontoret har endast gjort en bedömning om byggnaden används som fritidshus under aktuell tidpunkt (2018-09-11) och då fanns det inga tydliga bevis att någon använder byggnaden som fritidshus. För att en ändrad användning ska vara en bygglovspliktig åtgärd så krävs det att ändringen medför att byggnaden tas i anspråk för ett väsentligen annat ändamål. Det finns alltså en stor mängd situationer då en åtgärd kan betraktas som ändring av en byggnad även om åtgärden inte är bygglovspliktig enligt 9 kap 2 § PBL.

Varken 9 kap. 8 § eller 20 § PBF är därför tillämpliga för åtgärden. Bygglovskontoret bedömer därmed att ärendet kan avskrivas från fortsatt handläggning och vidare påföljd.

§ 234 forts

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att ärendet avskrivs utan vidare påföljd och vidare ingripande

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att ärendet avskrivs utan vidare påföljd och vidare ingripande

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

---

§ 235

MoB 2018-172

## Borsten 1, tillsyn OVK

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att förelägga Kirunabostäder Aktiebolag, org. 16556531–8622 att åtgärda de brister som framgår av det inlämnade OVK-protokollet utförd 2018-06-28, genom ett rättelseföreläggande med stöd av 11 kap. 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), dock senast 2018-12-26.

### Beskrivning av ärendet

#### *Bakgrund*

2018-04-03 upprättades ett tillsynsärende av Bygglövskontoret, Kiruna kommun på fastigheten Borsten 1. Tillsynsärendet upprättades eftersom en OVK enligt BFS 2011:16 OVK1 inte utförts på fastigheten. Enligt tidigare OVK-protokoll från 2011-11-01 noterades bristande underhåll. Skulle detta kvarstå kan byggnadsnämnden besluta om ett rättelseföreläggande enligt 11 kap. 20 § PBL.

Kommunicering gjordes 2018-06-11 med fastighetsägaren till Borsten 1 – Kirunabostäder Aktiebolag, KBAB. KBAB har genom Fastighetschef för Bostäder och lokaler, Mikael Fors, inkommit med ett OVK-protokoll som utförts på fastigheten, 2018-06-28. Han anför även att de inte fått tillträde till en av bostäderna, men man avser att utföra en OVK där så snart det är möjligt. I det OVK-protokoll som inlämnats 2018-06-28 framgår det brister i systemet och en ny OVK besiktning erfordras och brister bör åtgärdas omgående.

#### *Beslutsmotivering*

Flerbostadshuset på fastigheten Borsten 1 har ett FTX-ventilationssystem. Ett flerbostadshus med FT- och FTX- ventilation ska en funktionskontroll göras med en besiktningsintervall inom 3 år. Om en funktionskontroll uteblir kan nämnden förelägga byggnadens ägare att utföra en OVK. Fastighetsägaren, KBAB, ansvarar för att under byggnadens brukstid vidta de åtgärder som behövs för att kraven på ventilationssystemet ska vara uppfyllda och för att det underhålls så att dess väsentliga tekniska egenskaper i huvudsak bevaras. KBAB ansvarar för att fel och brister i ventilationssystem som upptäcks åtgärdas omgående. Visar det sig vid en funktionskontroll att ventilationssystemet har brister eller att övriga krav inte uppfylls får byggnadsnämnden förelägga byggnadens ägare att rätta till dessa. Detta kan göras genom ett rättelseföreläggande enligt 11 kap 20 § ,PBL, Plan- och bygglagen (2010:900).

2018-06-28 utfördes en OVK enligt BFS 2011:16 OVK1, i utlåtandet av certifierad funktionskontrollant framgår brister i system och- underhåll. När det finns anledning att anta att någon inte följt en bestämmelse enligt Plan- och bygglagen, föreskrifter, domar eller andra beslut ska nämnden besluta att ingripa, genom ett rättelseföreläggande med stöd av 11 kap. 20 § PBL att åtgärda de brister som kommit nämnden till känna.

Det bedöms rimligt att bristerna ska vara åtgärdade 2018-12-26.

§ 235 forts

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att förelägga Kirunabostäder Aktiebolag, org. 16556531–8622 att åtgärda de brister som framgår av det inlämnade OVK-protokollet utförd 2018-06-28, genom ett rättelseföreläggande med stöd av 11 kap. 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), dock senast 2018-12-26.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

---

§ 236

MoB 2018-0374

### Jukkasjärvi 23:36, Olovigt byggande

#### Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att en byggsanktionsavgift på 0 kronor tas ut för att utan startbesked ha påbörjat en tillbyggnad av en komplementbyggnad med en byggnadsarea på 21 kvm
- att efterskänka bygglovsavgiften
- att förvaltningens förslag bifalles

#### Beskrivning av ärendet

##### *Bakgrund*

2018-05-30 upprättade Bygglovskontoret, Kiruna kommun, ett tillsynsärende på fastigheten Jukkasjärvi 23:36. Tillsynsärendet upprättades då det inkommit en anonym anmälan som anger att en tillbyggnad påbörjas utan bygglov och startbesked på fastigheten Jukkasjärvi 23:36.

Vid ett tillsynsbesök på fastigheten Jukkasjärvi 23:36, 2018-07-04 påträffades en byggnad tillsynes färdigställd och i enlighet med sökt bygglov.

Fastighetsägaren till Jukkasjärvi 23:36, Marcus Mitts, har 2018-06-28 givits tillfälle att yttra sig. Marcus har i den kommunicering som är skickad från förvaltningen, blivit informerad om att beslut om påföljd enligt 11 kap. PBL kan komma att riktas mot honom.

Marcus har 2018-07-19 inkommit med en skrivelse. I skrivelsen framför Marcus att innan han skickade in en ansökan om bygglov pratade han med en medarbetare på Bygglovskontoret om att bygga till en befintlig gäststuga. Han fick då svaret muntligt att det var inga problem eftersom han håller sig inom byggrätten för fastigheten. Innan han startade projektet har han försökt komma i kontakt men utan framgång. Då påbörjades arbetena för han kände sig trygg i det tidigare svaret han fått av en medarbetare på Bygglovskontoret.

2017-04-28 inkom en ansökan om bygglov för tillbyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Jukkasjärvi 23:36. Ett mottagningsbevis skickades ut till sökande 2017-05-18 och efter detta har en konversation skett mellan medarbetare på Bygglovskontoret och sökande, men något beslut i ärendet

§ 236 forts

har inte tagits inom 10 veckor. 2018-01-25 har en förklaring inkommit i ärendet som begärts in av inspektör och efter detta har ärendet inte hanterats. 2018-08-30 beviljades bygglov för sökt åtgärd och startbesked beviljades 2018-08-31.

#### *Gällande bestämmelser*

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kap. PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kap. 2 § PBL krävs bygglov för tillbyggnad.

Enligt 10 kap 3 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får inte en åtgärd påbörjas innan ett startbesked utfärdats om åtgärden kräver rivningslov eller anmälan enligt föreskrifter som meddelats med stöd av 16 kap. 8 § PBL.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kap. 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i samhällsbyggnadsnämndens sammanträde.

Enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kap. 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen.

#### *Beslutsmotivering*

Frågan är om det har skett överträdelser av plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel. Tillbyggnaden bedöms inte kunna lämnas utan ingripande eller påföljd eftersom en uppenbar överträdelse skett.

§ 236 forts

Eftersom komplementbyggnaden som redan var 32 kvm skulle byggas till med 21 kvm är tillbyggnaden en sådan åtgärd som kräver bygglov för att uppföras och startbesked krävs för en sådan åtgärd.

Tillbyggnaden har ett beviljat bygglov och startbesked, således bedöms det inte aktuellt att riva eller ta bort tillbyggnaden.

Byggsanktionsavgiften för att ha påbörjat tillbyggnad av en komplementbyggnad med en byggnadsarea på 21 kvm är 5005 kr.

Marcus Mitts är lagfaren och taxerad ägare till fastigheten Jukkasjärvi 23:36. Marcus Mitts bedöms således vara den som anspråket riktas mot och som sanktionsavgiften ska tas ut av.

Marcus Mitts har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. I sitt yttrande framför han att han försökt att göra rätt för sig genom kontakt med bygglovskontoret och en ansökan om bygglov.

I vissa fall kan det vara en förmildrande omständighet om den avgiftsskyldige har uppfyllt alla materiella samhällskrav men förbisett den formella delen genom att på goda grunder gjort en bedömning på egen hand som senare visat sig vara felaktig. I det här fallet har Marcus tolkat att allt var okej och påbörjat åtgärden. Andra omständigheter kan vara att överträdelsen har ett samband med att byggnadsnämnden inte handlagt ett ärende inom en rimlig tid. Den bygglovsansökan som lämnades in 2017-04-28 hanterades inte inom rimlig tid. Enligt plan- och bygglagen ska byggnadsnämnden handlägga ärenden om lov och förhandsbesked skyndsamt och meddela sitt beslut inom tio veckor från det att den fullständiga ansökan inkommit. I detta ärende har handläggningen åsidosatts och dragit ut på tiden oskäligt länge och den enskilde har påbörjat byggnationen utan att ha ett beslut i ärendet. Det visade sig att det fanns förutsättningar för att bevilja lov och utfärda startbesked i ärendet och att uppförandet av byggnaden hade kunna skett på ett korrekt sätt i enlighet med gällande bestämmelser. Av detta kan överträdelsen anses vara av mindre allvarlig art och det finns skäl att sätta ned avgiften.

Sammanfattningsvis föreslår således att en byggsanktionsavgift på 5005 kr sätts ned till en fjärdedel, till 1251 kr för att utan startbesked ha påbörjat en tillbyggnad av en komplementbyggnad med en byggnadsarea på 21 kvm som kräver lov. Byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi 23:36, Marcus Mitts.

Vidare föreslår förvaltningen att ärendet avslutas och lämnas utan ingripande eller påföljd när byggsanktionsavgiften är betald.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att en byggsanktionsavgift på 1251 kr (en fjärdedel av 5005 kr) tas ut för att utan startbesked ha påbörjat en tillbyggnad av en komplementbyggnad med en byggnadsarea på 21 kvm
- att byggsanktionsavgifterna tas ut av fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi 23:36, Markus Mitts, 19650621-1553, Vasavägen 1 lgh 1204, 13338 Saltsjöbaden.
- att avgiften ska betalas inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts fastighetsägaren
- att ärendet avslutas och lämnas utan ingripande eller påföljd efter att byggsanktionsavgiften är betald

§ 236

Beslutet fattas med stöd av 11 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, 11 kap. 51 § PBL, 11 kap 53 a § PBL, 11 kap. 57 § PBL, 11 kap. 61 § PBL och 9 kap. 7 § 2 p. plan- och byggförordning (2011:338), PBF.

**Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Mats Taaveniku (S)

att en byggsanktionsavgift på 0 kronor tas ut för att utan startbesked ha påbörjat en tillbyggnad av en komplementbyggnad med en byggnadsarea på 21 kvm

att efterskänka bygglovsavgiften

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Ordförande Per-Gustav Idivuoma (SL) ställer eget yrkande och Mats Taavenikus (S) yrkande under proposition och finner därvid att Miljö- och byggnämnden beslutar i enlighet med Mats Taavenikus (S) yrkande

Nämnden beslutar således att en byggsanktionsavgift på 0 kronor tas ut för att utan startbesked ha påbörjat en tillbyggnad av en komplementbyggnad med en byggnadsarea på 21 kvm och efterskänka bygglovsavgiften enligt Mats Taavenikus (S) förslag



§ 237

### Kvartalsrapport 3, 2018

#### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga redovisningen av kvartalsrapport 3, 2018 med godkännande till handlingarna

#### Beskrivning av ärendet

Sammanställning av kvartalsrapport 3, 2018

Kvartalsrapporterna från förvaltningens avdelningar har inkommit, sammanställts och diskuterats på ledningsgruppen.

Det följande har framkommit

#### *Ekonomi*

Resultatet för de första nio månaderna uppvisar ett överskott på 2 604 431 kr. Detta är siffror som är jämförbara med resultatet förra året vid samma tidpunkt.

Avdelningsvis fördelar sig resultatet som följer i jämförelse med samma period 2016

| Avdelning              | kvartal 3, 2017  | kvartal 3, 2018 |
|------------------------|------------------|-----------------|
| Bygglövskontoret       | + 921 442        | + 1 413 559     |
| Miljökontoret          | + 729 274        | -187 396        |
| Räddningstjänsten      | + 1 036 937      | - 868 684       |
| Kontoret               | -15 803          | -64 014         |
| Miljö- och byggnämnden | -67 419          | +24 089         |
| <b>Totalt</b>          | <b>2 604 431</b> | <b>317 555</b>  |

Nämndens resultat är avsevärt blygsammare än vi samma tid 2017. Bygglövskontorets resultat ligger emellertid högre än siffrorna för motsvarande period 2017. Miljökontoret uppvisar ett mycket lägre resultat för perioden än motsvarande period 2017. Räddningstjänsten visar för perioden på ett stort underskott som accentueras i jämförelse med samma period 2017. Totalt är resultatet ca 2 300 000 lägre än kvartal 3 2017. Bygglövskontorets överskott förklaras med stora bygglovsintäkter. Miljökontorets underskott med att sjukskrivning på expeditionen medfört att man inte hunnit inspektera och fakturera i prognosticerad utsträckning. Underskottet kommer dock att med största sannolikhet att hämtas in, liksom räddningstjänstens underskott som beror på kostnader för skogsbrandsbekämpning i annan kommun under sommaren som inte hunnit faktureras.

§ 237 forts

#### *Klagomål*

Under perioden har ett klagomål inkommit rörande för långa handläggningstider på bygglovsärenden. Saken har utretts och det har visat sig att ett antal ärenden som fallit mellan stolarna påträffats. Ärendena har sedermera hanterats av bygglovskontoret och nya rutiner för ärendehantering är under utarbetande i syfte att förhindra en upprepning. En näringslivslots är också under rekrytering för att kunna bistå företagare i kontakter bland annat med vår förvaltning.

#### *Sjukskrivningar*

Frisk- och sjukläget är i stort sett gott. Två medarbetare på miljökontoret är sjukskrivna och en befinner sig i rehab. En vikarie har anställts fram till sista januari 2019. En medarbetare på räddningstjänsten befinner sig i rehab, liksom två på bygglovskontoret.

#### *Kompetensutvecklingsbehov*

Nya lag- regler för bygglovshanteringen kommer att införas från och med 190101 och nämnden behöver informeras om dessa.

#### *Personalläge*

På Räddningstjänsten finns en vakans på en tjänst som brandingenjör/ insatschef och på Bygglovskontoret finns en vakans på en byggnadsinspektörstjänst.

#### *Insatser i samverkan med andra förvaltningar och myndigheter*

Endast ordinarie samverkan denna period.

#### *CEMR*

En medarbetare har utsatts för ovälkommen uppmärksamhet av en person i ett bygglovsärende men säger sig kunna hantera saken själv. En medarbetare har utsatts för härskartekniker vid en livsmedelstillsyn och genomför nu tillsyner på objektet i fråga i sällskap av kollega.

#### *Systemsäkerhet*

Inget särskilt att rapportera

#### *Våld i nära relation*

Inget särskilt att rapportera

#### *Genomförda planerade tillsyner*

Bygglovskontoret ligger i fas avseende årets tillsyner och man arbetar på att jobba bort den skuld av ärvda, upp till ca 10 år gamla ärenden som uppstått under tidigare år. En skuld finns också avseende OVK- tillsyner där ingen aktiv tillsyn bedrivits på grund av att lovärenden prioriterats. Tillsyn görs i dagsläget endast på anmälan men möjlighet finns till att göra viss uppsökande tillsyn. Miljökontoret ligger ännu inte i fas och räddningstjänsten ligger i fas med plan. Under perioden har också den årliga tillsyner i centralorten genomförts. Härvid har tidigare tillsyner följts upp och det kan konstateras att tillståndet sakta men säkert förbättras och att framför allt ordningen på industriområdet förbättras.

§ 237 forts

#### *Bygglovskontoret*

För tredje kvartalet 2018 gäller att 47 bygglovsansökningar inkommit, liksom 4 marklovsansökningar, 8 rivningslovsansökningar och 8 strandskydds-dispensansökningar, totalt 67 ärenden. Detta är att jämföra med 93 ärenden motsvarande tid för ett år sedan. Totalt var 53 % av bygglovsansökningarna kompletta. Under perioden har 59 bygglov, 5 marklov, 5 rivningslov och 3 ansökningar om strandskyddsdispens beviljats. För bygglov inkomna kvartal 3 som bedömts kompletta: 10 har fått beslut inom Q3 med 3,4 v handläggningstid.

Femton förväntas få beslut i början av Q4 och på nämnden i oktober.

Se bifogad lista

I centralorten har 16 anmälningar kommit in och lett till lika många tillsyner. Utanför centralorten är siffrorna 15 anmälningar och 15 tillsyner. 4 tillsyner har lett till åtgärd från bygglovsavdelningens sida.

#### *Analys*

Vi arbetar idag med ett trubbigt verktyg för rapportering som kommer att behöva vässas när den nya lagen om reducerad bygglovsavgift vid handläggningstid överstigande 10 veckor införs i januari. Vi måste införa tätare uppföljningar på handläggningen av inkomna ärenden så att inga ansökningar faller mellan stolarna och på att åtgärder sätts in för att säkerställa att ärenden handläggs i tid. Vi måste också göra tydliga prövningar av om ärenden är kompletta eller inte i syfte att antingen kunna börja handlägga ärenden eller avvisa för komplettering. I vanlig ordning fortsätter vi med att bjuda in till diskussion kring ansökan innan inlämning för att på bästa sätt vägleda den sökande. Vi hoppas också kunna köpa in ett digitalt bygglovshanteringssystem som ger oss tydligare statistik och ärendenas handläggningstid då vi idag måste ta ut all sådan manuellt ur systemet. Förvaltningen återkommer till nämnden med ett nytt system för övervakning av ärenden samt ett förslag till ändring i kvartalsrapporten avseende redovisning av handläggningstider för bygglovsärenden utifrån nya lagkrav.

#### *Miljökontoret*

Under kvartalet har 41 tillsyner planerats i centralorten och 42 genomförts. Många extra kontroller, bland annat av mjukglass har gjorts, något som kompenserar det faktum att alla ordinarie kontroller inte hunnits med på grund av ledighet. Utanför centralorten har 33 tillsyner planerats och 31 genomförts. Orsak till att två ej genomförts är att man rent fysiskt inte kunnat nå tillsynsobjekten på grund av bommade vägar. I centralorten har under perioden 7 anmälningar kommit in och utifrån dessa har 4 tillsyner gjorts. Utanför centralorten har 4 anmälningar inkommit och lett till 2 inspektioner. Totalt har 3 tillsyner lett till åtgärd.

#### *Analys*

Mycket av kvartalets verksamhet har handlat om nedskräpning och djurrelaterade frågor. I övrigt har bland annat 10 anmälningar om värmepumpar, 5 enskilda avlopp, 9 renhållningsärenden, 4 anmälningar om miljöfarlig verksamhet, 1 misstänkt miljöbrott handlagts. Sjukfrånvaro har medfört att inspektör tidvis varit tvungen att arbeta med administration, sommarjobbare har skött administrationen juli-mitten augusti.

§ 237 forts

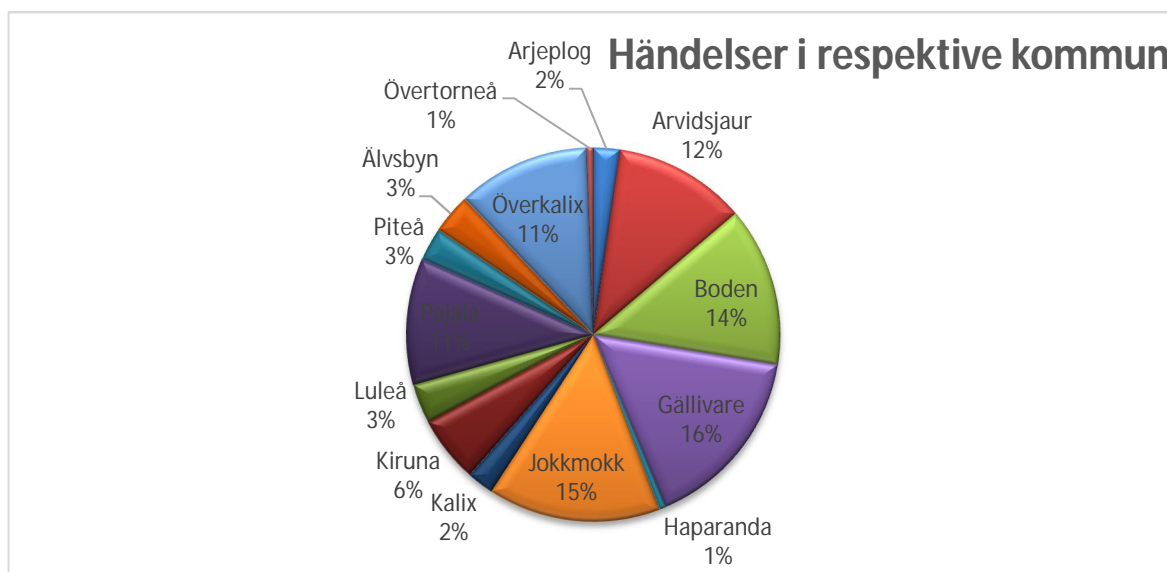
### Räddningstjänsten

Tredje kvartalet 2018 har 72 utryckningar gjorts i centralorten och 22 på landsbygden 3 i Gällivare, 1 i Pajala, 1 i Norge/Narvik och 1 i Boden. Totalt antal larm under perioden är 100 styck varav 29 är larm enligt Lagen om skydd mot olyckor (LSO). 23 automatiska brandlarm utan åtgärd, 10 trafikolyckor, 8 bränder i byggnad, 6 sjukvårdslarm, 10 bränder i skog och mark och 17 övriga larm.

Vi har under sommaren och tredje kvartalet deltagit i släckningsarbetet av skogsbränder i Norrbottens län. Under perioden 2018-07-13 tom 2018-08-03 såg det ut som nedan.

### Händelsen inträffat i kommun

| Händelsen inträffat i kommun | Antal      |
|------------------------------|------------|
| Arjeplog                     | 4          |
| Arvidsjaur                   | 20         |
| Boden                        | 24         |
| Gällivare                    | 28         |
| Haparanda                    | 1          |
| Jokkmokk                     | 26         |
| Kalix                        | 4          |
| Kiruna                       | 10         |
| Luleå                        | 6          |
| Pajala                       | 19         |
| Piteå                        | 5          |
| Älvsbyn                      | 6          |
| Överkalix                    | 20         |
| Övertorneå                   | 1          |
| <b>180713-180803</b>         | <b>174</b> |



§ 237 forts

Vad gäller förebyggande verksamhet har vi hanterat 22 ärenden under tredje kvartalet. 5 yttranden i bygglovsärenden, 2 yttrande i planärenden, 2 yttranden kring serveringstillstånd (alkohol), medgett 0 tillstånd för brandfarlig vara, 2 tillstånd för explosiv vara, 9 tillsyner enligt LSO har genomförts. Ingen tillsyn enligt Lagen om brandfarlig och explosiv vara (LBE) har genomförts. 2 yttranden till polisen har gjorts (Ordningsslagen)

Analys

Värdena är något över enligt tidigare års statistik främst på grund av sommarens skogbränder. Vad gäller kostnader för räddningsinsatserna så debiteras vår medverkan vid räddningsinsatser i andra kommuner med faktiska kostnader. Det innebär att sommarens räddningsinsatser i andra kommuner förväntas bli kostnadsneutrala för Kiruna kommun.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

---

§ 238

## Förändring av bygglovstaxa

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta förslaget till reviderad bygglovstaxa som eget förslag för vidare befordran till kommunstyrelsen för beslut.

### Beskrivning av ärendet

I kommunens bygglovstaxa finns delar som berör miljö- och byggnämnden och kommunstyrelsen. I en del som berör kommunstyrelsen har stadsbyggnadsförvaltningen inkommit med en begäran om en ändring av tabell 8, sidan 10 i taxan. Denna tabell föreskriver att planavgift framgent skall tas ut även för So- planer istället för som tidigare bara för S- planer. Ändrad text enligt nedan.

*I Tabell 8. Planavgift vid lovprövning mot detaljplan.*

För detaljplan där kostnad för upprättandet inte har slutreglerats vid beslut om antagande tas planavgift ut vid beslut om bygglov. Alla antagna detaljplaner är namnsatta med ett aktnummer som är fastställt av Lantmäteriet samt en kommunbeteckning i form av R/S/SE/SO - följt av ett nummer. Av kommunbeteckningen framgår om planavgift ska tas ut eller ej. Planavgift tas ut för detaljplaner med beteckningen S och So. Beteckning R är äldre planer som bedömts vara slutreglerade, SE är finansierad av exploatör sedan tidigare planvtal.

Planavgift: **mPBB x OF x PF x N**

OF bestäms enligt tabell 1 till och med 9 999 m<sup>2</sup> därutöver höjs OF med 1 per 1000 m<sup>2</sup>

|            | <b>PF</b><br><i>Nybyggnad</i> | <b>PF</b><br><i>Tillbyggnad</i> | <b>PF</b><br><i>Ändring</i> |
|------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| Detaljplan | 75                            | 50                              | 50                          |

Planavgift tas inte ut om bygglov har lämnats i strid mot plan (9 kap 31 § PBL) eller vid tidsbegränsat bygglov (9 kap. 33 § PBL). Planavgift kan dock debiteras om det lämnade bygglovet medges med avvikelse från planen.

Vid ändring av en del av en äldre detaljplan (antagen före 1 juli 1987) tas planavgift ut för ny bygg rätt inom det område som ändrats.

För tillbyggnad som överstiger 50 % av huvudbyggnadens BTA tillämpas planfaktor som för nybyggnad.

Planavgift tas inte ut för:

- nybyggnad av komplementbyggnad i separat ärende mindre än 50 m<sup>2</sup>
- tillbyggnader oavsett byggnad mindre än 50 m<sup>2</sup>
- rivning
- anläggningar som framgår av 1 § 6 kap. PBF (2011:338)
- skyltar och ljusanordningar
- övriga anmälningspliktiga åtgärder
- åtgärder inom områdesbestämmelser

§ 238 forts

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att anta förslaget till reviderad bygglovstaxa som eget förslag för vidare befordran till kommunstyrelsen för beslut.

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas yrkande

---

§ 239

### **Damning, Svappavaara**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att uppdra till förvaltningen att bereda ärendet och återkomma till nästa nämnd

#### **Beskrivning av ärendet**

Mats Holmström väcker fråga gällande problem med damning i samband med lastbilstransporter av malm

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmström ()

att uppdra till förvaltningen att bereda ärendet och återkomma till nästa nämnd

Nämnden beslutar i enlighet med Per-Gustav Idivuomas (SL) yrkande

---



§ 240

MoB 2018-000255

## Jukkasjärvi 8:9, strandskyddsdispens nybyggnad fritidshus

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att inte medge undantag från bestämmelserna i miljöbalken 7 kap. 15 § MB, då inget av de särskilda skälen för dispens från strandskyddet i 7 kap. 18 c § MB föreligger

### Beskrivning av ärendet

#### *Bakgrund*

2018-05-04 har Stefan Lundström inkommit med en ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus samt tältkåta på fastigheten Jukkasjärvi 8:9. De sökta byggnaderna placeras 35 m respektive 26 m från strandlinjen till Torneälven.

Området omfattas av riksintressena för *friluftsliv* och *naturvård*.

#### *Beslutsmotivering*

Strandskyddet gäller enligt 7 kap. 13 § miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kap. 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 m från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Enligt 7 kap. 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kap. 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kap. 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

Enligt 7 kap. 18 c § MB kan 6 stycken dispensskäl åberopas.

I det aktuella ärendet åberopas dispensskäl punkt 1 – *”området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”*. Skälet åberopas med motiveringen att anläggning (tältkåtan) syftar till att turister och allmänhet enklare ska kunna vistas i naturen. Tältkåtan kommer att bidra till övernattnings och vistelse i naturen både vinter och sommar. Området kommer inte att vara inhägnat och det är fritt för alla att passera eller stanna upp för ev. fiske eller naturupplevelser.

Den planerade lokaliseringen av byggnaderna som ansökan avser, anses inte utgöra sådant område som redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknas betydelse för strandskyddets syften. Placeringarna innebär att ny mark tas i anspråk.

Tältkåtans syfte har enligt ansökningsen ett allmänt intresse, men åtgärden bedöms kunna utföras utanför det strandskyddade området, vilket innebär att dispensskäl punkt 5 – *”området behöver tas i*

§ 240 forts.

*anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan ske utanför området”, inte heller kan åberopas.*

Inget av de andra dispensskälen bedöms heller kunna åberopas. Området är inte heller utpekad för landsbygdsutveckling (LIS-område) i översiktsplan och detta skäl kan således inte heller åberopas.

Särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § MB bedöms därmed inte finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kap. 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Då inget särskilt skäl föreligger väger det allmänna intresset att värna om allemansrätten och strandskyddet tyngre än sökandes enskilda intressen och därmed är ett avslag förenligt med proportionalitetsprincipen.

Enligt 7 kap. 26 § MB får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilket anges i 7 kap. 13 § MB. I ärendet föreligger inget särskilt skäl enligt 7 kap. 18 c § MB. Att medge dispens skulle inte vara förenligt med syftet med det bebyggelseförbud som strandskyddet innebär och kan även ha viss inverkan på växt- och djurliv. Åtgärden anses inte förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kap. 13 § MB.

Kommunicering om avslag har skickats till sökande 2018-06-27 samt 2018-08-30. Sökande har inte inkommit med något yttrande.

## Yrkanden och beslutsgång

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att inte medge undantag från bestämmelserna i miljöbalken 7 kap. 15 § MB, då inget av de särskilda skälen för dispens från strandskyddet i 7 kap. 18 c § MB föreligger

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 241

### **Brister i fjällräddningen**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att ge ordföranden i uppdrag att tillskriva lämpliga myndigheter angående brister i fjällräddningen

#### **Beskrivning av ärendet**

Räddningschef Thomas Winnberg beskriver problem i samarbetet med polis och fjällräddning

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmström (C)

att ge ordföranden i uppdrag att tillskriva lämpliga myndigheter angående brister i fjällräddningen

Nämnden beslutar i enlighet med Mats Holmström förslag

---

§ 242

### Nämndernas driftsbudget 2019-2021

#### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att ge presidiet i uppdrag utarbeta en plan så att den motsvarar en budgetram med -2 % och lämna in planen till kommunstyrelsens behandling av ärendet 2018-11-26. Planen skall skickas ut till nämndledamöterna innan den går vidare till kommunstyrelsen.

#### Beskrivning av ärendet

Föreligger Kiruna kommun kommunstyrelsens arbetsutskott, budgetberedning, sammanträdesprotokoll 2018-10-15 § 10

Miljö- och byggnämnden får i uppdrag att anpassa sin verksamhet så att den motsvarar en budgetram med -2 % och återkomma med en plan för budget i balans till kommunstyrelsens behandling av ärendet 2018-11-26 enligt nedan

| <u>2019</u> | <u>2020</u> | <u>2021</u> |
|-------------|-------------|-------------|
| 36 338      | 36 450      | 36 450      |

#### Yrkanden och beslutsgång

Att ge presidiet i uppdrag utarbeta en plan så att den motsvarar en budgetram med -2 % och lämna in planen till kommunstyrelsens behandling av ärendet 2018-11-26. Planen skall skickas ut till nämndledamöterna innan den går vidare till kommunstyrelsen.

Yrkanden i nämnden

av Per-Gustav Idivuoma (SL)

att nämndens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag