

Plats och tid; Kommunstyrelsens sessionssal, stadshuset Kristallen, Kiruna
2019-09-12, kl. 08:15-14:30

Beslutande; Se särskild närvaroförteckning

Utses att justera; Göran Johansson (C), Siv Gunillasson-Sevä (S), Christer Strömhult (S)

Övriga deltagande; Förvaltningschef Anders Karlsson
Bygglovschef Sigrid Vestling
Miljöchef Helena Söderlund
Insatschef Hans Stenmark §§ 197-198
Personalkonsult Heli Puranen § 196
Controller Satu Koivoniemi § 200
Trafikinspektör Magdalena Wäppling § 199
Byggnadsinspektör Elisabeth Stenlund § 206
Byggnadsinspektör Nadja Rundqvist §§ 210-211

Sekreterare: _____
Åsa Hirvelä § 195 - § 223

Ordförande: _____
Sten Nylén (SJVP) § 195 - § 223

Justerande: _____
Göran Johansson (C) Siv Gunillasson-Sevä (S)

Bevis – justering av miljö- och byggnämndens protokoll har tillkännagivits genom anslag.

| | |
|-------------------------------|------------|
| Sammanträdesdatum | 2019-09-12 |
| Datum för justering | 2019-09-19 |
| Datum för anslags uppsättande | 2019-09-19 |
| Datum för anslags nedtagande | 2019-10-11 |

Förvaringsplats för protokollet: Miljökontoret

Åsa Hirvelä

**Tid:** 2019-09-12, 08.15**Plats:** Kommunstyrelsens sessionssal, Kristallen, Kiruna

| Ärenden | Bil nr | Dnr | § nr |
|--|---------------|-------------|-------------|
| 1 Mötets öppnande | | | |
| 2 Upprop | | | |
| 3 Val av justerare | | | |
| 4 Godkännande av dagordningen | | | § 195 |
| 5 Sjuk- och frisktal Information | 5 | | § 196 |
| 6 Nya brandstation Information | 6 | | § 197 |
| 7 Information Räddningstjänst | 7 | | § 198 |
| 8 Förslag till trafiktaxa 2020 | 8 | 2019-00991 | § 199 |
| 9 Budgetredovisning | 9 | G-2019-38 | § 200 |
| 10 Klagomål avseende misstänkt utsläpp i Kalixälven | 10 | M-2019-531 | § 201 |
| 11 LKAB Kiruna Miljörapport 2018 | 11 | M-2019-324 | § 202 |
| 12 Uppföljning av livsmedelskontrollen första halvåret 2019 MOB 2019-03-28 § 80 | 12 | M-2019-195 | § 203 |
| 13 Omprövning av villkor, Kiruna avfallsanläggning | 13 | M-2019-345 | § 204 |
| 14 Information Miljöärenden | 14 | | § 205 |
| 15 Kurravaara 1:58, strandskyddsdispens nybyggnad friggebod | 15 | 2019-000480 | § 206 |
| 16 Jukkasjärvi Bandel 100:23, lovföreläggande och byggsanktionsavgift, fasadändringar | 16 | 2018-000621 | § 207 |
| 17 Jukkasjärvi S:32, föreläggande om rivning av altan MOB 2019-06-13 § 177 | 17 | 2010-000081 | § 208 |
| 18 Jukkasjärvi Kronoöverloppsmark 1:1 byggsanktionsavgift/ rättelseföreläggande MOB 2019-06-13 § 178 | 18 | 2016-000239 | UTGÅR |
| 19 Kurravaara 3:39/Kurravaara 3:40, bygglov nybyggnad fritidshus | 19 | 2018-000342 | § 214 |
| 20 Paksuniemi S:18, olovligt byggande samt strandskydd MOB 2019-02-28 § 53 | 20 | 2018-000431 | § 209 |

| | | | | |
|----|---|----|--------------|-------|
| 21 | Släpvnagen 10, hissar och motordrivna fordon | 21 | 2019-000290 | § 210 |
| 22 | Information Byggärenden | 22 | | § 211 |
| 23 | Delårsredovisning 2019 | 23 | G-2019-56 | § 212 |
| 24 | Kvartalsrapport 2 2019 | 24 | G-2019-36 | § 213 |
| 25 | Förvaltningschefen informerar | 25 | G-2019-19 | § 215 |
| 26 | Internkontrollplan för Miljö- och byggnämnden 2019 | 26 | G-2019-16 | § 216 |
| 27 | Verksamhetsplan för Miljö- och byggnämnden 2019 | 27 | G-2019-15 | § 217 |
| 28 | Delgivningar | 28 | | § 218 |
| 29 | Anmälan av delegationsbeslut, trafikärenden | 29 | | § 219 |
| 30 | Anmälan av delegationsbeslut, miljöärenden | 30 | | § 220 |
| 31 | Anmälan av delegationsbeslut, byggärenden | 31 | | § 221 |
| 32 | Anmälan av delegationsbeslut, räddningstjänst | 32 | | § 222 |
| 33 | Jämförelse av Taxa schakttillstånd Information | 33 | UTGÅR | |

Sten Nylén
Miljö- och byggnämndens ordförande

Tänk på astmatiker - använd ej starka dofter och parfym

Mobiltelefoner skall under sammanträdet vara inställda på "tyst" signal, såvitt inte en ledamot i förväg anmäler att viktigt samtal väntas. För presidiet råder totalt förbud för påslagna mobiltelefoner under sammanträdet såvitt inte anmälan om "väntat viktigt samtal" görs vid mötets början. Kom ihåg att ovanstående regler gäller då du som representant för Kiruna kommun

| | | | | |
|----|--|----|--|-------|
| 34 | Annonskampanj vecka 39 tillsammans med Länsstyrelsen, angående båthus | 34 | | § 223 |
|----|--|----|--|-------|

§ 195

Godkännande av dagordningen

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att godkänna dagordningen med följande ändringar:

Ärende nummer 18. Utgår

Ärende nummer 33. Utgår

Följande ärende tillkommer:

34. Annonskampanj vecka 39, tillsammans med Länsstyrelsen angående båthus

§ 196

Sjuk och frisktal, information

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Pesonalkonsult Heli Puranen föredrar ärendet

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 197

Nya brandstationen, information

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Insatschef Hans Stenmark föredrar ärendet

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 198

Information räddningstjänst

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Insatschef Hans stenmark informerar enligt nedan

Hjalmar Lunbohmsskolan:

Det som efterfrågas kring övernattnig i Hjalmar Lundbohmsskolan är betydligt mer fler än 9 personer eller 5 uthyrningsrum. Och i princip bara barn utan lokalkännedom. Det finns regelverk och rekommendationer från EU och svenska regelverk baserade på erfarenheter från brandkatastrofer som faktiskt inträffat.

Man inte placera in barn i en byggnad utan brandcellsgränser och larm som kan ge dom som sover i byggnaden en varning i tillräckligt tidigt skede för att kunna utrymma i säkerhet.

En skola är inte byggd för att ha sovande personer där, brandskyddet är utformat för dagtidsverksamhet alltså vakna personer med god lokalkännedom. Det görs avsteg från detta i och med cuper etc. men då är ett bra brandskydd i lokalerna en förutsättning. Detta inkluderar ett heltäckande automatiskt brand- och utrymningslarm. Med de omfattande brister som fortfarande finns på Hjalmar Lundbohmsskolan är övernattnig högst olämpligt och medges därför ej av räddningstjänsten. Brandvakter bedöms ej kompensera för bristerna. Brandkonsulten delar detta med räddningstjänsten.

Eftersom det är så många och stora brister i brandskyddet är ett fungerande heltäckande brandlarm en förutsättning för brandskyddet, även efter att de övriga prioriterade åtgärderna är utförda.

Brandskyddet är fastighetsägarens och verksamhetsutövarens ansvar enligt Lag om skydd mot olyckor. Räddningstjänsten är tillsynsmyndighet. Bristerna är kända för fastighetsägare och verksamhetsutövare.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

§ 198 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 199

2019-00991

Förslag till trafiktaxa 2020

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att ej ändra dispensen från lokala trafikföreskrifter, att 200 kronor per ansökan per fordon, dock max 400 kronor per fordon per år ska fortfarande gälla, sen tidigare beslut
- att därefter anta förslag till trafiktaxa 2020 som sin egen
- att trafiktaxan skickas vidare till Kommunfullmäktige för beslut
- att ändra punkt 5.9.5.3 i Miljö- och byggnämndens delegationsordning så att trafikingenjör kan ta beslut som gäller upp till 180 dagar

Beskrivning av ärendet

Trafikinspektör Magdalena Wäppling föredrar ärendet.

Trafiktaxan föreslås utformas i enlighet med bilaga 1 - Förslag till Trafiktaxa 2020. I förslaget läggs det till en taxa under punkt 4. Schakttillstånd. Utöver detta revideras taxan under punkt 5. Dispens från lokal trafikföreskrift. Vidare genomförs även en uppräknig av taxan för handläggningstid trafikenheten.

Trafiktaxan gäller för Miljö- och byggnämndens verksamhet för åtgärder inom trafikområdet. Föreslagna avgifter tas ut med stöd av Lag (1982:129) om flyttning av fordon i vissa fall, samt Kommunallagen (1991:900), om inget annat anges. Avgifterna är avsedda att täcka kommunens kostnad för den aktuella myndighetsutövningen eller tjänsten. Avgifterna är inte momsbelagda.

Taxans utformning:

I förslaget finns det 4 olika områden där taxa tas ut. Det gäller taxor för bortforsling av fordon, transporttillstånd, schakttillstånd och dispens från lokala trafikföreskrifter. Avgifternas storlek är baserad på den arbetstid som normalt läggs ned på varje ärendetyp med utgångspunkt från en trafikingenjörers timkostnad som beräknas ligga på 925 kronor/ timme (tidigare 900 kronor/ timme).

Tilllägg av taxa gällande Schakttillstånd:

I arbetet med schakttillstånd och trafikanordningsplaner är det trafikingenjörerna som granskar och godkänner ansökningar. Utöver detta så behöver man även säkerställa att den sökande arbetar i enlighet med beviljat tillstånd.

Idag genomför trafikingenjörerna och Tekniska verken i Kiruna AB veckovis tillsyn av alla godkända schakttillstånd och ta-planer. Idag bekostas de veckovis utförda tillsynerna av kommunen. En tillsyn kan gå snabbt att genomföra men den kan även ta flera timmar beroende på om den sökande arbetar enligt beviljat tillstånd, storleken på arbetsområde och så vidare.

§ 199 forts.

Förslaget till ny taxapost är en schablonkostnad som baseras på trafikingenjörens tidsersättning - tillsynsavgift/ vecka = 450 kronor. Avgiften täcker i detta fall 30 minuters arbete för en trafikingenjör. Avgiften tas ut i förskott i samband med att man godkännt ansökan och tillsynsavgiftens sammanlagda summa är beroende av hur många veckor den sökande planerar att deras arbete ska pågå.

Exempel: Ansökan gäller för perioden 2019-08-19 - 2019-09-30 = 6 veckor. Avgift tas ut för:
6 veckor * 450 kr

Revidering av taxa Dispens från lokal trafikföreskrift:

Bakgrund

Taxan för dispens från lokala trafikföreskrifter baseras på den arbetstid som läggs ned i samband med handläggning av varje dispens.

För en normal tidsåtgång räknade man tidigare med att en dispens tog cirka 15 minuter att handlägga. Trafikingenjörens timkostnad = 900 kronor → 15 minuter = 225 kr. Förslaget avrundades ned till jämt hundratal. Taxaförslag = 200 kronor/ ansökan/ fordon.

I samband med antagandet av taxan för 2019 valde man att bestämma taxan till 200 kronor/ ansökan/ fordon med ett tillägg om att man max skulle fakturera 400 kronor/ fordon och år.

Det nya tillägget medförde ett merarbete i samband med utfärdande av dispens jämfört med tidigare.

Vid varje utfärdande av parkeringsdispens för fordon som nyttjas av näringsidkare samt parkeringsdispens vid flytt eller annan tillfällig lastning/ lossning måste nu en kontroll genomföras så att inte felaktig faktura skickas ut. Handläggningen blev där med mer tidskrävande på grund av en genomgång av tidigare utfärdade dispenser samt utfärdade fakturor.

För parkeringsdispens för fordon nyttjade av näringsidkare medförde tillägget en förlorad kostnadstäckning med 400 kronor/ fordon och år om berörd näringsidkare sökte dispens för hela året.

För parkeringsdispens vid flytt eller annan tillfällig lastning/ lossning kan en sökande ansöka om dispens vid flertalet tillfällen per år. Det kan vara flytt eller annat som kräver att man tillfälligt måste stå felaktigt. Det finns ingen begränsning för hur många gånger/ år den sökande får ansöka om dispens utan man har begränsat sig till att en dispens endast innefattar 4 stycken specifika datumtillfällen.

Förslag till revidering:

I det nya förslaget till taxa återgår man till att ta ut 200 kronor/ ansökan/ fordon utan tillägg. Istället ändrar man så att "Parkeringsdispens för fordon som nyttjas av näringsidkare" kan utfärdas upp till 6 månader/ dispens. Idag utfärdas dessa dispenser för max 3 månader/ dispens.

För att hantera föreslagen ändring måste revidering utföras i Riktlinjerna för dispens från lokal trafikföreskrift i enlighet med bilaga 2 vidare måste delegationsordningen i punkt 5.9.5.3 ändras så att trafikingenjör kan ta beslut som gäller upp till 180 dagar.

Revidering av taxa Handläggningstid trafikenheten:

Kostnaden för tidsdebitering har räknats upp enligt prisindex kommunal verksamhet (PKV) om 3,1 %. Detta ger likvärdig tidsdebiteringsnivå som för planhandläggning samt GIS-ingenjörer.

§ 199 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar att anta förslag till trafiktaxa 2020 som sin egen
- att trafiktaxan skickas vidare till Kommunfullmäktige för beslut
- att Miljö- och byggnämnden beslutar att ändra punkt 5.9.5.3 i Miljö- och byggnämndens delegationsordning så att trafikingenjör kan ta beslut som gäller upp till 180 dagar
- att Miljö- och byggnämnden beslutar att anta förslag till riktlinjer för dispensens från lokala trafikföreskrifter

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att ej ändra dispensen från lokala trafikföreskrifter, att 200 kronor per ansökan per fordon, dock max 400 kronor per fordon per år ska fortfarande gälla, sen tidigare beslut
- att därefter anta förslag till trafiktaxa 2020 som sin egen
- att trafiktaxan skickas vidare till Kommunfullmäktige för beslut
- att ändra punkt 5.9.5.3 i Miljö- och byggnämndens delegationsordning så att trafikingenjör kan ta beslut som gäller upp till 180 dagar

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 200

G-2019-38

Budgetredovisning

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Controller Satu Koivoniemi föredrar ärendet

- Resultat januari-augusti 2019
- Totalt Miljö- och byggnämnden 978 tkr
- Bygglövskontoret -483 tkr
- Miljökontoret 48 tkr
- Kontoret -280 tkr
- Miljö- och byggnämnd -136 tkr
- Räddningstjänst 1 830 tkr.

Perioden januari-juli 2019, avvikelse mot budget:

Bygglövskontoret

Intäkter 1 291 tkr
Personal -28 tkr
Lokaler 0 tkr
Material och tjänster -1 984 tkr
Total summa avvikelser -721 tkr
Årsbudget 1 588 tkr

Miljökontoret

Intäkter -86 tkr
Personal 518 tkr
Lokaler -35 tkr
Material och tjänster -207 tkr
Total summa avvikelser 190 tkr
Årsbudget 4 236 tkr

Kontoret

Intäkter 375 tkr
Personal -122 tkr
Lokaler 0 tkr
Material och tjänster -273 tkr
Total summa avvikelser -20 tkr
Årsbudget 6 337 tkr

§ 200 forts.

Miljö- och byggnämnden

Intäkter 0 tkr
Personal -87 tkr
Lokaler 0 tkr
Material och tjänster -53 tkr
Total summa avvikelser -140 tkr
Årsbudget 470 tkr

Räddningstjänsten

Intäkter 1 494 tkr
Personal 1 115 tkr
Lokaler 48 tkr
Material och tjänster -611 tkr
Total summa avvikelser 2 046 tkr
Årsbudget 28 369 tkr

Totalt

Intäkter 3 074 tkr
Personal 1 396 tkr
Lokaler 13 tkr
Material och tjänster -3 128 tkr
Total summa avvikelser 1 355 tkr
Årsbudget 41 840 tkr

Orsaker till avvikelser för perioden

Bygglovskontoret:

Ansökningarna har börjat komma in vilket medför att intäkterna börjat öka. Ansökningarna för nya kvarteren har kommit in. Vi har cirka 1,5 mkr som vi har fakturerat, men inte fått betalt för än.

Det som avviker mest är kostnaden för material och tjänster, detta orsakas främst av att bygglovskontoret utfört gamla tillsynsärenden under 2019. Detta har skett med hjälp av konsulter och kostnaden för detta har varit cirka 1,3 mkr för perioden.

Innan sommaren togs beslut om att pausa gamla tillsynsärenden tills att vi ser den fortsatta ekonomiska utvecklingen.

Räddningstjänsten:

Avvikelsen härrör till ersättning från MSB för sommaren 2018 års skogsbränder, cirka 1,5 mkr.

Om vi räknar bort denna intäkt så är resultatet för perioden cirka + 300 tkr för räddningstjänsten.

Miljökontoret:

Miljökontoret har vänt sitt negativa resultat, då man kommit igång med att fakturera årsavgifterna. Under hösten kommer man att fakturera 2018 tillsynsavgifter, cirka 100-200 tkr.

Kontoret:

Finns budgeterad intäkt för perioden som tidigare år kommit under hösten vilket medför att kontoret för tillfället visar ett negativt resultat.

Prognosen för Miljö- och byggnämnden är ett överskott för 2019.

§ 200 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger redovisningen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 201

M-2019-531

Klagomål avseende misstänkt utsläpp i Kalixälven

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen utan vidare åtgärd till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

2019-07-13 inkom ett klagomål där anmälaren misstänker att avloppsvatten släppts ut i sjön Paittasjärvi från avloppsreningsverket i Nikkaluokta. Den 17/7 besökte miljökontoret Ylipää för att utreda klagomålet. Vid inspektionstillfället kunde inget som tyder på utsläpp ses på den aktuella platsen. Inget slam eller annat som kan tyda på utsläpp från avloppsreningsverket sågs varken i närhet till reningsverkets utloppspunkt eller närmare Nikkaluokta by.

Provtagning av vattnet beställdes av Ramböll som utförde denna 23/7. Provpunkterna är ungefär desamma som användes av Gällivare kommun 2014 och till viss del samma som de Kiruna kommun (miljökontoret) använt under 2013 och 2014. Prov togs på vatten upp och nedströms reningsverket samt vid Ladtjojokkens utlopp och ytterligare ett prov på yt slam. En sammanfattning av hur provtagningen gått till med bilder finns bilagd denna skrivelse.

Resultaten av vattenproverna visade på god vattenkvalitet som med marginal uppfyller kraven för badvatten och skulle klassas som tjänligt med anmärkning för enskild vattentäkt. Det prov som togs på slammet visade högre halter bakterier vilket inte var oväntat. Provet togs ovanför utsläppspunkten. Slam och skum på ytan har setts även uppströms i vistasdalen och är vanligt förekommande i de flesta vattendrag. Detta betraktas som ett naturligt fenomen som uppstår under sommaren när temperaturen på vattnet stiger.

Beslutsmotivering

Efter provtagningen har det inte inkommit fler klagomål och miljökontoret betraktar ärendet som avslutat. Ingen ytterligare provtagning är planerad. Gällivare kommuns miljökontor, som har tillsynsansvaret för reningsverket, är informerade om resultatet av undersökningen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen utan vidare åtgärd till handlingarna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 202

M-2019-324

LKAB Kiruna, miljörapport 2018

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att lägga rapporten till handlingarna men fortsätter nära bevakning av främst damm- och bullerpåverkan på boendemiljön i Kiruna.
- att ge i uppdrag åt ordförande att bjuda in Länsstyrelsen till Miljö- och byggnämndens sammanträde för att informera om damm- och buller i Kiruna

Beskrivning av ärendet

Bakgrund

LKAB har lämnat miljörapport 2018 för verksamheten i Kirunavaara gruvan. Länsstyrelsen är tillsynsmyndighet för verksamheten.

LKAB har tillstånd för en produktion av 30 Mton råmalm och 14,8 Mton pellets, under året har producerats 27,5 Mton råmalm och 14,2 Mton pellets.

Verksamheten är omfattande och har ca 30 miljövillkor att följa, från uppförande av anläggningar till begränsningsvärden för utsläpp till luft och vatten.

Verksamheten ska även uppfylla BAT-slutsatser (bästa möjliga teknik). För närvarande har omprövning av verksamheten inletts, hittills har tidigt samråd hunnit hållas.

Verksamheten är omfattande vilket innebär att även miljörapporten blir omfattande. Rapporten innehåller flera tabeller där utsläpps- och kontrollvärden visas.

Miljörapporten är inlagd i sin helhet på LKAB:s hemsida.

Yttrandet begränsas till det som i huvudsak påverkat boendemiljön i Kiruna, damm och buller samt i viss mån utsläpp till vatten.

För punktutsläpp av stoft finns rikt och gränsvärden de är på 20 mg/ m³ ntg (normal torr gas) för äldre delar och 10 mg/ m³ ntg för yngre samt gränsvärde 0,05 kg/ ton pellets för KK2, KK3 och KK4.

Utsläppen under året har varit 0,086 kg/ ton pellets. Gränsvärdet har därvid inte kunnat hållas. Nedfallande stoft mäts med så kallade niloburkar. De uppmätta mängderna är ungefär lika som tidigare år, men med ett par höga toppar.

En något stigande trend kan ses vid beräkning av årliga medelvärden. PM10 mäts vid Luossavaaraskolan, miljökvalitetsnormen för dygnsmedelvärde 50 ug/ m³ har inte överskridits någon gång under året, miljömålet på 30 ug/ m³ har inte heller överskridits. Medelvärdet är lågt 6 ug/ m³ och något högre än förra året. En del åtgärder har vidtagits för att begränsa den diffusa damningen som plantering av träd, gröngörning och vattenbegjutning av vägar.

För utsläpp till vatten finns begränsningsvärden för suspenderade ämnen i bräddvattnet ut från dammarna 10 mg/ l som riktvärde. För utgående kväve är villkoret 0,005 mg/ l ammoniak. Begränsning av kväveformen ammoniak är vald för att det är giftigt för vattenlevande organismer.

§ 202 forts.

Under 2018 har begränsningsvärdena hållits med god marginal. Bullervillkoren har vid användande av vibratorer nattetid överskridits med 1 dB(A) i en mät punkt, åtgärder har vidtagits med ändrade lossningstider då vibratorer används vilket visar att riktvärdena klaras.

Beslutsmotivering

Utifrån ett lokalt perspektiv bevakas särskilt boendemiljön i Kiruna.

Påverkan på boendemiljön från gruvdriften utgörs främst av damning och buller. Den diffusa damningen påverkas dock av ett flertal faktorer där väder och vind ingår med variationer mellan åren. Inga klagomål på damning har inkommit under året. Bullernivåerna har efter dämpningsåtgärden klarats även nattetid.

Vissa förbättringar av damm och bullerpåverkan på boendemiljön bedöms dock ha skett, trots ökade utsläppsmängder då inga klagomål inkommit.

Sannolikt har väderförhållandena medfört att bebyggda områden förskonats.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger rapporten till handlingarna men fortsätter nära bevakning av främst damm- och bullerpåverkan på boendemiljön i Kiruna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmström (C)

att ge i uppdrag åt ordförande att bjuda in Länsstyrelsen till Miljö- och byggnämndens sammanträde för att informera om damm- och buller i Kiruna

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag, samt med Mats Holmströms tilläggsyrkande

§ 203

M-2019-195

Uppföljning av livsmedelskontrollen första halvåret 2019, MOB 2019-03-28 § 80

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljö- och byggnämnden har vid sitt sammanträde 2019-03-28 § 80 fastställt Plan för livsmedelskontroll i Kiruna kommun 2019-2021. I sagda plan står följande angående uppföljning:

”Redovisning av livsmedelskontrollen sker löpande genom kvartalsrapporter till nämnden. En mer utförlig halvårsuppföljning lämnas till nämndens första sammanträde på hösten. En redovisning av årets resultat lämnas till första sammanträdet påföljande år. Vid dessa sammanträden kommer genomförda kontrollåtgärder att jämföras mot de planerade insatserna enligt kontrollplanen och verksamhetsplanen och vid behov kommer åtgärdsförslag att upprättas.”

Resultat

Under första halvåret 2019 har 88 kontrollbesök utförts varav 71 stycken var planerade besök. Detta motsvarar 41 % på helår, ett resultat i linje med tidigare år med gott kontrollresultat.

Av den kontrollskuld som uppstått under de förutvarande två åren kvarstår ungefär 10 objekt som kan tas under 2019. Resten är säsongverksamheter som kan kontrolleras tidigast under vintern 2020. Vissa av dessa verksamheter hade ingen verksamhet under säsongen 2019 vilket gjort att det inte varit möjligt att kontrollera dem.

Fjorton förelägganden har utfärdats under perioden. På dricksvattensidan har femton faroanalyser för dricksvattenanläggningar fastställts. Det pågår ett större arbete med att inhämta dokumentation över samtliga dricksvattenanläggningar samt att få verksamhetsutövarna att följa provtagningsplanerna.

Livsmedelsinspektörerna har genomfört saminspektioner med Livsmedelsverket och Gällivare kommun. De har också deltagit i den årliga nationella kontrollkonferensen samt länsträffen i Boden.

Analys

Under våren och sommaren har en ny livsmedelsinspektör anställts och skolats in. Brist på personella resurser har varit den största anledningen till den uppbyggda kontrollskulden. Med full bemanning under hösten finns ingen anledning att tro att myndigheten inte ska nå de uppsatta målen för kontrollen. Förvaltningen ser därför ingen anledning till att lämna några åtgärdsförslag för kontrollverksamheten.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

§ 203 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 204

M-2019-345

Omprövning av villkor, Kiruna avfallsanläggning

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att inte ansöka om omprövning av Kiruna avfallsanläggnings villkor

Beskrivning av ärendet

En kommunmedborgare önskade att Miljö- och byggnämnden som tillsynsmyndighet över Kiruna avfallsanläggning, skulle se över möjligheterna att få Kiruna avfallsanläggnings tillstånd omprövat så att anläggningen skulle omfattas av villkor om stängsel så att obehöriga inte kan ta sig in. Kiruna avfallsanläggning omfattas i dagsläget inte av villkor om stängsel.

Beslutsmotivering

Om omprövning av villkor går det att läsa i 24 kapitlet 5 §, punkt 10, Miljöbalken (1998:808) att tillståndsmyndigheten får ompröva tillstånd när det gäller bestämmelser om tillåten produktionsmängd, eller annan liknande bestämmelse om verksamhetens omfattning, samt ändra eller upphäva villkor eller andra bestämmelser eller meddela nya sådana för att förbättra en anläggnings säkerhet.

I 24 kapitlet 11 § Miljöbalken (1998:808) framgår det att en ansökan enligt ovanstående även får göras av en kommun i den utsträckning kommunen har övertagit tillsynen med stöd av 26 kapitlet 3 §, fjärde stycket, Miljöbalken (1998:808).

Miljö- och byggnämnden har enligt denna lagstiftning övertagit tillsynen av Kiruna avfallsanläggning och är således bemyndigade att ansöka om prövning.

Kiruna Kraft AB har beretts tillfälle att svara på frågor rörande stängsel och anläggningens säkerhet. Sammanfattningsvis har det framkommit att hela Kiruna avfallsanläggning är inhägnad med stängsel av typen industristaket och viltstängsel. Viltstängsel används mot myr- och skogsområden.

Skicket på stängslet kontrolleras regelbundet i enlighet med anläggningens egenkontrollprogram. Reparationer av mindre art sker vid behov, i dagsläget är stängslet i behov av en större reparationsåtgärd med anledning av att det skadades under branden 2017. Enligt Kiruna Kraft AB är material och arbete beställt för att åtgärda detta.

Anläggningen kontrolleras dagtid av personal så att obehöriga inte befinner sig där de inte är tillåtet, nattetid går vaktbolag rond. Det förekommer att obehöriga nattetid klipper sönder stängslet och tar ut avfall utanför anläggningen, främst sker detta vid sorteringsplattan.

Inom anläggningen finns ett flertal bassänger med öppna vattenytor. Lakvattenreningen är inhägnad med industristaket och utöver detta är luftningsbassängen omgärdad av fallskydd och utjämningsbassängen har ett flertal repstegar placerade så att det går att ta sig upp vid eventuell olycka.

§ 204 forts.

Beslutsmotivering

Förvaltningen gör bedömningen att anläggningens säkerhet inte kommer att förbättras av en omprövning av villkor. Kiruna Kraft AB stängslar redan in anläggningen för att undvika att obehöriga ska kunna ta sig in. De använder sig även av vaktbolag för att kontrollera anläggningen nattetid.

Problemet med att obehöriga klipper upp stängslet och tar ut avfall bedöms inte kunna undvikas med villkorsändring. Detta har hittills även visat sig vara mer av ett nedskräpningsproblem än en säkerhetsrisk. Kiruna avfallsanläggning omfattas av villkor att städa upp skräp som härrör från verksamheten i anläggningens närområde samt efter väg 874. Enligt villkor 13 ska detta ske minst två gånger per år men ytterligare städinsatser ska ske vid behov.

Vad gäller reparation av skador som skett på stängsel bör verksamhetsutövaren ges rimligt med tid att åtgärda skador oavsett om stängsel är ett villkorskrav eller ej. Om tillsynsmyndigheten bedömer att verksamhetsutövaren dröjer med reparation utan godtagbar anledning, kan de allmänna hänsynsreglerna 2 kapitlet 2 § Miljöbalken (1998:808) användas som stöd i tillsynen och vid eventuella sanktioner.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att inte ansöka om omprövning av Kiruna avfallsanläggnings villkor

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 205

Information, miljöärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljöchef Helena Söderlund informerar enligt nedan

- Kebne avloppsreningsverk - Klagomål
- Prospektering i Svappavaara
- Personal och tillsynsläget
- Vattenskyddsområde för Kiruna C
- Personal och tillsynsläget
- Sommarens händelser
- Cisterner – B 29 och B 25 samt Raggarklubben
- Miljöbrott under utredning
- Tarfala forskningsstation

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 206

2019-000480

Kurravaara 1:58, strandskyddsdispens nybyggnad friggebod

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808), MB, medges för nybyggnad av friggebod på fastigheten Kurravaara 1:58 med stöd av 7 kapitlet 18 b§ Miljöbalken

Beskrivning av ärendet

Stina Zakrisson inkom 2019-07-18 med en ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av friggebod på fastigheten Kurravaara 1:58. På fastigheten finns sedan tidigare ett fritidshus, ett båthus, ett magasin och en bastu.

Den tilltänkta friggeboden har en byggnadsarea på 15 kvadratmeter. Placeringen av friggeboden är 7,5 meter från huvudbyggnaden.

Friggebodens avstånd till strandlinjen är 5 meter, enligt bygglovskontorets eget kartunderlag. Sökande uppger att friggeboden placeras 4 meter från strandlinjen vid högvatten och 8 meter vid lågvatten.

Vald placering av friggeboden är på grund av att tomten lutar mot Torne älv vilket innebär svårigheter att placera byggnaden på annan plats, enligt sökande.

En tomtplatsavgränsning för fastigheten finns sedan tidigare (§205/2015), se ärendenummer MoB 2015-000756.

Den sökta åtgärden är inom befintlig tomtplatsavgränsning. I och med att tomtplatsavgränsningen följer strandlinjen så saknas fri passage vid strandlinjen för allmänheten.

Åtgärden placeras närmare strandlinjen än 25 meter vilket innebär att den sökta åtgärden inte uppfyller kriterierna i avgränsningsbeslutet från Länsstyrelsen Norrbotten 2014-12-20 om undantag från kompletteringsåtgärder inom strandskyddsområde.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område, omfattas inte av någon Områdesbestämmelse, men är inom sammanhållen bebyggelse.

Kiruna kommuns översiktsplan, antagen 2018, anger att aktuell plats hör till Kiruna närområde (B58, Kurravaara) anger att det i Kurravaara finns en myr med känslig naturmiljö, samt att det längst in i viken ligger ett rikkärr med sällsynta växtarter. Myren och kärret är dock bortanför det aktuella området, vilket medför att de inte berörs av den aktuella åtgärden.

Fastigheten omfattas av Miljöbalkens hushållningsbestämmelser för rennärings, friluftsliv och naturvård. Torne älv är av riksintresse för Natura 2000 men skyddet gäller endast vattnet

Beslutsmotivering

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag.

Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

§ 206 forts.

Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd enligt 7 kapitlet 14 § Miljöbalken (1998:808).

Enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet.

Enligt 7 kapitlet 18 b § Miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. Miljöbalken (nationalpark etc.).

Enligt 7 kapitlet 18 c § Miljöbalken kan sex olika dispensskäl åberopas.

I aktuellt ärende åberopas dispensskäl enligt punkt 1: ”området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”. Skälet åberopas med motiveringen att den tilltänkta åtgärden placeras inom mark, som redan är ianspråktagen. Friggeboden placeras inom befintlig tomtplatsavgränsning och området bedöms vara ianspråktaget på ett sådant sätt att åtgärden inte har någon betydelse för strandskyddets syften. Dispensskäl punkt 1 är således uppfylld.

Särskilda skäl enligt 7 kapitlet 18 c § Miljöbalken bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kapitlet 25 § Miljöbalken framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Då området som ansökan avser redan tagits i anspråk, innebär det att åtgärderna inte kommer att påverka allmänhetens tillträde till stranden.

Byggnadens föreslagna utformning bedöms inte innebära en påtaglig privatiserande effekt. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre, än det intresse som det allmänna kan ha till den aktuella marken.

Av 3 kapitlet 6 § Miljöbalken framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön.

Gällande riksintresset för friluftsliv och naturvård enligt 3 kapitlet 6 § Miljöbalken görs bedömningen att åtgärden inte påverkar friluftsvärdena i området som redan tagits i anspråk och åtgärden bedöms inte heller vara av sådan art att den påtagligt skadar naturmiljön.

Enligt 7 kapitlet 26 § Miljöbalken får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilket anges i 7 kapitlet 13 § Miljöbalken. Som tidigare framgått, kommer åtgärden inte innebära att allmänhetens tillgång till strandområdet påverkas, då området redan är ianspråktaget.

Åtgärden bedöms vara av sådan art att djur- och växtlivet inte påverkas på ett oacceptabelt sätt då åtgärden handlar om en nybyggnad av en friggebod inom ett område som redan är ianspråktaget.

Platsen är inte opåverkad av exploatering och saknar betydelse för strandskyddets syften. Den sökta åtgärden bedöms således vara förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken. Bedömningen är därmed att en dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808) kan beviljas för nybyggnad av friggebod på fastigheten Kurravaara 1:58.

§ 206 forts.

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön.
2. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser, inte påbörjats inom två år, eller avslutas inom 5 år från den dagen dispensen vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808), MB, medges för nybyggnad av friggebod på fastigheten Kurravaara 1:58 med stöd av 7 kapitlet 18 b§ Miljöbalken

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 207

2019-000621

Jukkasjärvi bandel 100:23, lovföreläggande och byggsanktionsavgift, fasadändringar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att förelägga fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, organisations nummer 769620-2287, att senast 4 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidtar rättelse
- att rättelse innebär att den befintliga vita villadörren byts ut till en grön dörr med ett litet fönster ställt på diagonalen, liknande den dörr som fotografier inkomna från Länsstyrelsen 2019-03-08 visar
- att rättelse innebär att den befintliga vita dörren byts ut till en grön dörr enligt det förslag som bostadsrättsföreningen inkom med 2019-08-11
- att förelägga fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, organisationsnummer 769620-2287, att senast 4 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att omfärga det vita dörrfodret som omger den vita villadörren, till samma gröna kulör som var tidigare, det vill säga samma gröna kulör som byggnadens portar har
- att ingen byggsanktionsavgift tas ut eftersom rättelse är på gång

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen, 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen, 11 kapitlet 61 § Plan- och bygglagen, 9 kapitlet 10 § Plan- och byggförordning (2011:338)

Beskrivning av ärendet

2018-10-16 upprättade bygglovskontoret, Kiruna kommun, ett tillsynsärende på fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, efter att Länsstyrelsen i Norrbottens län informerat bygglovskontoret om att fasadändring utförts på del av stationshuset på fastigheten. Bland annat ska en dörr ha blivit utbytt till en villadörr och ett av fönstren till ett plastfönster.

Enligt vidare forskning i ärendet framkommer att den dörr som avses i anmälningen inte är den dörr som fotograferats. Endast fönstret till vänster i fotografiet avses i anmälningen. Dörren enligt fotografiet är bytt för troligen mer än 10 år sedan och kommer inte att behandlas i detta ärende.

2019-01-07 skickade bygglovskontoret en skrivelse till bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, som är fastighetsägare till den aktuella fastigheten. Enligt skrivelsen blev bostadsrättsföreningen informerade om att det krävs bygglov för fasadändring och att en åtgärd inte får påbörjas innan ett startbesked getts och att en byggsanktionsavgift ska tas ut för åtgärder som påbörjats utan startbesked. Vidare gav de tillfälle att yttra sig enligt 11 kapitlet 58 § Plan- och bygglagen.

2019-01-14 inkom ett yttrande från Dennis Bäckman, som är nyttjanderättshavare till den del av byggnaden som fönstret hör till. Enligt yttrandet anges att det fönster som nämns i tillsynsärendet blev bytt av honom för cirka 4 år sedan, då det gamla fönstret var så ruttet i kanten att det blåste in snö och vatten vid oväder.

Dörren till höger på bilden är en gammal dörr och är inte bytt de senaste åren. Däremot är dörren på framsidan av stationshuset bytt till en vit dörr, vilket gjordes för cirka 5-6 år sedan.

§ 207 forts.

Bygglovskontoret har varit på plats 2019-02-01 och fotograferat åtgärderna. Skärmtaket, som beviljades bygglov 2011, har vid fotograferingstillfället rasat. Dennis Bäckman har angett att skärmtaket kommer att fixas. Enligt fotografier från den östra sidan av byggnaden syns att fönstret på bilden är bytt och numera inte har samma utseende som tidigare, vilket kan jämföras med fotografiet på det ej utbytta fönstret.

Karmen är utbytt från trä till plast, fönstret ligger inte längre i liv med fasaden och fogskum är synligt.

2019-01-29 skickade bygglovskontoret e-post till Kiruna kommuns kommunantikvarie i vilken kommunantikvariern fick ta ställning till om bytet av fönstret respektive dörren har inneburit förvanskning av byggnadens yttre.

Kommunantikvariern har 2019-02-14 respektive 2019-02-27 inkommit med yttranden över e-post enligt vilka han anger att han gör bedömningen att det är en påtaglig förvanskning av byggnaden och att slutsatsen när det gäller denna byggnad är att vi ska tolka såväl skyddsbestämmelser som förvanskningförbud väldigt hårt med tanke på att del av byggnaden är byggnadsminne. Vidare anger kommunantikvariern att eftersom detta tillsynsärende är initierat av Riksantikvarieämbetet talar för att det är en byggnad som är särskilt känslig för förvanskning.

Bygglovskontoret har 2019-03-07 skickat en skrivelse till Dennis Bäckman. Enligt skrivelsen har kommunantikvarierns e-post från 2019-02-27 bifogats och bygglovskontoret har sammanfattat sin skrivelse till Dennis Bäckman med att detta innebär att byte av dörren och fönstret inte är tillåtet med hänsyn till byggnadens skyddsvärde och det är därför inte heller möjligt att bevilja bygglov i efterhand för fönstret samt dörren och att detta innebär att fönstret måste återställas till ursprungligt utseende. Vidare anges att bygglovskontoret kommer att skicka en mer formell skrivelse över post, där Dennis Bäckman ges möjlighet att utföra rättelse inom en viss tid.

Rättelse innebär att dörr och fönster återställs till hur de såg ut innan bytena/ ändringarna gjordes.

2019-03-08 har bygglovskontoret över e-post skickat en skrivelse till antikvarie på Länsstyrelsen i Norrbottens län. Enligt skrivelsen undrar bygglovskontoret vad rättelse i aktuellt fall innebär och om Länsstyrelsen har möjlighet att inkomma med en konkret beskrivning av vad som krävs för att utföra rättelse samt fotografier på hur det såg ut innan bytena genomfördes. Länsstyrelsen har genom antikvarie Agneta Rehnberg 2019-03-08 inkommit med ett yttrande.

Enligt yttrandet anges bland annat att bygglovskontoret egentligen bör fråga Riksantikvarieämbetet om detta, men beskriver vidare hur utformningen tidigare troligen har sett ut och hur ändringarna bör kunna åtgärdas för att kulturvärdena på byggnaden behålls. Enligt yttrandet anges även att enligt fotografier från inventeringen av Malmbanan som gjordes 2001, kan man se att dörren som numera är en vit villadörr med halvmånefönster tidigare har varit en mörkbrun dörr med ett litet fönster ställt på diagonalen med gröna fönsterfoder. Vidare anges att på Google Maps, om man söker på karta och Vassijaure station, finns foton som visar denna dörr med grön färg och grönt foder. Bifogat yttrandet är ett antal fotografier.

Samma fråga som ställdes till Länsstyrelsen, har 2019-03-15 skickats från bygglovskontoret till Riksantikvarieämbetet. Riksantikvarieämbetet har genom Kerstin Lilja 2019-03-18 inkommit med ett yttrande bifogat med de två bilder som hennes kollega Jan Karlsson tog innan byggnadsminnesförklaringen.

Vidare anges i yttrandet att den aktuella delen av byggnaden inte kom att omfattas av byggnadsminnesskydd från början, på grund av att Trafikverket sålde delen av byggnaden till en privat ägare innan förslaget om byggnadsminnesförklaringen var inskickad till regeringen. Fotografierna visade dock inget som kan vara av nytta för ärendet.

§ 207 forts.

Bygglovskontoret har 2019-03-27 skickat en skrivelse över e-post till Dennis Bäckman i vilken Länsstyrelsens samt Riksantikvarieämbetets yttrande bifogats. Vidare har Dennis Bäckman getts tillfälle att yttra sig över dessa yttranden och har sedan blivit informerad om att Kiruna kommuns kommunantikvarie angett att ”Rättelse i detta fall skulle enligt mig vara att fönster och dörr ersätts lika tidigare utseende. Även avseende profilering, beslag, handblåst glas med mera.”

Dennis Bäckman har 2019-04-07 inkommit med ett yttrande över e-post. Enligt yttrandet anges att där det på bilden syns fogskum ska det vara vita lister som dels ska täta skarven mellan fönsterbåge och fasad. På insidan av fönstret ligger fönsterkarmarna på båda fönstren, det över bågformade och det nedre nya fönstret, i exakt samma linje och att det inte kan förskjutas i djupled. Listerna är inte ditmonterade på grund av att ovanliggande tak blivit sönderslaget av is som lossnat från yttertak. Taket är i dagsläget lagat av försäkringsbolaget och planerna är att det ska repareras helt och hållet i sommar och då ska det även monteras lister till fönstret.

Över telefon har Dennis Bäckman meddelat att han inte ansvarar för den utbytta dörren på västra sidan och angett att det är Bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1 som ansvarar för denna.

En skrivelse har därför skickats 2019-03-27 från bygglovskontoret till bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1. Enligt skrivelsen har de informerats om vad som tidigare skett i ärendet och att bytet till den aktuella dörren strider mot gällande detaljplan och att rättelse måste ske och att rättelse innebär att dörren byts ut till en dörr med samma utseende som den dörr som fanns på platsen innan den byttes ut till den aktuella dörren och att fodret ska målas om till grön kulör.

Vidare är det angivet att, med stöd av Länsstyrelsen yttrande, inkommen 2019-03-08, ska denna dörr vara mörkbrun med ett litet fönster ställt på diagonalen. Fönsterfodren ska vara gröna, i samma kulör som portarna på samma byggnad. Dörren ska vara placerad indragen i liv med fasaden.

2019-04-22 har bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1 genom ordförande Karna Johansson inkommit med ett yttrande.

Enligt yttrandet gjordes bytet för några år sedan då den gamla dörren var utsliten och släppte igenom stora mängder snö och värme varför ett byte var nödvändigt. Undertecknad var ej ordförande i bostadsrättsföreningen då, men kan inte se att man ansökte om bygglov, vilket är en miss från bostadsrättsföreningens sida. Dock har det fram tills nu rått stor osäkerhet kring byggnadens status, vilket inte minst framgår av bygglovskontorets egen korrespondens med bland annat Länsstyrelsen och konsulter.

Då stationshuset såldes och så småningom omvandlades till bostadsrättsförening förlorade den sin rätt som statligt byggnadsminne och någon ansökan om att göra om den till enskilt byggnadsminne gjordes ej.

Vid försäljningen fanns redan en dörr av modernt utseende på fasaden mot öster. Under de tidigare renoveringar som bostadsrättsföreningen genomfört under de senaste åren har verandataket i öster, takfönstren mot väster och verandan i väster beviljats bygglov från kommunens bygglovsavdelning - förändringar som till större del modifierat byggnadens utseende.

Den gamla bruna dörren var inte heller något original och någon liknande återfinns inte någon annanstans på stationsbyggnaden och inte heller på någon annan liknande station längs Malmbanan dem veterligt.

Mot bakgrund av detta är det mycket troligt att även bytet av ytterdörr till en stilren vit dörr med halvmåneformat spröjsat fönster som matchar omgivande fönster hade beviljats. Vidare anges att mot bakgrund av detta är det rimligt att de får ansöka om och beviljas bygglov i efterhand.

Om det ej beviljas vill de gärna ha förslag på exakt vilken dörr de skall byta till då dylika inte finns att finna samt att bytet inte behöver ske förrän 2020 för att möjliggöra planering och ansökan av bidrag från Länsstyrelsen för den extra summa som det kommer att innebära. Det är bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1:s avsikt att hålla stationen i gott skick många år framöver.

§ 207 forts.

De planerar för stora investeringar med såväl fönster- som takbyte och hoppas på goda kontakter och framtida samarbete kring detta och Vassijaure station nu och i framtiden.

Sökande har över e-post inkommit med förslag på ny dörr samt fotografier på dörrar liknande de tidigare.

Gällande bestämmelser:

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet Plan- och bygglagen, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i Plan- och bygglagen, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen, eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kapitlet 2 § 3 p. Plan- och bygglagen krävs det bygglov för annan ändring av en byggnad än tillbyggnad, om ändringen innebär att:

- c) byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas på annat sätt.

Med omfärgning eller att ändra en byggnads färg avses att byggnaden målas om i en ny kulör. Att ta upp nya fönster eller dörrar eller väsentligt ändra befintliga sådana är exempel på åtgärder som kan vara lovpliktiga.

Enligt 10 kapitlet 3 § Plan- och bygglagen får inte en åtgärd påbörjas innan ett startbesked utfärdats om åtgärden kräver bygglov eller anmälan enligt föreskrifter som meddelats med stöd av 16 kapitlet 8 § Plan- och bygglagen

Enligt 11 kapitlet 17 § Plan- och bygglagen ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov har vidtagits utan lov, (lovföreläggande).

Om ett föreläggande enligt 11 kapitlet 17 § Plan- och bygglagen inte följs, får Miljö- och byggnämnden besluta att på ägarens bekostnad låta upprätta de ritningar och beskrivningar samt vidta de åtgärder i övrigt som är nödvändiga för att pröva frågan om lov.

Enligt 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen, om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande).

Miljö- och byggnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än 10 år från överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kapitlet 52 § Plan- och bygglagen ska byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet. 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet. 6 och 7 §§ Socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

§ 207 forts.

Enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 54 § Plan- och bygglagen ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp på Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Enligt 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 58 § Plan- bygglagen, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Enligt 9 kapitlet 1 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Prisbasbeloppet för 2019 är 46 500 kronor.

Enligt 9 kapitlet 1 § Plan- och byggförordningen, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Fastigheten omfattas av detaljplan 25-P86/ 49. Området är enligt detaljplanen betecknad med Q – Kulturresevat. Med Q betecknat område skall utgöra resevat för befintlig järnvägsstation med transformatorstation och tillhörande ledningar. Inom området får sådan förändring av befintlig byggnad och ledningar ej vidtas som förvanskar dess yttre form och allmänna karaktär.

Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Anmälningen avsåg två åtgärder – byte av dörr och byte av fönster. Bytet av dörren har dock också medfört att fönsterfodren har målats om till vitt från grönt. Denna beslutsmotivering kommer således att behandla tre olika åtgärder med tre olika påföljder för två olika ägare respektive nyttjanderättshavare.

Byte av dörr:

Den åtgärd som är utförd på den västra fasaden av byggnaden, genom att en brun dörr bytts till en vit villadörr, bedöms vara en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kapitlet 2 § 3 p. Plan- och bygglagen. Inget bygglov finns beviljat för dörrbytet. Enligt yttranden inkomna i ärendet, har dörrbytet utförts för 5-6 år sedan. Bygglovskontoret saknar anledning att göra en annan bedömning avseende detta. En byggsanktionsavgift får således inte tas ut enligt 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen, eftersom bostadsrättsföreningen inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen, enligt 11 kapitlet 58 § Plan- och bygglagen

§ 207 forts.

Bygglov har ännu inte sökts i efterhand. Enligt yttranden inkomna från Länsstyrelsen samt bostadsrättsföreningen har dörren bytts från en grön till en brun dörr innan bytet till den vita villadörren gjordes. Det är oklart när detta har skett. Enligt yttrande från Kiruna kommuns kommunantikvarie bedöms dock bytet från den bruna dörren till den vita villadörren innebära en förvanskning av byggnaden, vilket innebär att bytet till villadörren är en åtgärd som strider mot gällande detaljplan, då det är en förändring av befintlig byggnad som förvanskade dess yttre form och allmänna karaktär.

Den vita villadörren hör inte hemma på en offentlig märkesbyggnad. Förändringen av kulör innebär en stor förändring av byggnadens karaktär, från en mörk dov färgskala till en ljus som blir för dominerande i fasaden. Bygglov i efterhand kommer således inte kunna beviljas och ett rättelseföreläggande enligt 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen är aktuellt. Det bedöms dock inte rimligt att kräva återställning till ursprunglig grön dörr. Däremot är det rimligt att kräva att den vita villadörren byts till en dörr som passar byggnadens karaktär, liknande den bruna dörr som tidigare byttes ut.

I enlighet med Länsstyrelsens yttrande, inkommen 2019-03-08, innebär rättelse i detta fall således att den vita dörren byts ut till en mörkbrun dörr med ett litet fönster ställt på diagonalen, liknande den dörr som fotografier inkomna från Länsstyrelsen 2019-03-08 visar. Enligt e-post inkommen 2019-08-11 från bostadsrättsföreningen, genom Karna Johansson, ges förslag på en dörr enligt bifogat, som kan beställas i brun eller grön kulör.

Enligt Karna Johansson anser kommunantikvarien dock att dörren var utesluten då den var av "katalogskaraktär", i bifogad e-postkonversation. 2019-08-26 har Karna Johansson inkommit med ytterligare uppgifter om tidigare dörrar i området. Utifrån dessa fotografier bedöms det att den nya dörren även kan vara grön eller brun med fyrkantigt fönster, enligt de fotografier Karna Johansson skickat in 2019-08-26.

I egenskap av fastighetens ägare bedöms bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1 vara den som rättelseföreläggandet ska riktas mot.

Omfärgning av dörrfoder:

Den åtgärd som är utförd på den västra fasaden av byggnaden, genom att dörrfoder målats från grön till vit färg, bedöms vara en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kapitlet 2 § 3 p. Plan- och bygglagen. Inget bygglov finns beviljat för omfärgningen. Omfärgningen är troligen utförd i samband med att dörren byttes till en vit dörr, det vill säga för 5-6 år sedan. En byggsanktionsavgift får således inte tas ut enligt 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen, eftersom bostadsrättsföreningen inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen, enligt 11 kapitlet 58 § Plan- och bygglagen. Bygglov har inte sökts i efterhand.

Av samma anledning som den vita villadörrens kulör innebär en för stor förändring av byggnadens karaktär, bland annat genom att kulören gått från en mörk färgskala till en ljus som blir för dominerande i fasaden, bedöms också dörrfodret innebära en för stor förändring av byggnadens karaktär.

Att omfärga dörrfodret från grön kulör till den vita kulör som är idag, är således en åtgärd som strider mot bestämmelser i gällande detaljplan, som anger att förändringar som innebär en förvanskning av byggnaden inte får vidtas. Bygglov kan således inte beviljas i efterhand och ett rättelseföreläggande enligt 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen är aktuell. Rättelse i detta fall innebär att det vita dörrfodret omfärgas till samma gröna kulör som var tidigare, det vill säga samma gröna kulör som byggnadens portar har.

§ 207 forts.

I egenskap av fastighetens ägare bedöms bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1 vara den som rättelseföreläggandet ska riktas mot.

Byte av fönster:

Den åtgärd som är utförd på den östra fasaden av byggnaden, genom att ett fönster med träkarm har bytts ut till ett fönster med plastkarm, är en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kapitlet 2 § 3 p. Plan- och bygglagen. Inget bygglov finns för fönsterbytet.

Enligt Dennis Bäckman, som är nyttjanderättshavare till den yta av byggnaden som fönstret hör till, har angett att han har bytt ut fönstret för cirka 4 år sedan. Dennis Bäckman har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från det att överträdelsen har begåtts och en byggsanktionsavgift enligt 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen är således aktuell, om inte rättelse skett innan Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Kiruna kommuns kommunantikvarie har i ett yttrande angett att ”Rättelse i detta fall skulle enligt mig vara att fönster och dörr ersätts lika tidigare utseende. Även avseende profilering, beslag, handblåst glas med mera.”

Bygglovskontoret bedömer att rättelse således innebär att fönstret byts ut till ett fönster med träkarm liknande det fönster som finns kvar till höger om det befintliga fönstret (sett utifrån enligt bifogat fotografi). Fönstret ska vara uppförd i liv med ytterfasaden. Att byta från handblåst glas till nuvarande glas bedöms dock inte innebära en förvanskning av byggnaden, varför det inte kommer att krävas handblåst glas på det fönster som rättelsen kräver.

Enligt 9 kapitlet 10 § Plan- och byggförordningen, är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § Plan- och bygglagen påbörja en sådan ändring av en byggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 3 c eller 8 § första stycket 4, 6 eller 7 Plan- och bygglagen och som avser en byggnads yttre utseende innan Miljö- och byggnämnden har gett ett startbesked är, för en åtgärd enligt första stycket som avser ett fönster eller en dörr, byggsanktionsavgiften 0,125 prisbasbelopp per fönster eller dörr som berörs.

Beräkning av byggsanktionsavgift: $0,125 * 46\,500 * 1 = 5\,812$ kronor

Byggsanktionsavgiften för att har påbörjat en bygglovspliktig fasadändring utan startbesked genom att ha bytt till ett annorlunda fönster, är således 5 812 kronor.

Dennis Bäckman är nyttjanderättshavare till den del av byggnaden som fönstret hör till och har angett att det är han som har utfört åtgärden. Byggsanktionsavgiften ska således riktas mot honom. Dennis Bäckman har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från det att överträdelsen begicks.

Kiruna kommuns kommunantikvarie har angett att han bedömer att fönsterbytet innebär en förvanskning av byggnaden. Eftersom byggnaden skyddas mot förvanskning enligt gällande detaljplan, bedöms inte frågan om huruvida hela byggnaden är ett byggnadsminne eller inte ha någon betydelse för utgången av ärendet.

Det bedöms inte som sannolikt att bygglov kan beviljas i efterhand för det utförda fönsterbytet, eftersom det skulle innebära en förvanskning av byggnadens yttre som innebär att åtgärden strider mot gällande detaljplan.

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att det inte finns anledning att i detta fall sätta ner byggsanktionsavgiften enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen.

Eftersom bygglov inte kommer att kunna beviljas i efterhand för det bytta fönstret, måste rättelse ske. Om inte rättelse skett innan Miljö- och byggnämndens sammanträde, det vill säga 2019-09-12, ska en ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast för överträdelsen.

§ 207 forts.

Rättelse har inte skett innan frågan om sanktion har tagits upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde och därför ska en byggsanktionsavgift tas ut.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden förelägger fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, organisations nummer 769620-2287, att senast 4 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidtar rättelse
- att rättelse innebär att den befintliga vita villadörren byts ut till en mörkbrun eller grön dörr med ett litet fönster ställt på diagonalen, liknande den dörr som fotografier inkomna från Länsstyrelsen 2019-03-08 visar
- att rättelse innebär att den befintliga vita dörren byts ut till en brun dörr med fyrkantigt fönster enligt det fotografi bostadsrättsföreningen inkommit med 2019-08-26
- att rättelse innebär att den befintliga vita dörren byts ut till en brun eller grön dörr enligt det förslag som bostadsrättsföreningen inkom med 2019-08-11
- att förelägga fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, organisationsnummer 769620-2287, att senast 4 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att omfärga det vita dörrfodret som omger den vita villadörren, till samma gröna kulör som var tidigare, det vill säga samma gröna kulör som byggnadens portar har
- att en byggsanktionsavgift på 5 812 kronor tas ut av den som begick överträdelsen, Dennis Bäckman, 610202-8559, för att utan startbesked ha påbörjat fasadändring genom att ha bytt ut ett fönster till ett annat fönster med annan karaktär, på byggnaden på fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen, 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen, 11 kapitlet 61 § Plan- och bygglagen, 9 kapitlet 10 § Plan- och byggförordning (2011:338)

§ 207 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förelägga fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, organisations nummer 769620-2287, att senast 4 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidtar rättelse

att rättelse innebär att den befintliga vita villadörren byts ut till en grön dörr med ett litet fönster ställt på diagonalen, liknande den dörr som fotografier inkomna från Länsstyrelsen 2019-03-08 visar

att rättelse innebär att den befintliga vita dörren byts ut till en grön dörr enligt det förslag som bostadsrättsföreningen inkom med 2019-08-11

att förelägga fastighetsägaren till fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:23, bostadsrättsföreningen Vassitjåkko 1, organisationsnummer 769620-2287, att senast 4 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att omfärga det vita dörrfodret som omger den vita villadörren, till samma gröna kulör som var tidigare, det vill säga samma gröna kulör som byggnadens portar har

av Lars Johan Dahlhägg (M)

att ingen byggsanktionsavgift tas ut eftersom rättelse är på gång

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns och Lars-Johan Dahlhäggs yrkande

§ 208

2010-000081

Jukkasjärvi S:32, föreläggande om rivning av altan, MOB 2019-06-13 § 177

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av 26 kapitlet 9 § Miljöbalken (MB) och hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, att besluta att förelägga Håkan Olsson, 480328-8937, att ta bort hela altanen från platsen
- att åtgärden ska vara utförd senast 6 månader efter det att beslutet har vunnit laga kraft
Åtgärden ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada
- att med stöd av 26 kapitlet 21 § Miljöbalken, att Håkan Olsson, 480328-8937, senast 2 veckor efter det att åtgärden ska vara färdig, ska skicka in bilder till Miljö- och byggnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet utförts på ett tillfredställande sätt.

Beskrivning av ärendet

2010-02-16 upprättade bygglovskontoret, Kiruna kommun, ett tillsynsärende på fastigheten Jukkasjärvi S:23, Lehtisaari 16, efter att en anmälan inkommit.

Enligt anmälan har en stor altan/ brygga byggts ut i älv på tomt 16, Lehtisaari. Denna anmälan finns som en anteckning i Bygglovskontorets diariesystem.

2017-07-19 har ytterligare en anmälan inkommit avseende samma åtgärd. Enligt anmälan går det inte att passera längs stranden på grund av strandaltanen.

Bygglovskontoret har 2019-01-17 varit på plats och fotograferat den aktuella åtgärden. Fotografierna togs från andra sidan älven. Det aktuella byggnadsverkets funktion är oklar, men i enlighet med anmälan kommer byggnadsverket i denna skrivelse benämnas som altan, eftersom den inte går ut i vattnet och därmed inte bedöms vara en brygga. Dessutom är den omgärdad av ett räcke.

Altanen är cirka 20 kvadratmeter och står ett par meter från strandlinjen.

Altanen kan vara bygglovspliktig om den bedöms vara en nybyggnad, vilket avgörs utifrån det visuella intrycket och altanens höjd över markytan.

Eftersom den första anmälan inkom redan 2010-02-16 har altanen funnits redan vid denna tidpunkt. Det är oklart exakt när den har uppförts och eftersom bygglovskontoret inte har möjlighet att bevisa att den har uppförts för mindre än 10 år sedan, är inte ett rättelseföreläggande enligt 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, aktuellt i detta fall. Ärendet kommer således att behandlas enligt Miljöbalken (1998:808), MB.

En skrivelse har skickats 2019-01-18 till Håkan Olsson som är skriven på den aktuella adressen (Lehtisaari 16, 981 92 Kiruna). Enligt skrivelsen har Håkan blivit informerad om att det krävs strandskyddsdispens om altanen uppförs inom 100 meter från strandlinjen och eftersom han står skriven på den aktuella adressen har han getts möjlighet att yttra sig i ärendet.

Bygglovskontoret har begärt information om när altanen har uppförts och huruvida det finns erforderliga tillstånd för den eller inte.

2019-02-07 har Håkan över telefon meddelat att han kommer att ansöka om strandskyddsdispens för altanen.

§ 208 forts.

2019-02-21 har Håkan ansökt om strandskyddsdispens för altanen, enligt ärende MoB 2019-000129. Till ansökningen har det bland annat bifogats ett fotografi, stämplat 2006-07-27, av vilken det framgår att altanen inte fanns på platsen vid denna tidpunkt.

Enligt ärende MoB 2019-000129 har en kommunikering skickats till Håkan Olsson 2019-03-07. Enligt skrivelsen har Håkan Olsson informerats om att strandskyddsdispens inte kommer att kunna medges för den sökta altanen. Inget yttrande har inkommit efter detta och 2019-04-03 har e-post skickats från bygglovskontoret till Håkan Olsson i vilken det framgår att om ärendet avseende strandskyddsdispensansökan leder till avslag, innebär detta att altanen inte kan stå kvar på den aktuella platsen och måste tas bort.

Vidare informerades Håkan om att ett förslag till beslut om att altanen måste rivas eller tas bort från den aktuella platsen kommer att förberedas till Miljö- och byggnämnden som beslutar om den måste tas bort eller inte.

Håkan har 2019-04-09 över telefon kontaktat ordförande i Miljö- och byggnämnden som har hänvisat all kommunikation till formella kanaler via Miljö- och byggnadsförvaltningen. Inget yttrande har dock inkommit från Håkan Olsson efter detta.

Enligt ärende MoB 2019-000129 har Miljö- och byggnämnden 2019-04-25 § 38 beslutat att inte medge undantag från bestämmelserna i Miljöbalken 7 kapitlet 15 § Miljöbalken, då inget av de särskilda skälen för dispens från strandskyddet i 7 kapitlet 18 c § Miljöbalken föreligger.

Gällande bestämmelser:

Enligt 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen, om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande).

Miljö- och byggnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än 10 från överträdelsen.

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken, inom ett strandskyddsområde får bland annat inte nya byggnader uppföras, byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd.

Enligt 7 kapitlet 18 b § Miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. Miljöbalken (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

De generella strandskyddsbestämmelserna infördes 1975. Anläggningar och anordningar som är uppförda före 1975 behöver därför ingen strandskyddsdispens för att vara lagliga. Förutsättningen för att detta ska gälla är att anläggningarna inte ändrats i omfattning eller utformning samt att de oavbrutet funnits på platsen sedan 1975.

§ 208 forts.

Enligt beslut taget av Länsstyrelsen 2014-12-20, ärende 511-14101-2014, ska förbuden i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken inte gälla komplementbyggnader till en huvudbyggnad som vidtas inom 15 meter från huvudbyggnaden men inte närmare strandlinjen än 25 meter.

Av 2 kapitlet 9 § 4 p. Miljötillsynsförordningen (2011:13) framgår att den kommunala nämnden har ansvar för tillsynen i fråga om strandskyddet, utom den tillsyn som omfattas av Länsstyrelsens ansvar enligt 7 § 2.

I 26 kapitlet Miljöbalken regleras hur tillsynen får bedrivas. Bland annat anges att tillsynsmyndigheten ska kontrollera efterlevnaden av Miljöbalken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse. Tillsynsmyndigheten får för detta ändamål meddela de förelägganden och förbud som behövs för att Miljöbalken, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Tillsynsmyndigheten får även förelägga den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd vilken det finns bestämmelser om i Miljöbalken, att lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Beslut om föreläggande får förenas med viten.

Enligt 26 kapitlet 9 § Miljöbalken (1998:808), MB, får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att Miljöbalken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas. Av 26 kapitlet 14 § Miljöbalken följer att beslut om föreläggande får förenas med vite.

Beslutsmotivering

Miljöbalken:

Frågan är om den utförda åtgärden omfattas av de förbud som gäller inom strandskydd enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken.

Vattendraget Torneälven som ligger inom 100 meter från altanen finns redovisad på Norrbottenskartan i skala 1:500 000 och omfattas således av strandskydd.

Altanen bedöms vara en sådan annan anläggning eller anordning som inte får utföras inom strandskyddsområde enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken.

Altanen omfattas inte av det aktuella avgränsningsbeslutet avseende undantag från strandskyddsbestämmelserna för kompletteringsåtgärder, beslutad av Länsstyrelsen i Norrbottens län 2014-12-20, eftersom den har utförts inom 25 meter från strandlinjen.

Enligt den information som inkommit i ärendet är altanen uppförd mellan 2006-07-27 och 2010-02-16. Enligt avgränsningsbeslut, beslutad 1999-06-17 av Länsstyrelsen i Norrbottens län och som gällde fram till 2014-12-20, omfattas inte anläggningar, anordningar eller byggnader som utgör komplement till befintlig bebyggelse av strandskydd, om de är inom en avgränsad tomtplats.

1977-02-14 upprättades tomtplats nummer 16 på Lehtisaari inom fastigheten Jukkasjärvi S:32.

Denna tomtplats bör vara en sådan tomtplats som omfattas av Länsstyrelsens avgränsningsbeslut för komplement till befintlig bebyggelse.

Detta är dock av ringa betydelse eftersom altanen är uppförd utanför den beslutade tomtplatsen enligt den situationsplan som är inkommen 2019-02-21 i ärende MoB 2019-000129. Den plats som altanen är uppförd på omfattas således av strandskydd och altanen är således en dispenspliktig åtgärd.

Miljö- och byggnämnden har 2019-04-25 § 38, beslutat att inte medge dispens för den aktuella åtgärden. Ett föreläggande om återställande är således aktuellt, eftersom det är förbjudet att utföra den aktuella altanen på den aktuella platsen enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken.

§ 208 forts.

Återställande innebär att hela altanen tas bort från platsen genom exempelvis rivning. Det bedöms skäligt att föreläggandet förenas med ett vite på 5 000 kronor och att åtgärden ska vara utförd senast 3 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.

Håkan Olsson är skriven på den adress som tomtplats 16 avser och är nyttjanderättshavare till tomtplatsen. Håkan bedöms vara ägare till den aktuella altanen, eftersom den är uppförd i anslutning till tomtplats 16 samt eftersom han har ansökt om strandskyddsdispens för den. Han har heller inte angett att han inte skulle vara altanens ägare. I egenskap av ägare till altanen ska föreläggandet således riktas mot Håkan Olsson.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden med stöd av 26 kapitlet 9 § och 14 § Miljöbalken (MB) och hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, beslutar att förelägga Håkan Olsson, 480328-8937 vid vite av 5 000 kronor, att ta bort hela altanen från platsen
- att åtgärden ska vara utförd senast 3 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Åtgärden ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada.
- att med stöd av 26 kapitlet 21 § Miljöbalken, att Håkan Olsson, 480328-8937, senast 2 veckor efter det att åtgärden ska vara färdig, ska skicka in bilder till Miljö- och byggnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet utförts på ett tillfredställande sätt.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Lars-Johan Dahlhägg (M)
- att med stöd av 26 kapitlet 9 § Miljöbalken (MB) och hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, att besluta att förelägga Håkan Olsson, 480328-8937, att ta bort hela altanen från platsen
- att åtgärden ska vara utförd senast 6 månader efter det att beslutet har vunnit laga kraft. Åtgärden ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada
- att med stöd av 26 kapitlet 21 § Miljöbalken, att Håkan Olsson, 480328-8937, senast 2 veckor efter det att åtgärden ska vara färdig, ska skicka in bilder till Miljö- och byggnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet utförts på ett tillfredställande sätt.

Nämnden beslutar i enlighet med Lars Johan Dahlhäggs yrkande

§ 209

2018-000431

Paksuniemi S:18, olovligt byggande samt strandskydd, MOB 2019-02-28 § 53

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av 26 kapitlet 9 § och 14 § Miljöbalken (MB) och hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, förelägga Ragnhild Niemi, 460516-8923 vid vite av 5 000 kronor, att utföra följande åtgärder på fastigheten Paksuniemi S:18:
1. Ta bort bastun från strandskyddsområdet
 2. Ta bort vedboden från strandskyddsområdet
 3. Ta bort utedasset från strandskyddsområdet
- att åtgärderna ska vara utförda senast 6 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Åtgärderna ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada
- att med stöd av 26 kapitlet 21 § Miljöbalken, Ragnhild Niemi, 460516-8923, senast 2 veckor efter det att åtgärderna i punkt 1, 2 och 3 ska vara färdiga, ska skicka bilder till Miljö- och byggnadsnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet utförts på ett tillfredställande sätt

Upplysningar.

Detta beslut har förenats med ett vite till ett sammanlagt värde av 5 000 kronor. Vitet döms ut efter särskild domstolsprövning och endast i de fall någon eller några av punkterna i föreläggandet inte uppfyllts inom angiven tid. Utdömda viten tillfaller staten.

Om en fastighetsägare eller verksamhetsutövare väljer att inte genomföra de åtgärder kommunen ålägger vederbörande i ett föreläggande kan kommunen komma att ansöka om att Kronofogdemyndigheten verkställer beslutet.

Om ansökan om strandskyddsdispens inkommer i efterhand för de tre nybyggda byggnaderna och dispens beviljas, är ett föreläggande enligt detta beslut uppenbart obehövligt och ärendet kan komma att avslutas. Om dispensansökan inkommer, men dispens inte kan beviljas, kvarstår beslutet.

Beskrivning av ärendet

2018-07-13 upprättade Bygglövskontoret, Kiruna kommun, ett tillsynsärende på fastigheten Paksuniemi S:18, efter att en anonym anmälan inkommit. Enligt anmälan har en nätbod blivit tillbyggd och börjat användas som stuga. Även en bastu är nybyggd vid strand mot Sautosjärvi på fastigheten Paksuniemi S:18, kring 2016.

Enligt uppgifter i bygglövskontorets arkiv/ system finns inga uppgifter om att någon bygglövspliktig åtgärd utförts under 2016 på denna fastighet.

Bygglövskontoret har 2018-07-19 varit på plats och fotograferat åtgärderna.

En skrivelse har skickats 2018-07-19 från förvaltningen till fastighetsägaren till fastigheten Paksuniemi S:18, Paksuniemi bys Samfällighetsförening.

§ 209 forts.

Enligt skrivelsen har de informerats om vad anmälan avser och att åtgärder som kräver bygglov inte får påbörjas utan startbesked. Vidare har de informerats om att inom 100 meter från strandlinjen gäller strandskyddet.

Ragnhild Niemi, ordförande för Paksuniemi bys samfällighetsförening, har 2018-08-01 inkommit med ett yttrande.

Enligt yttrandet stämmer inte påståendet enligt anmälan att hon ska ha byggt om en nätbod till stuga. Fiskekojan/ stugan byggdes av Helge Stålnacke någon gång under 50-talet och efter Helge Stålnackes död tog sonen K-G Stålnacke över byggnaderna som bestod av kojan/ stugan, bod och torrdass - totalt tre byggnader.

Ragnhild Niemi köpte allt av K-G Stålnacke 2014 och både köpet och renoveringen har behandlats på ordinarie stämmor och ingen har enligt yttrandet varit emot varken köpet eller renoveringen av kojan/ stugan och övriga byggnader.

Stugan var vattenskadad efter att ha stått oanvänd i minst 20 år, att de fick renovera den. I samband med renoveringen byggdes stugan ut med ca 6-7 kvadratmeter.

Torrdasset och boden ersattes med nya byggnader då dessa också var i mycket dåligt skick. De har enligt yttrandet följt sin tolkning av Boverkets regler om byggnationer utanför detaljplanerade områden och deras tolkning av reglerna är att man har tillåtelse att bygga ut en befintlig bostad i begränsad omfattning och att man tillåts bygga en fristående byggnad på max 10 kvadratmeter utan vare sig bygglov eller anmälan.

Bastun är det enda nybygget på samfälligheten och är på 10 kvadratmeter och placerad i linje med de 3 nätbodarna som finns öster om deras byggnader på samfälligheten. Avseende strandskydd måste marken enligt yttrandet också ses som tagen i anspråk då hennes 3 byggnader funnits sedan 50-talet och även de 3 nätbodarna på aktuell samfällighet öster om hennes, som också funnit där sedan 60/ 70-talet.

Enligt bifogat köpekvitto avser överlåtelsen fiskekoja. Bifogat skrivelsen är 2 stycken kartor, protokollsutdrag/ kvitto på köpet, foton på gamla kojan/ stugan samt utdrag från Boverket.

2018-08-06 har Ingemar Niemi, make till Ragnhild Niemi, inkommit med ett yttrande.

Enligt yttrandet är den fritidsbostad som Ragnhild köpte av K-G Stålnacke under vintern 2014 ingen nätbod.

Ingemar Niemi har personligen med en 2 år äldre person besökt bostaden kring jultiden 1965 då anhöriga till dåvarande ägaren Helge Stålnacke vistades i den. Ingemar Niemi anger vidare att han har möjlighet att skaffa fram fler äldre vittnen som vet att byggnaden funnits sedan 50-talet som fritidsbostad.

Förutom bostaden ingick en nätbod och ett torrdass i köpet. Stugan har byggts till med 7,8 kvadratmeter, från 16,2 till 24 kvadratmeter. Bastun på 10 kvadratmeter har tillkommit.

Deras bedömning har varit att varken tillbyggnaden av stugan eller komplementbyggnaden kräver bygglov då allt ligger utanför detaljplanelagt område och är samlade inom en yta av cirka 300 kvadratmeter.

Vad beträffar strandskyddet är deras bedömning att strandskyddet, med hänsyn till de 20-talet byggnader som ligger efter den aktuella stranden, redan är tagen i anspråk.

Enligt deras bedömning anser de också att det är uppenbart att strandskyddet helt saknar betydelse för dess syfte i området. Bifogat skrivelsen är kartutdrag, planskiss, foton på rivning/ tillbyggnad av fritidsbostaden.

§ 209 forts.

2018-08-10 har Ingemar Niemi inkommit med ytterligare ett yttrande.

Enligt yttrandet är anmälan gjord på osakliga grunder. Den fritidsbostad som Ragnhild köpte av K-G Stålnacke under vintern 2014 var ingen nätbod, utan en fritidsbostad som kommit till under 50/ 60-talet.

Enligt deras bedömning är stranden tagen i anspråk då den befintliga bostaden har byggts innan 1975 och då avståndet till strandlinjen är mindre än 15 meter är området mellan bostaden och stranden enligt yttrandet "fredad" från allemansrätten.

De har med hänvisning till ovan bedömt att om de ansöker om dispens från strandskyddet så har de erkänt att anmälaren har rätt vilket de under inga omständigheter kan göra då anmälningen med stor sannolikhet är en personlig hämnd på Ragnhild Niemi som ordförande i 2 samfällighetsföreningar i Paksuniemi.

Förvaltningen har 2018-09-05 skickat en skrivelse till Ragnhild Niemi i vilken hon informeras om vilka utförda åtgärder som bedöms vara bygglovsbefriade respektive dispenspliktiga. Vidare har hon getts tillfälle att inkomma med ansökan om strandskyddsdispens för de åtgärder som bedömts vara dispenspliktiga.

Inget yttrande har inkommit. Inte heller någon ansökan om strandskyddsdispens har inkommit.

Förvaltningen har efter detta gjort bedömningen att Ragnhild Niemi inte kan föreläggas att ansöka om dispens, med stöd av Miljö- och överdomstolen mål nr M 309-15.

En ny skrivelse har skickats till Ragnhild Niemi 2018-10-31. Enligt skrivelsen anges att ingen ansökan om strandskyddsdispens har inkommit och åtgärderna strider således mot Miljöbalken och att Miljö- och byggnämnden kan komma att förelägga om återställande vid nästa nämndssammanträde, 2018-11-29.

Återställandet innebär att de utförda åtgärderna tas bort och föreläggande kan komma att förenas med vite. De har fått tillfälle att inkomma med ett yttrande.

2018-11-12 har Ingemar Niemi/ Ragnhild Niemi inkommit med ett yttrande. Enligt yttrandet anges att allemansrätten inte gäller mellan bostaden och strandlinjen och att strandskyddet redan är tagen i anspråk på grund av att strandskyddet just där saknar betydelse för att tillgodose strandskyddets huvudsyfte – allemansrätten.

Undertecknad vill även ha svar på frågor:

- om det är rimligt att anta att området i aktuellt fall, mellan bostaden och strandlinjen, är hemfridszon,
- om strandskyddet redan är tagen i anspråk i aktuellt fall på grund av hemfridszonen,
- om strandskyddet inte saknar betydelse för att tillgodose strandskyddets huvudsyfte – allemansrätten och
- om det är lagtexten i strandskyddslagen eller tillämpningen av lagen som gäller.

Ytterligare yttranden har inkommit från Ingemar Niemi 2018-11-14, 2019-11-19 och 2019-11-20 (2 st.). Enligt de ritningar som är inlämnade tillsammans med yttrandet inkommen 2018-08-06, har stugan byggts ut.

Den del som enligt ritningen beskrivs som "flyttad och ändrad" bedöms dock vara en tillbyggnad den också. Den utförda tillbyggnaden är således inte 7,8 kvadratmeter utan istället 12 kvadratmeter (5 m*2,4 m).

Innan tillbyggnaden och rivningen (4,2 kvadratmeter) utfördes har dock stugans ursprungliga byggnadsarea varit cirka 19 kvadratmeter (16,2 kvadratmeter + cirka 3 kvadratmeter skärmtak). Skärmtaket på cirka 3 kvadratmeter har enligt fotografier rivits och ersatts med en icke bygglovspliktig altan.

Stugans totala byggnadsarea har således ändrats från 19 kvm till 24 kvm.

§ 209 forts.

De åtgärder som är utförda är beskrivna enligt skrivelsen som är skickad från Miljö- och byggnadsförvaltningen 2018-09-05, men kan sammanfattas enligt följande, med stöd av de inkomna handlingarna i ärendet:

- Rivning av del av stuga, 4,2 kvadratmeter byggnadsarea
- Rivning av skärmtak, cirka 3 kvadratmeter byggnadsarea
- Tillbyggnad av stuga, 12 kvadratmeter byggnadsarea
- Fasadändring, rivning av befintliga fönster samt uppförande av nya fönster
- Nybyggnad av fristående bastu, 10 kvadratmeter byggnadsarea
- Nybyggnad av dass och vedbod (se situationsplan inkommen 2018-08-06 – nybyggnader som enligt yttrande inkommen 2018-08-01 ersatt tidigare torrdass och bod)

Gällande bestämmelser:

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet Plan- och bygglagen, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i Plan- och bygglagen, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kapitlet 6 § Plan- och bygglagen, för en- och tvåbostadshus och tillhörande komplementbyggnader, murar och plank utanför ett område med detaljplan krävs det, trots 2 § och föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 7 §, inte bygglov för att göra en liten tillbyggnad, om åtgärden inte vidtas närmare gränsen än 4,5 meter, eller uppföra en komplementbyggnad, en mur eller ett plank i omedelbar närhet av bostadshuset, om åtgärden inte vidtas närmare gränsen än 4,5 meter.
Åtgärderna får vidtas närmare gränsen än 4,5 meter, om de grannar som berörs medger det.

Enligt 9 kapitlet 2 § 4 st. Plan- och bygglagen krävs bygglov för bland annat annan ändring av en byggnad än tillbyggnad, om ändringen innebär att byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas på annat sätt. Detta gäller dock bara om byggnaden ligger i ett område som omfattas av detaljplan.

Enligt 9 kapitlet 4 § Plan- och bygglagen, för en- och tvåbostadshus och till dem hörande fristående uthus, garage och andra små byggnader (komplementbyggnader) krävs det, två 2 § och föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 7 §, inte bygglov för att bland annat i omedelbar närhet av bostadshuset uppföra eller bygga till en komplementbyggnad som tillsammans med andra komplementbyggnader som har uppförts på tomten med stöd av undantag från krav på bygglov enligt denna paragraf eller motsvarande äldre bestämmelser inte får en större byggnadsarea än 15 kvadratmeter, har en taknockshöjd som inte överstiger 3 meter och inte placeras närmare gränsen än 4,5 meter.
Åtgärden får vidtas närmare gränsen än 4,5 meter om de grannar som berörs medger det.

Enligt 9 kapitlet 10 § Plan- och bygglagen krävs inte rivningslov om byggnaden eller byggnadsdelen utförs utanför ett område med detaljplan eller områdesbestämmelser.

Enligt 6 kapitlet 6 § Plan- och byggförordningen krävs inte anmälan enligt 5 § för rivning av en byggnad eller del av byggnad som är bland annat ett sådant skärmtak eller en sådan tillbyggnad som avses i 9 kapitlet 4 eller 6 § Plan- och bygglagen.

§ 209 forts.

Fastigheten omfattas inte av någon detaljplan.
Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag.

Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken, inom ett strandskyddsområde får bland annat inte nya byggnader uppföras, byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd.

Enligt 7 kapitlet 18 b § Miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. Miljöbalken (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

De generella strandskyddsbestämmelserna infördes 1975. Anläggningar och anordningar som är uppförda före 1975 behöver därför ingen strandskyddsdispens för att vara lagliga. Förutsättningen för att detta ska gälla är att anläggningarna inte ändrats i omfattning eller utformning samt att de oavbrutet funnits på platsen sedan 1975.

Enligt beslut taget av Länsstyrelsen 2014-12-20, ärende 511-14101-2014, ska förbuden i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken inte gälla komplementbyggnader till en huvudbyggnad som vidtas inom 15 meter från huvudbyggnaden men inte närmare strandlinjen än 25 meter.

Av 2 kapitlet 9 § 4 p. Miljötillsynsförordningen (2011:13) framgår att den kommunala nämnden har ansvar för tillsynen i fråga om strandskyddet, utom den tillsyn som omfattas av Länsstyrelsens ansvar enligt 7 § 2.

I 26 kapitlet Miljöbalken regleras hur tillsynen får bedrivas. Bland annat anges att tillsynsmyndigheten ska kontrollera efterlevnaden av Miljöbalken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse. Tillsynsmyndigheten får för detta ändamål meddela de förelägganden och förbud som behövs för att Miljöbalken, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Tillsynsmyndigheten får även förelägga den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd vilken det finns bestämmelser om i Miljöbalken, att lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen.

Beslut om föreläggande får förenas med viten.

Enligt 26 kapitlet 9 § Miljöbalken (1998:808), MB, får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att Miljöbalken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas. Av 26 kapitlet 14 § Miljöbalken följer att beslut om föreläggande får förenas med vite.

Beslutsmotivering

Plan- och bygglagen:

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

§ 209 forts.

Den byggnad som enligt anmälaren är en nätbod, har enligt byggnadens ägare alltid varit en stuga, sedan den uppfördes under 50/ 60-talet. Miljö- och byggnadsförvaltningen saknar anledning att göra en annan bedömning avseende detta och byggnaden bedöms således ha varit en stuga/fritidshus sedan 50/ 60-talet.

De rivningar som är utförda på delar av stugan bedöms inte kräva rivningslov, då de har utförts utanför detaljplan och områdesbestämmelser. Rivningarna bedöms inte heller kräva anmälan enligt 6 kapitlet 5 § Plan- och byggförordningen då de bedöms vara ett sådant skärmtak eller en sådan tillbyggnad som avses i 9 kapitlet 4 eller 6 § Plan- och bygglagen.

Tillbyggnaden av stugan bedöms vara en sådan liten tillbyggnad som inte kräver bygglov enligt 9 kapitlet 6 § Plan- och bygglagen.

Fasadändringen är utförd på en stuga utanför detaljplan och är en sådan fasadändring som inte kräver bygglov enligt 9 kapitlet 2 § 4 st. Plan- och bygglagen.

Bastun bedöms vara en sådan komplementbyggnad som inte kräver bygglov enligt 9 kapitlet 4 § Plan- och bygglagen (10 kvadratmeter).

Dasset bedöms vara en sådan komplementbyggnad som inte kräver bygglov enligt 9 kapitlet 4 § Plan- och bygglagen (>5 kvadratmeter).

Vedboden bedöms vara en sådan komplementbyggnad som inte kräver bygglov enligt 9 kapitlet 6 § Plan- och bygglagen.

Förvaltningen bedömer således att det inte finns något behov av ett eventuellt ingripande eller beslut om påföljd enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen.

Miljöbalken:

Frågan är om de utförda åtgärderna omfattas av de förbud som gäller inom strandskydd enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken.

Eftersom inget beslut om dispens eller tomtplatsavgränsning tidigare har tagits inom det aktuella området, omfattas området av strandskydd.

Ingen av åtgärderna omfattas av undantag från strandskyddsbestämmelserna för kompletteringsåtgärder, eftersom samtliga åtgärder utförts inom 25 meter från strandlinjen.

De rivningar som är gjorda på delar av stugan bedöms inte omfattas av förbuden enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken

Fasadändringen och tillbyggnaden av stugan är ändringar av byggnad som inte har medfört att byggnaden fått en ökad hemfridszon. Åtgärderna bedöms således inte omfattas av förbuden enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken.

Nya byggnader är alltid dispenspliktiga inom strandskyddat område, oavsett om den nya byggnaden medför en utökad hemfridszon eller inte. Bastun, vedboden och dasset har enligt de yttranden som inkommit från Ragnild Niemi och Ingemar Niemi, uppförts efter att Ragnild köpt byggnaderna 2014. Bastun, vedboden och dasset bedöms således vara dispens- och tillståndspliktiga åtgärder som kräver dispens.

Ansökan om strandskyddsdispens har inte inkommit för bastun, vedboden och dasset och förvaltningen bedömer således att ett föreläggande om återställande är aktuellt, eftersom det är förbjudet att uppföra byggnaderna på respektive plats enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken.

§ 209 forts.

Återställandet innebär att hela bastun, hela vedboden och hela dasset tas bort från respektive plats genom exempelvis rivning. Det bedöms skäligt att föreläggandet förenas med ett vite på 5 000 kronor och att åtgärderna ska vara utförda senast 6 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.

De frågor som ställs av Ingemar Niemi 2018-11-12 har enligt ovan anfört fått svar. Vad som i övrigt framgått i de yttranden som inkommit föranleder inte någon annan bedömning avseende detta ärende.

Frågan om huruvida någon har rätt att nyttja en viss plats för byggnation är en civilrättslig fråga mellan parterna och inte en fråga vid bygglovs- eller strandskyddsprövningen, vilket medför att denna fråga inte behandlas i detta ärende.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar att med stöd av 26 kapitlet 9 § och 14 § Miljöbalken (MB) och hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, förelägga Ragnhild Niemi, 460516-8923 vid vite av 5 000 kronor, att utföra följande åtgärder på fastigheten Paksuniemi S:18:
1. Ta bort bastun från strandskyddsområdet
 2. Ta bort vedboden från strandskyddsområdet
 3. Ta bort utedasset från strandskyddsområdet
- att åtgärderna ska vara utförda senast 6 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Åtgärderna ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada
- att med stöd av 26 kapitlet 21 § Miljöbalken, Ragnhild Niemi, 460516-8923, senast 2 veckor efter det att åtgärderna i punkt 1, 2 och 3 ska vara färdiga, ska skicka bilder till Miljö- och byggnadsnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet utförts på ett tillfredställande sätt

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 210

2019-000290

Släpvagnen 10, hissar och motordrivna fordon

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900) förelägga NP13 Fastigheter i Väst AB, organisationsnummer 556881-2308, att utföra följande åtgärd på fastigheten Släpvagnen 10:

byta ut den port som avses i besiktningsprotokoll

att åtgärden ska vara genomförd senast 3 månader efter att beslut om föreläggande vunnit laga kraft

Beskrivning av ärendet

2019-04-30 startades ett tillsynsärende av bygglovskontoret, Kiruna kommun gällande port på fastigheten Släpvagnen 10.

Tillsynsärendet startades då besiktningsprotokoll inkommit från kontrollorgan. Protokollet anger att porten har brister som utgör omedelbar betydelse för hälsa och säkerhet samt att objektet inte får brukas förrän dessa brister har åtgärdats och ombesiktning genomförts.

Porten som avses är av märket Allhabo och uppställningsplats anges vara garage.

2019-05-20 skickades en kommunikering till nyttjanderättshavare via e-post med information om att ett tillsynsärende startats. Nyttjanderättshavare uppmanades att åtgärda porten och inkomma med nytt besiktningsprotokoll som visar att porten är godkänd att använda. Nyttjanderättshavare gavs också möjlighet att yttra sig i ärendet. Inget yttrande har inkommit. Nytt besiktningsprotokoll har inte inkommit.

2019-06-28 skickades kommunikeringen ut igen, denna gång med REK. Brevet kom i retur och skickades ut igen 2019-07-25, återigen med REK.

2019-08-05 inkom ett svar från fastighetsägaren:

Representant för fastighetsägare skriver i sitt yttrande att de önskar en respit på 2-3 månader för att åtgärda porten. De uppger att Kone har varit på plats för att åtgärda porten men att det då bedömdes att porten måste bytas ut. Offert för ny port har inkommit men leveranstiden är lång och de önskar därav respit med åtgärder.

Gällande bestämmelser:

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i Plan- och bygglagen i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 5 kapitlet 12 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, får en motordriven anordning som är installerad i ett byggnadsverk användas endast för det ändamål och med den belastning och hastighet som anordningen är avsedd för och endast om den uppfyller kraven på skydd för säkerhet och hälsa. Hissar och andra motordrivna anordningar ska, så länge de är i bruk, underkastas återkommande besiktning enligt 3 kapitlet 12 § BFS 2001:12.

§ 210 forts.

Enligt 5 kapitlet 14 § Plan- och byggförordningen får motoranordningar inte användas om inte den som äger eller annars ansvarar för anordningen kan visa med ett protokoll enligt 11 § att anordningen uppfyller de krav på skydd för säkerhet och hälsa som avses i 10 kapitlet 20 § 2 stycket.

Av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen framgår att om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. eller i föreskrifter eller beslut som meddelats med stöd av någon av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter, ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §.

Om motordriven anordning används i strid mot 5 kapitlet 12, 13 eller 14 § är byggsanktionsavgiften 2 prisbasbelopp, i enlighet med 9 kapitlet 5 § Plan- och byggförordningen.

Av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att om en byggherre, ägare, nyttjanderättshavare, väghållare, kontrollansvarig, sakkunnig eller huvudman för en allmän plats låter bli att vidta en åtgärd och därigenom bryter mot en skyldighet enligt denna lag eller föreskrifter eller beslut som meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga denne att inom en viss tid vidta åtgärden (åtgärdsföreläggande).

Enligt 22 kapitlet 37 § Plan- och bygglagen får ett föreläggande enligt 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 eller 26 § förenas med vite.

Av 11 kapitlet 38 § Plan- och bygglagen framgår att i ett föreläggande enligt 19, 20, 21, 22, 23 eller 24 § får Miljö- och byggnämnden bestämma att den åtgärd som föreläggandet avser ska genomföras omedelbart trots att föreläggandet inte har vunnit laga kraft.

Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

2019-08-05 uppgav fastighetsägare att ett arbete för att byta ut porten är initierat och att offert har inkommit. Porten får under denna tid inte användas, enligt uppgifter i besiktningsprotokoll.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår Miljö- och byggnämnden att besluta om ett åtgärdsföreläggande. Föreläggandet innebär att, i enlighet med inkommet yttrande, byta ut aktuell port. När porten är utbytt ska detta meddelas förvaltningen genom att protokoll från installationskontroll skickas in till bygglovskontoret. Föreläggandet ska riktas mot fastighetsägare NP13 Fastigheter i Väst AB, organisationsnummer 556881-2308. Förvaltningen föreslås vidare att porten ska vara utbytt senast tre månader från det att beslut om åtgärdsföreläggande vunnit laga kraft. Sett till att fastighetsägare inkommit med åtgärdsplan för porten bedömer förvaltningen att föreläggandet inte ska förenas med vite.

§ 210 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen förslår

att Miljö- och byggnämnden med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900) förelägga NP13 Fastigheter i Väst AB, organisationsnummer 556881-2308, att utföra följande åtgärd på fastigheten Släpvagnen 10:

byta ut den port som avses i besiktningsprotokoll

att åtgärden ska vara genomförd senast 3 månader efter att beslut om föreläggande vunnit laga kraft

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 211

Information byggärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Byggnadsinspektör Nadja Rundqvist informerar enligt nedan

- Ansökan om tidsbegränsat bygglov Laxforsen 5:1 har inkommit. Ansökan handläggs just nu och är ute på remiss till sakägare.
Tanken är att ärendet kommer till nämnden i 2019-10-24 men då har 10 veckor förflutit, avgiften måste alltså sättas ned med 1/ 5.
Det gäller 6 stycken byggnader för turismändamål, sökande är Jukkasjärvi Vildmarksturer AB.
Ärendet har tidigare varit ett tillsynsärende som resulterade i lovföreläggande

Bygglovschef Sigrid Vestling informerar enligt nedan

- Arbetet med utredning om säsongsreducering pågår
- Rekrytering - 1 koordinator utbildar sig= fördelning av uppgifter + handläggning och rådgivning.
Vikariat i 6 månader
- Annons fram till 2019-09-13 vikariat i 1 år
- Fönster - Moränvägen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 212

G-2019-56

Delårsredovisning 2019

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att anta verksamhetsberättelsen för delåret, 2019 som sin egen för vidare befordran till ekonomiavdelningen i den form den presenteras vid nämndssammanträdet 2019-09-12
- att uppdraga till ordförande att i enlighet med delegationsordningen p 5.2.6.2 fatta beslut om övriga delar av delårsredovisningen för vidare befordran till ekonomiavdelningen

Beskrivning av ärendet

Ett förslag till delårsredovisning har upprättats. De ekonomiska underlagen är ännu inte klara varför nämnden vid sitt sammanträde inte kan fatta beslut om dessa. Ärendet kan hanteras genom att nämnden fattar beslut om de delar som vid nämndssammanträdet är klara och ger ordförande i uppdrag att i enlighet med nämndens delegationsordning p 5.2.6.2 fatta beslut i frågan.

Verksamhetsberättelse Miljö- och byggnämnden 2019

Ordförande

Sten Nylén

Vice ordförande

Lars- Johan Dalhagg

Förvaltningschef

Anders Karlsson

Miljö- och byggnämnden är en myndighetsnämnd som beslutar i ärenden som rör bygglov miljö-, hälsoskydds-, räddnings- samt trafikärenden. Miljö- och byggnadsförvaltningen består av Räddningstjänsten (30 medarbetare), Miljökontoret (10 medarbetare) och Bygglovsavdelningen (11 medarbetare) och Överförmyndarnämndens expedition (4 medarbetare). Verksamheten är baserad i Kiruna stadshus och i Räddningstjänstens byggnader runt om i kommunen men bedrivs också vid inspektioner, utbildningar samt räddnings- och släckningsinsatser i hela kommunen.

Årets händelser

Årets största händelse är att en ny nämnd tillträtt efter valet 2018. Denna består av 7 ledamöter och inte som tidigare 9.

Det förtjänar också att nämnas att nya regler sedan 190101 gäller för hanteringen av bygglovsansökningar där en handläggningstid längre än 10 veckor renderar i rabatt på bygglovsavgiften. Som ett resultat av lagförändringarna har bygglovskontoret ändrat arbets sätt med gott resultat.

§ 212 forts.

Mål och måluppfyllelse

Inför 2019 sattes 5 mål för verksamheten upp av nämnden. Dessa är:

Personalgruppen skall ha ändamålsenlig storlek, känna trygghet i arbetet och ligga i topp vid mätningar av arbetsmiljö, Ändamålsenligt IT- stöd skall finnas för verksamheten, Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av öppenhet och transparens, Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet och minst 90 % av besluten ska vinna laga kraft samt samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen

Det bedöms att samtliga mål ur ett delårsperspektiv är uppfyllda.

Tabell 1

Måluppfyllelse

| MÅL | Uppfyllt | Delvis uppfyllt | Ej uppfyllt |
|---|----------|-----------------|-------------|
| Personalgruppen skall ha ändamålsenlig storlek, känna trygghet i arbetet och ligga i topp vid mätningar av arbetsmiljö | X | | |
| Ändamålsenligt IT- stöd skall finnas för verksamheten | X | | |
| Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av öppenhet och transparens | X | | |
| Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet och minst 90 % av besluten ska vinna laga kraft | X | | |
| Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen | X | | |

Tabellen visar att samtliga mål ur ett delårsperspektiv är uppfyllda.

Ekonomi

Analys drift

Under året har nämnden hanterat ett sparbeting på 2 %, en halvering av bygglovsavgifterna för en- och tvåbostadshus samt fritidshus samt en tillsynsskuld på bygglovskontoret från tidigare år som medfört höga kostnader för hanteringen av tillsynsärenden. Detta i kombination med låga bygglovsintäkter på grund av få ansökningar under första kvartalet ledde till en dålig ekonomi för bygglovskontoret. I syfte att stabilisera budgeten beslutade nämnden att pausa tillsynsverksamheten tills bygglovsintäkterna ökat så pass att bygglovskontorets budget åter är stabil. Resultatet balanseras också av att räddningstjänsten under början av året fått statlig ersättning för skogsbrandsbekämpning sommaren 2018.

§ 212 forts.

Framtid

Miljö- och byggnadsförvaltningens personal arbetar ur ett medborgarperspektiv. Vi strävar efter att vara tillgängliga och kommunikativa för att medborgarna ska få bästa möjliga service och en rättssäker behandling. En förutsättning för en väl fungerande verksamhet är en trygg och rutinerad personalgrupp. Vi har under de senaste åren anställt många nya medarbetare och det avspeglar sig i vår verksamhet att dessa medarbetare nu jobbat in sig och känner en allt större trygghet i yrkesutövningen. Trygga medarbetare som mår bra på arbetsplatsen gör ett bra jobb och detta avspeglar sig i verksamhetens resultat.

Till Ekonomichefen

Miljö- och byggnämnden strävar efter att arbeta med en rättssäker och modern myndighetsutövning. Därför gör vi vårt bästa för att arbeta kommunikativt och så gott vi kan, vägleda och hjälpa medborgarna i kontakterna med oss. Där vi tvingas fatta beslut som går medborgarna emot måste vi kunna förklara orsaken till besluten. Det är viktigt att fortsätta detta arbete för att bidra till att skapa förutsättningar för tillväxt i hela kommunen och fortsatt förtroende för myndighetsutövningen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar att anta verksamhetsberättelsen för delåret, 2019 som sin egen för vidare befordran till ekonomiavdelningen i den form den presenteras vid nämndssammanträdet 2019-09-12
- att uppdraga till ordförande att i enlighet med delegationsordningen p 5.2.6.2 fatta beslut om övriga delar av delårsredovisningen för vidare befordran till ekonomiavdelningen

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 213

G-2019-36

Kvartalsrapport 2019

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga rapporten utan vidare åtgärder till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

Kvartalsrapporterna från förvaltningens avdelningar har inkommit, sammanställts och diskuterats på ledningsgruppen.

Det följande har framkommit:

Ekonomi

Avdelningsvis fördelar sig resultatet som följer i jämförelse med samma period 2018. Inför 2019 drogs också nämndens driftbudget ned med 2 % gentemot ursprungligt förslag till driftbudget vilket bör vägas in vid jämförelse av siffrorna mellan åren.

| Avdelning | kvartal 2, 2018 | kvartal 2, 2019 |
|------------------------|-----------------|-----------------|
| Bygglövskontoret | 1 243 274 | -1 532 538 |
| Miljökontoret | -24 828 | 134 481 |
| Räddningstjänsten | 388 943 | 2 273 755 |
| Kontoret | -537 911 | -533 232 |
| Miljö- och byggnämnden | -54 88 | -150 281 |
| Totalt | 1 063 991 | 192 185 |

Under perioden har jämförelsevis få bygglovsärenden kommit in, något som gör att bygglövskontoret uppvisar ett negativt resultat. Det kan dock, något i förskott, sägas att den negativa trenden brutits i juli 2019 då man gjort ett positivt resultat och tagit in halva underskottet.

Miljökontoret har fakturerat samtliga årsavgifter vilket förklarar avdelningens upphämtning.

Räddningstjänstens stora överskott förklaras av att den statliga ersättningen för sommarens skogsbrandsbekämpning inkommit först under 2019 samt av att man har vakanser på chefsidan.

Kontoret uppvisar ett i jämförelse stort underskott som förklaras av att budget för säkerhets- och krisplanerings-avdelningen nu överförts till vår budget. Detta konto beräknas dock fyllas på allt eftersom statsbidrag för totalförsvarsplanering kommer in.

Under halvåret har aktiva åtgärder i form av ekonomisk återhållsamhet och pausad tillsyn för icke akuta ärenden på bygglövsavdelningen vidtagits för att balansera upp bygglövsavdelningens negativa resultat.

Nämndens negativa resultat förklaras till största delen av en stor post med politikerarvoden.

Klagomål

Under perioden har klagomål inkommit på hanteringen av ett bygglov för en pumpstation som beviljats TV AB på fastigheten Svappavaara 1: 13. Ärendet har hanterats av bygglövsavdelningen.

§ 213 forts.

Klagomål avseende fördröjt bygglov för en carport på FAB- området har inkommit och visade sig bero på ett missförstånd. Ärendet har hanterats.

Ett klagomål på förvaltningens tillsynsverksamhet i trakten kring Sopperobyarna har också inkommit där man ansåg att inspektörerna uppträtt olämpligt. Ärendet är utrett och hanterat av bygglovsavdelningen.

Länsstyrelsen har mottagit klagomål på felaktig användning av båthus och arrenden av mark vid Torneträsk. En anmälan från Länsstyrelsen har inkommit till kommunen och är under handläggning.

Ett klagomål på ett beviljat bygglov för fasadändring i Kiruna centralort, slutligen, har inkommit och handläggning pågår.

Sjukskrivningar

Frisk- och sjukläget är i stort sett gott och inga anmärkningsvärda förändringar finns att redovisa jämfört med förra kvartalet. Totalt har avdelningarna fyra medarbetare i rehab.

Kompetensutvecklingsbehov

Inget särskilt har inkommit.

Personalläge

Personalläget är stabilt men en vakans finns på en brandingenjörs/ insatschef- tjänst på räddningstjänsten.

En ny livsmedelsinspektör är under inskolning på miljökontoret. En miljöinspektör är anställd från september.

Bygglovskontoret har en vakans på inspektörssidan. Vi arbetar med att hitta en lösning.

Insatser i samverkan med andra förvaltningar och myndigheter

Övningen Barents Rescue 2019 har förberetts i samverkan med kommunkontoret, MSB, Länsstyrelsen och Polisen. I samverkan med kommunens krisgrupp har stöd lämnats till en skola och ett upplevelseföretag vid två dödsolyckor i fjällen.

CEMR

Inget särskilt har inkommit under perioden.

Systemsäkerhet

En driftstörning har anmälts i Mitt Bygge- systemet. Saken är hanterad. En incident där en sekretessmarkering missats i ärendehanteringssystemet är också hanterad och incidentrapportering enligt GDPR är gjord.

Våld i nära relation

Inget särskilt har rapporterats.

Genomförda planerade tillsyner

Bygglovskontoret ligger i fas med tillsynsarbetet. Vi räknar med att kunna återuppta arbetet med den tidigare tillsynsskulden då ekonomin stabiliserats. Räddningstjänsten ligger i fas. Miljökontoret ligger efter i tillsynsarbetet på grund av den tillsynsskuld från tidigare år som man nu i färd med att jobba bort. Orsaken till skulden är personalbrist.

§ 213 forts.

Bygglövskontoret

Under kvartal två 2019 har 100 bygglovsansökningar inkommit. Av dessa bedömdes 77 vara kompletta vid inlämning. 60 bygglov har beviljats under kvartalet. Ett avslag har meddelats. 71 startbesked har meddelats, liksom 35 slutbesked. 4 ansökningar om rivningslov har inkommit, 2 bedömdes kompletta och 1 rivningslov har beviljats, inga avslag har meddelats.

Två start- och 14 slutbesked har meddelats. Tre marklovsansökningar har inkommit under perioden varav ett beviljats och givits startbesked. 30 anmälningar har kommit varav 18 har bedömts kompletta vid inlämning. 19 startbesked och 11 slutbesked har meddelats. 12 ansökningar om strandskyddsdispens har inkommit och 5 beslut har fattats under perioden.

13 tillsynsanmälningar har inkommit och 11 beslut i tillsynsärenden har fattats. Dessa har lett till totalt 13 803 kronor i sanktionsavgifter. 20 OVK- ärenden har registrerats varav 13 bedömts kräva ombesiktning och 2 lett till föreläggande.

Genomsnittlig handläggningstid under perioden har varit 4,1 veckor för lovärenden och 1,3 veckor för anmälansärenden. Inga beslut om förlängd handläggningstid har fattats.

Analys

En allt större del av ärendena som kommer in är kompletta, något som bidrar till kortare handläggningstider än vid motsvarande tid 2018. Handläggningstiderna ligger sedan kvartal 4, 2018 på runt 4 veckor vilket visar att de nya rutinerna för handläggning tillsammans med samverkansmöten med bygglovssökande ger goda resultat.

Vår medarbetarstab blir också allt mer rutinerad vilket avspeglar sig i säkerhet i handläggningen. Det är avgörande för fortsatt framgång att vi kan behålla våra medarbetare.

Miljökontoret

Under våren har stort fokus legat på att rätta upp de tillsynsregister som vi är ålagda att hålla. Bland annat har mycket tid lagts på registret för köldmedier, vilket avspeglar sig på hälsoskyddssidan. Nu börjar det arbetet vara klart. Att registren är uppdaterade är en förutsättning för att tillsynen ska kunna planeras och följas upp. 31 tillsyner har gjorts i centralorten och 23 utanför denna. 27 tillsyner i centralorten är livsmedelskontroll, liksom 14 av de 23 utanför densamma.

Under perioden har också tagits 14 beslut om enskilda avlopp, liksom 10 beslut om renhållningsdispens. 8 beslut om värmepumpar har också tagits. 2 ärenden gällande marksanering har handlagts. 26 klagomål på livsmedel, vatten, nedskräpning eller störande djur har inkommit under andra kvartalet.

Analys

Verksamheten jobbar med att stärka upp formalia och rutiner kring tillsyn och beslut i syfte att öka spårbarhet och kontinuitet i handläggningen.

Detta är viktigt dels ur ett rättssäkerhetsperspektiv, dels ur perspektivet att det skall gå att snabbt sätta sig in i tidigare handlagda ärenden och fortsätta arbetet med dem.

Miljökontoret är i ett generationsskifte och det som beskrivs ovan är en förutsättning för att det skall bli enklare att introducera nya medarbetare samtidigt som verksamheten inte tappar fart.

Räddningstjänsten

Andra kvartalet 2019 har 75 utryckningar gjorts i centralorten och 21 på landsbygden, 3 i Gällivare och 1 i Pajala.

Totalt antal larm under perioden är 100 stycken varav 22 är larm enligt Lagen om skydd mot olyckor (LSO). 38 automatiska brandlarm utan åtgärd, 14 trafikolyckor, 5 bränder i byggnad, 5 sjukvårdslarm, 8 brand i skog eller mark och 30 övriga larm.

§ 213 forts.

Vad gäller förebyggande verksamhet har 96 ärenden hanterats under första kvartalet. 11 yttranden i bygglovsärenden, 5 yttrande i planärenden, 7 yttrande kring serveringstillstånd (alkohol), hanterat 5 tillstånd för brandfarlig vara, 4 tillstånd för explosiv vara, 24 tillsyner enligt LSO har genomförts. 2 tillsynsbesök har genomförts enligt Lagen om brandfarlig och explosiv vara (LBE). 5 yttranden till polisen har gjorts (Ordningsslagen och sakkunnigutlåtande) samt ytterligare enstaka ärenden.

Analys

Värdena är i enlighet tidigare års statistik.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger rapporten utan vidare åtgärder till handlingarna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 214

2018-000342

Kurravaara 3:39/ Kurravaara 3:40, bygglov nybyggnad fritidshus

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bygglov beviljas eftersom området ligger utanför riksintresse, med stöd av 9 kapitlet 31 § enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

Beskrivning av ärendet

Transaktum Oy AB har genom Tomas Tallskog inkommit med en ansökan om bygglov för nybyggnad av 2 stycken fritidshus samt ett garage på fastigheterna Kurravaara 3:39 och Kurravaara 3:40. Fritidshusen placeras på respektive fastighet och garaget placeras på fastigheten Kurravaara 3:39. I ansökan ingår även 6 parkeringsplatser. Eldstad skall installeras i varje fritidshus.

Varje fritidshus får en byggnadsarea på 84,6 kvadratmeter och garagets byggnadsarea blir cirka 59 kvadratmeter. Byggnaderna avses uppföras i en våning och får en nockhöjd på cirka 4 meter respektive cirka 3,5 meter.

Fritidshusen placeras enligt följande ungefärliga koordinater (mitten av husen): N 7544533, E 724678 respektive N 7544500, E 724723 i Sweref 99 TM. Befintlig väganslutning finns från Kurravaaravägen, endast en kortare sträcka ny väg planeras fram till platsen för byggnaderna. Byggnaderna, inklusive hemfridszonen, ligger utanför strandskyddat område.

Till Bygglövskontoret har reviderad ansökan inkommit avseende detta ärende. Ansökan omfattade tidigare fastigheten Kurravaara 3:2. Fastighetsbildning har efter detta skett och byggnaderna placeras numera på fastigheterna Kurravaara 3:39 och Kurravaara 3:40. Bifogat revideringen finns en utredning av sökande, om varför det inte finns rimliga alternativ för att placera byggnaderna på annat ställe än vad som framgår av ansökan. Även en reviderad situationsplan har inkommit, där det framgår att området numera omfattas av 2 nya fastigheter.

När ansökan inkom, 2018-06-08, omfattades åtgärden av den tidigare översiktsplanen för Kiruna kommun (område F5 Kirkkoväartjärvi), antagen 2002-06-17 § 73, som anger att det är ett äldre fritidshusområde på Sakkaravaaras nordsluttning, totalt finns ett tjugotal fritidshus. Ytterligare ett antal skulle kunna byggas, om de placeras på ett försiktigt sätt.

Nyetablering av fritidsbebyggelse föregås av detaljplan eller områdesbestämmelser då hänsyn till riksintressena, rennäringsen och vattentäkten i Oinakkjärvi måste tas. För enstaka nybebyggelse kan planutredning vara tillräcklig.

Riktlinjer i gällande översiktsplan för Torne älvdal ska tillämpas. Översiktsplan för Torne älvdal, antagen 1981-12-14 § 232, anger att stor hänsyn ska tas till naturvård och rörligt friluftsliv. Vissa områden bör inte bebyggas ytterligare. Det gäller främst vissa strandområden och de högre belägna partierna (400 möh och däröver).

Ny bebyggelse föregås av detaljplan. För mindre, isolerade grupper (1-2 hus) är planutredning tillräcklig.

Efter att ansökningen inkommit har en ny översiktsplan vunnit laga kraft, översiktsplan 2018. Det aktuella området ligger inom område betecknad YF5 i den nya översiktsplanen. Detta område är för turism, fritidshus och friluftsliv söder om Kurravaara.

§ 214 forts.

Möjligt att förtäta. renbete för Gabna sameby, renflyttled på älven. Aktivt skogsbruk. Viktigt för lokalbefolkningens rörliga friluftsliv. Riksintresse naturvård längs älvarna. Enstaka ny fritidshusbebyggelse kan prövas med bygglov. Större turistverksamhet eller stor omgivningspåverkan kräver detaljplan. Vid mindre omfattning (små turistanläggningar med upp till cirka 10-15 bäddar uppdelat i flera mindre enheter) och liten omgivningspåverkan kan bygglovsprövning vara tillräcklig.

Radonrisk är inte utredd. Samråd med miljökontoret vid ny bebyggelse med nya avlopp. Naturinventering vid eventuell detaljplan.

Mark- och miljödomstolens dom P 3362-18 enligt ärende MoB 2018-000003 (förhandsbesked för samma åtgärd), anger att Mark- och miljödomstolen inte finner skäl att ifrågasätta samebyns uppgifter om hur det aktuella området används inom rennäringen. Mot denna bakgrund delar Mark- och miljödomstolen Länsstyrelsens slutsats att den sökta åtgärden riskerar att försvåra rennäringens bedrivande påtagligt.

Domstolen vill dock understryka att en bedömning av en åtgärds påverkan på rennäringen ska göras i varje enskilt fall. Mark- och miljödomstolen delar även Länsstyrelsens bedömning att det på befintligt underlag inte är möjligt att bedöma om rennäringen ska skyddas mot den sökta åtgärden eller om den sistnämnda ska tillåtas.

Länsstyrelsen har därmed haft fog för att upphäva Miljö- och byggnämndens positiva förhandsbesked och återförvisa ärendet till nämnden för ny handläggning och fortsatt utredning.

Mark- och miljödomstolen har även tagit hänsyn till den nya översiktsplanen Översiktsplan 2018 – Sektorövergripande planeringsunderlag, som vunnit laga kraft sedan Länsstyrelsens beslut i samma ärende. Mark- och miljödomstolen anger att översiktsplanen inte till synes ger någon vägledning för hur eventuella motstående intressen bör hanteras.

Länsstyrelsen har i beslut daterad 2019-04-25 (dnr 403-14991-2018) för detta ärende, upphävt tidigare beslut om bygglov och angett att om rennäringens bedrivande påtagligt försvåras är dock inte tillräckligt för att konstatera att sökt åtgärd är otillåten enligt 3 kapitlet 5 § första stycket Miljöbalken.

Bestämmelsen stadgar även att nyssnämnda intresse så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra rennäringens bedrivande. Av prop. 1985/86:3 s. 61 framgår att i uttrycket ”så långt som möjligt” ligger att ekonomiska lönsamhetsbedömningar ska göras. Länsstyrelsen anger vidare att nämnden ska komplettera ärendet med uppgifter och en bedömning om huruvida praktiska och ekonomiskt rimliga alternativ är möjligt samt tillämpa 3 kapitlet 5 § Miljöbalken vilket bör utmynna i en bedömning av vilket motstående intresse som ska ha företräde i det enskilda ärendet enligt tillämpliga bestämmelser i Plan- och bygglagen och Miljöbalken.

Fastigheterna omfattas av riksintressena för naturvård och friluftsliv.

Sökande har 2019-05-28 inkommit med en utredning som anger att det inte finns något annat ekonomiskt försvarbart alternativ för det aktuella projektet.

I enlighet med 9 kapitlet 25 § Plan- och bygglagen har ärendet 2019-07-01 skickats till fastighetsägare till de fastigheter som angränsar till de aktuella fastigheterna samt Gábna sameby.

En kommunikering om avslag har 2019-07-12 skickats till sökande.

Tomas Tallskog (sökande) har över e-post inkommen 2019-07-22 meddelat att de tagit del av kommunikeringen. Vidare anges att efter att de fått avslag på bygglov på den ursprungliga platsen, rekommenderade kommunen att de skulle ansöka om bygglov på området i fråga och enligt kommunen skall man kunna söka bygglov för upp till 4-5 byggnader utan problem.

§ 214 forts.

Förhandsbesked och bygglov har blivit beviljade av kommunen som lett till att villkor i tomtkontrakt har blivit uppfyllt och lantmåteriförrättning blivit utförd och alla betalposter blivit utförda.

Totalt har Transaktum Oy AB och Transaktum AB lagt över 1 miljon kronor i detta projekt. I de diskussioner Tomas Tallskog anger att han har deltagit i med Kiruna kommun efter att Länsstyrelsen upphävt förhandsbeskedet, har det varit oklart för Kirunas tjänstemän vad Länsstyrelsen menar bör göras. Tomas Tallskog anger att enligt de diskussioner de haft med sin jurist, menar han att det inte behövs detaljplan, utan att det behövs utredas grundligare om de har ekonomiska och praktiska alternativ att bygga någon annanstans.

Denna utredning har skickats till kommunen. Med detta som bakgrund kunde Miljö- och byggnämnden ta ett nytt beslut med deras input och eventuellt göra en noggrannare utredning av Gábna och hur detta påverkar dem.

Ingen detaljplan skulle behövas och att göra detaljplan för 2 hus och 1 garage är enligt Tomas Tallskog inte realistiskt och finansiellt försvarbart.

Om detta är kravet, är sökande tvungna att avbryta projektet och försöka minimera de ekonomiska skador som detta medför.

Utöver detta är detta krav förkrossande på familjen Grankullas ekonomi via värdering på fastighet samt ekonomisk förkrossande på enskilda individer. Att kräva detaljplan är att gå helt emot det som blivit kommunicerat tidigare och enbart problem kvarstår. En direkt utländsk totalinvestering på 7 miljoner kronor i Kiruna misslyckas med andra ord.

Tomas Tallskog anger att deras rekommendation är att Kiruna kommun bör ta en diskussion med Länsstyrelsen om hur man kunde formulera nämndsbeslutet utan att behöva detaljplan.

Med hänsyn till sökandes önskemål avseende att bygglovskontoret ska ta en diskussion med Länsstyrelsen avseende hur man kan bevilja ett bygglov utan att behöva detaljplan, har bygglovskontoret 2019-08-01 över e-post ställt frågan till Länsstyrelsen om hur de ställer sig till detta önskemål.

Länsstyrelsen i Norrbottens län har 2019-08-02 över e-post angett att Länsstyrelsen är den myndighet som har till uppgift att pröva ett överklagat beslut om bygglov. Länsstyrelsen är därför förhindrad att delta i samråd inför ett sådant beslut och önskemålet kommer därför inte vidare att hanteras. Sökande har blivit informerad om detta.

2019-08-07 har Tomas Tallskog över e-post inkommit med en skrivelse enligt vilken han anger att konsekvenserna ifall de inte kan få bygglov börjar så småningom vara kartlagda. Husen skulle delvis användas av de själva som en del i startup-verksamheten Arctic River Company, som fokuserar på fiske i Kiruna.

Arctic River Co är en bifirma till Transaktum AB och en av de dragande krafterna bakom Fishing Kiruna Lapland.

Det var meningen att de själva skulle bo i huset då de är på uppdrag där och garaget är tänkt för att ha utrustningar både för sommar och vinterfiske.

Bil, skotrar och tält med mera skulle lagras där och de har även beställt en ny skoter som kommer i oktober-november.

Totalt är värdet ca 400 000 kronor på utrustning, som för tillfället lagras i Finland på grund av att inga utrymmen finns i Kurravaara.

Tomas Tallskog anger vidare att det varken finns lämpliga hus, garage eller lagringsutrymme att hyra eller köpa i Kurravaara, som är Arctic River Companys bas, och att de nu har börjat planera om framtiden för Arctic River Company. I slutändan hamnar de i att avveckla Arctic River Company också ifall de varken har utrymmen för personalen att bo på eller att lagra utrustning i.

§ 214 forts.

Totalt är cirka 1,5 miljoner kronor fast i tomt och utrustningar. Vidare anges att kommunen tillsammans med Länsstyrelsen eller egen jurist kan se på hur proportionalitetsprincipen enligt Europakonventionen från deras perspektiv kunde genomföras, utan att det krävs en detaljplan.

Tomas Tallskog anger vidare att som tidigare nämnts, ser de inte att detaljplanering är ett realistiskt alternativ och dessutom skulle verksamheter för Arctic River Company inte kunna sättas på is under de åren.

Gábna sameby har 2019-08-19 inkommit med ett yttrande enligt vilken de anger att de motsätter sig bygglovsansökningen för det aktuella området. Området mellan Kiruna och Torneälven är en av de största flaskhalsarna för Gábna sameby, då detta område är samebyns geografiskt svagaste punkt.

Gábna sameby menar att den påverkan som utvecklingen av ett nytt centrum och nya bostadsområden har på området mellan centrum och Kurravaara, innebär en risk att samebyns marker kapas och allvarligt påverkar rennäringens områden av riksintresse samt möjligheten till samlad flytt samt renarnas fria strövande.

Däriigenom förstörs renens naturliga betesgång och den traditionella renskötselns cykliska användning av landskapet. Ytterligare exploatering, som i detta fall, kommer att innebära en ytterligare störning till ett redan exploaterat område.

Samebyn vill påtala att 68 procent av samebyns marker redan idag är påverkade av olika exploateringar och att de kumulativa konsekvenserna av ytterligare påverkan blir omfattande.

Även om bygglovet i sak inte behandlar frågan om en eventuell konsekvensbeskrivning, vill samebyn påtala behovet av en sådan om planer går vidare. Gábna sameby kommer att överklaga med stöd av att området är klassat som riksintresse för rennäringen.

Sökande har blivit delgiven Gábnas yttrande.

2019-08-20 har sökande genom Tomas Tallskog inkommit med ett yttrande. Enligt yttrandet framgår följande:

Inställning

Bolaget yrkar att Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun ("Nämnden") ska bifalla ansökan om bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheterna Kurravaara 3:39 och 3:40.

Omständigheter och grunder:

Vad Miljö- och byggnämnden har att ta ställning till är om bolagets ansökan om bygglov uppfyller kraven i 2 kapitlet Plan- och bygglagen.

I 2 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL anges att prövningen i ärenden om lov ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning.

Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kapitlet och 4 kapitlet 1-8 §§ Miljöbalken ska tillämpas. Enligt bestämmelsen ska mark- och vattenområden användas för det ändamål som området är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov.

Området som fastigheten Kurravaara 3:39 och 3:40 i Kiruna kommun är beläget inom omfattas varken av riksintressen eller av rennäringens intressen. Området har ett fint läge i nära anslutning till Torneälven och ligger även i direkt anslutning till Aurora Camp.

Vidare så är bygglovsansökan i linje med Kiruna kommuns översiktsplan, som blev antagen 2018-12-11. Kommunen har i årtal arbetat med att ta fram översiktsplanen och Gábna sameby ("Gábna") har även haft möjlighet att påverka den, som framgår ur samrådsredogörelsen.

§ 214 forts.

Bolaget är därav förvånade över Gabnas skrivelse i ärendet, att de föreslår att mera eller mindre all utveckling i Kurravaara området skall stoppas på grund av stadsflytten. Utveckling av ett nytt centrum och nya bostadsområden är redan beaktat i kommunens översiktsplan, som vunnit laga kraft.

I översiktsplanen för området ifråga (YF5 Kirkkoväärtjärvi) är följande skrivet:

”Enstaka ny fritidshusbebyggelse kan prövas med bygglov. Större turistverksamhet eller stor omgivningspåverkan kräver detaljplan. Vid mindre omfattning (små turistanläggningar med upp till cirka 10- 15 bäddar uppdelat i flera mindre enheter) och liten omgivningspåverkan kan bygglovsprövning vara tillräcklig.”

Området är därmed lämpligt för planering och bebyggelse. Den bebyggelse som ansökan om bygglov omfattar utgörs av två timrade fritidshus och ett garage. Markägare och blivande markägare bör lita på att översiktsplanen är ett styrdokument som kommunen följer, annars blir konsekvenserna för den enskilda oproportionella och kan leda till stora ekonomiska förluster, såsom i bolagets fall.

Riksintresse för rennäringen eller har betydelse för rennäringen:

Vid prövningen av om förutsättningarna i 2 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen är uppfyllda ska hänsyn också tas till Miljöbalkens hushållningsbestämmelser. Av 3 kapitlet 5 § Miljöbalken (1998:808), MB framgår att mark- och vattenområden som har betydelse för rennäringen eller yrkesfisket eller för vattenbruk skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra näringarnas bedrivande. Områden som är av riksintresse för rennäringen eller yrkesfisket skall skyddas mot åtgärder som kan försvåra rennäringens bedrivande.

Bolaget vill understryka att fastigheterna Kurravaara 3:39 och 3:40 ligger inom ett område som inte utgör riksintresse för rennäringen, eller har betydelse för rennäringen. Bolaget är mycket förvånad över att Gabna motsätter sig ansökan om bygglov på grunden att fritidshuset befinner sig på riksintresse för rennäringen. Vidare är det allmänt känt att det område som fastigheterna Kurravaara 3:39 och 3:40 ligger beläget inom aldrig har använts som flyttled för renar. Anledningen till det är att terrängen i området är brant och svårtillgänglig vilket gör att renarna av naturliga skäl inte väljer den vägen då den utgör ett större motstånd än andra farleder.

Området består av tvärgående åsar som gör det svårt för renarna att förflytta sig. Däremot finns en renflyttningssled omkring två kilometer söder om fastigheten som har en betydligt behagligare terräng för renarna att färdas genom. Då området av naturliga skäl aldrig har använts som förflyttningssled för renar kan området inte anses ha avgörande betydelse för möjligheten att varaktigt bedriva renskötsel för samebyn och av den anledningen inte anses vara av riksintresse för rennäringen eller har betydelse för rennäringen (prop. 1985/86:3 s. 57 f., se även s. 161).

Försvårar inte rennäringens bedrivande:

Vidare är bolaget av uppfattningen att bebyggelse i form av fritidshus på fastigheterna inte påtagligt kommer att försvåra rennäringens bedrivande. Naturligtvis till följd av att området, som fastigheten omfattas av, aldrig har använts som flyttled för renar.

I begreppet ”påtaglig” utesluts bagatellartad påverkan samt att endast sådana åtgärder åsyftas som kan ha en bestående negativ inverkan på det aktuella intresset eller som tillfälligt kan ha mycket stor negativ inverkan på detta (prop. 1985/86:3 s. 155).

Det valda uttrycket ”påtagligt” måste förstås så att det krävs att de störningar som görs gällande har en viss konkretion, ett relativt nära samband med den aktuella åtgärden och en omfattning av viss betydelse. Det måste därför finnas ett samband mellan byggnaderna och en störning som försvårar rennäringen.

§ 214 forts.

Bolaget är av uppfattningen att det sambandet saknas då området som fastigheten är lokaliserad inom aldrig har använts för rennärning. Samebyn har bevisbördan för att rennärningen försvåras (RÅ 2010 not. 6). Samebyn har inte presenterat någon bevisning för sitt påstående om att rennärningen skulle försvåras till följd av att bebyggelsen. I brist på bevisning anser bolaget att Miljö- och byggnämnden inte kan lägga samebyns påstående till grund för sin bedömning.

Sammanfattning:

Då området inte utgörs av riksintresse för rennärningen eller har betydelse för rennärningen och då det inte framgår att fritidshusen vare sig direkt eller indirekt kommer att påtagligt försvåra rennärningens bedrivande kan lokaliseringen inte anses strida mot Plan- och bygglagen och av den anledningen ska positivt bygglov beviljas.

Gällande bestämmelser:

Enligt 9 kapitlet 31 § Plan- och bygglagen ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan om åtgärden:

1. inte strider mot områdesbestämmelser
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kapitlet 2 eller 3 §, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kapitlet och 8 kapitlet 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser

Enligt 4 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen ska kommunen med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för:

1. en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt,
2. en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang med hänsyn till den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i, till åtgärdens karaktär eller omfattning eller till förhållandena i övrigt,
3. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kapitlet 4 a §, och
 - a) byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande, eller
 - b) byggnadsverket placeras i närheten av en verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor, och
4. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och varken byggnadsverket eller dess användning kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Enligt 2 kapitlet 1 § Plan- och bygglagen ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. En bedömning får då göras av om det allmänna intresset skulle motverkas av den sökta åtgärden. En ansökan om bygglov eller förhandsbesked kan därmed inte avgöras enbart med hänvisning till riktlinjerna i översiktsplan.

Av 3 kapitlet 6 § Miljöbalken framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet ska så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön.

§ 214 forts.

Områden som är av riksintresse för naturvården, kulturmiljövården eller friluftslivet ska skyddas mot åtgärder som avses i första stycket.

Då föreslagen åtgärd avser en mindre etablering av två byggnader bedöms riksintressena för friluftsliv och det rörliga friluftslivet inte skadas i någon större utsträckning. Fastigheten omfattar stora ytor som även efter en etablering kommer att vara obebyggda och tillgängliga för friluftsliv.

Som tidigare nämnts så placeras byggnaderna inklusive hemfridszon utanför strandskyddat område, allmänhetens tillträde till strandområdet bedöms därmed inte påtagligt påverkas.

Angående riksintresset naturvård så bedöms det inte lida påtaglig skada av föreslagen åtgärd då det är fråga om en etablering av mindre omfattning. Inga rödlistade arter är observerade i området för planerad bebyggelse enligt Artportalen och åtgärden bedöms inte heller vara av sådan art att den påtagligt skadar naturmiljön.

Beslutsmotivering

Med hänsyn till Gábna samebys yttrande samt med stöd av Mark- och miljödomstolens dom P 3362-18 enligt ärende MoB 2018-000003, bedöms åtgärden innebära att rennäringens bedrivande försvåras påtagligt.

Arten och omfattningen av den omgivningspåverkan som den sökta åtgärden kommer att medföra är i förhållande till befintlig påverkan stor, eftersom området idag är obebyggt. Åtgärden kommer att innebära en ny sammanhållen bebyggelse.

Området omfattas av motstridiga markanvändningsintressen och eftersom en ny verksamhet kommer att etableras i området kommer även störningarna i området gentemot rennäringen samt riksintressena för friluftsliv och naturvård utökas

Bygglövskontoret instämmer med Mark- och miljödomstolens bedömning om att den nya översiktsplanen inte ger någon vägledning för hur eventuella motstående intressen bör hanteras. Med hänsyn till riksintressena är dessutom allmänhetens intresse av vad som ska hända i området stort. Två nya fritidshus på platsen skulle dessutom innebära att obebyggd mark tas i anspråk och kan ge en betydande förväntan hos ägare till intilliggande fastigheter om positiva besked på ansökningar om ytterligare ny bebyggelse.

Med hänsyn till att åtgärden kommer att innebära ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk som har betydande inverkan på omgivningen, krävs att den sökta åtgärden föregås av detaljplaneläggning enligt 4 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen.

Bygglov enligt 9 kapitlet 31 § Plan- och bygglagen kan således inte beviljas.

Att sökande inkommit med en utredning som anger att det inte finns något annat ekonomiskt försvarbart alternativ för det aktuella projektet, bedöms inte föranleda någon annan bedömning. Miljö- och byggnämnden saknar förutsättningar att i en bygglovsprövning göra bedömningen om huruvida praktiska och ekonomiskt rimliga alternativ är möjligt, trots den inkomna utredningen.

Bedömningen av vilket motstående intresse som ska ha företräde i det enskilda ärendet enligt bestämmelser i Plan- och bygglagen och Miljöbalken, måste göras med en detaljplan.

Att området inte omfattas av riksintresse för rennäring bedöms inte föranleda någon annan bedömning.

Att enskilda investeringar såsom skottrar och övrig utrustning gjorts, trots att inget av de sökta besluten vunnit laga kraft, föranleder ingen annan bedömning.

Vad i övrigt som har anförts i de yttranden som inkommit från sökande bedöms inte föranleda någon annan bedömning.

§ 214 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar att bygglov inte kan beviljas med stöd av 9 kapitlet 30, 30 a, 31 b, 31 c § enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Lars-Erik Kuhmunen (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

av Sten Nylén (SJVP)

att bygglov beviljas eftersom området ligger utanför riksintresse, med stöd av 9 kapitlet 31 § enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

Ordförande finner att två förslag till beslut föreligger.

Votering begärs och genomförs genom öppen omröstning

De som röstar i enlighet med Lars-Erik Kuhmunens (SL) yrkande röstar ja

De som röstar i enlighet med ordförande Sten Nyléns (SJVP) yrkande röstar nej

Voteringen utfaller med 2 ja-röster, 4 nej-röster och i enlighet med bilagd voteringslista

Miljö- och byggnämnden beslutar i enlighet med ordförande Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 215

G-2019-19

Förvaltningschefen informerar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Förvaltningschef Anders Karlsson informerar enligt:

- En anonym anmälan har inkommit till Länsstyrelsen avseende användning av båthus och garage som fritidshus på två utpekade platser vid Torneträsk. Utpekade platser är längs avfartsvägen 68°19'23.7"N 19°10'15.9"E och vägen 68°21'14.8"N 18°50'32.2" Länsstyrelsen har vidarebefordrat ärendet till kommunen. Ett tillsynsärende har upprättats.
- Ett brev har skickats till generaldirektören för Sjöfartsverket angående lämpligheten av att placera en SAR- helikopter i Kiruna
- Månadens film på Boverkets PBL- utbildning handlar om översiktsplanering och återfinns på <https://boverket.onlineacademy.se/external/play/6266>

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 216

G-2019-16

Internkontrollplan för Miljö- och byggnämnden 2019

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga internkontrollplanen med godkännande till handlingarna

Internkontroll- och åtgärdsplan 2019

S = Sannolikhet
1= osannolik
2= möjlig
3= sannolik

K= Konsekvens
1= låg
2= möjlig
3= hög

RM= Riskmått (SxK)
1-3= acceptabel
4-6= förhöjd risk
7-8= hög risk
9= oacceptabel risk

| Område | Identifiering av risk | Konsekvens/ Effekt | S | K | SxK= RM | Åtgärder | Ansvar | Klart |
|---|---|---|---|---|---------|---|--------------------------------|--|
| Långsiktig personal-försörjning | Myndighetsarbetet fördröjs på grund av personalbrist | Bristande service till medborgarna | 2 | 3 | 6 | Förvaltningen arbetar i enlighet med personalförsörjningsplan och för god arbetsmiljö | FC och avdelningschefer | Vikare- och konsultplanering inför sommaren har fungerat bra |
| Ändamålsenligt IT-stöd | Service till medborgarna försämras på grund av otidsenliga hjälpmedel | Bristande service till medborgarna | 2 | 3 | 6 | Förvaltning och nämnd arbetar för att tillhandahålla tidsenliga hjälpmedel | Nämnd, FC, avdelningschefer | Nytt ärendehanteringssystem införs till hösten |
| Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av samverkan, öppenhet och transparens | Vi lyckas inte motivera våra beslut och varför de fattas som de gör | Medborgarna förlorar förtroendet för myndighetsutövningen | 1 | 3 | 3 | Erbjuda information och vara tillgängliga för frågor och synpunkter | Nämnd, FC och Avdelningschefer | Vi samverkar Allt mer med näringslivet |
| Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet | Nämnd och tjänstemän vet inte om de fattar rätt beslut | Dålig arbetsmiljö och osäkerhet i myndighetsrollen | 1 | 3 | 3 | Utbildning till politiker och tjänstemän | FC och avdelningschefer | Nämndsutbildning genomförs |

| | | | | | | | | |
|--|---|--|---|---|---|--|-------------------------|--|
| Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen | Beslut fattas inte inom föreskriven tid | Allmänhetens förtroende för nämndens arbete skadas | 2 | 3 | 6 | Det dagliga arbetet följs upp och åtgärder sätts in för att förhindra dröjsmål i handläggningen | FC och avdelningschefer | Avdelningschefer följer nära upp handläggningen |
| Räddningstjänsten ska ha en sådan organisation och utrustning att lagenlig verksamhet ska kunna bedrivas över hela kommunens yta | Minskad känsla av trygghet hos kommunens medborgare | Utveckling i kommunen äventyras | 2 | 3 | 6 | Organisation, planer och metoder anpassas kontinuerligt till omvärldens krav | Räddningschef | Budget-Beredning genomförs |
| Verksamheten skall arbeta självförbättrande och på eget initiativ identifiera förbättringsområden | Verksamheten kan fastna i felaktiga arbetsformer | Vi kan inte ge allmänheten den service de har rätt att förvänta sig av oss | 2 | 2 | 4 | Kontinuerligt fånga upp synpunkter från medarbetare och allmänhet och föra dem vidare till berörd chef | Alla | Täta möten med all personal genomförs där möjlighet ges för kollegialt lärande |

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att lägga internkontrollplanen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 217

G-2019-15

Verksamhetsplan för Miljö- och byggnämnden 2019

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga verksamhetsplanen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

I verksamhetsplanen anges övergripande mål för Miljö- och byggnämndens verksamhet under året, delmål och sätt att nå målen liksom utgångsläge samt resurser och förutsättningar för måluppfyllelse. I risk- och konsekvensanalysen som kopplas till planen anges hot mot måluppfyllelse och sätt att undvika dessa.

Utgångsläge

Räddningstjänsten är välbemannad, välorganiserad och välutbildad. Bygglovskontoret är fullbemannat, välorganiserat och välutbildat. Miljökontoret har rekryteringsbehov, kommer delvis att omorganisera men har en hög kompetensnivå. Verksamheten är stabil men behöver ständigt anpassas till nya förutsättningar och lagkrav.

Resurser och förutsättningar

Motiverade medarbetare som enligt medarbetarenkäten tycker att de har bra förutsättningar att lösa uppgiften. Digitalt stöd för verksamheten är modernt hos miljökontoret och räddningstjänsten men behöver bytas ut hos bygglovskontoret. Stödorganisationen avseende ekonomi och personalhantering fungerar bra.

Mål för verksamheten

| Mål | Delmål | Klart |
|--|---|---|
| Personalgruppen skall ha ändamålsenlig storlek, känna trygghet i arbetet och ligga i topp vid mätningar av arbetsmiljö | sjuktal under genomsnittet i koncernen personalen hinner med sina arbetsuppgifter på arbetstid ingen arbetsrelaterad stress behöver noteras i Adato | Konsulter och extrapersonal har arbetat under sommaren och tempot har hållits uppe i myndighets- utövningen. |
| Ändamålsenligt IT- stöd skall finnas för verksamheten | Medel för uppdaterat IT- stöd äskas kompetensutveckling för att använda hjälpmedlets potential genomförs | Nytt bygglovshanteringssystem införs till hösten |
| Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av öppenhet och transparens | Ärenden hanteras i enlighet med Förvaltningslagen Ärenden kommuniceras och förklaras så att antalet anmälda klagomål i enlighet med klagomåls- hanteringsrutinen uppgår till max 10 st. per år | Vi erbjuder info under hela bygglovsprocessen och finns tillgängliga i huset och på Navet Hjälp tas av närings- livslotsarna för att vägleda sökande |

| | | |
|---|--|--|
| Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet och minst 90 % av beslut som överklagas ska vinna laga kraft | Inga ärenden ska falla mellan stolarna på grund av oklarhet om beslutsvägar | Samverkansmöten fortsätter |
| Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen | Alla bygglovsärenden ska ha en handläggningstid på maximalt tio veckor och minst 50 % av ärendena inom detaljplan ska ha en handläggningstid på mindre än fem veckor | Vi följer upp alla ärenden nära under hela handläggningen |
| Det dagliga arbetet och myndighetsutövningen ska präglas av strävan efter att minimera beslutstider, brukarorientering, tillgänglighet, informationtransparens, dialog och samverka med medborgarna | Vi ska finnas tillgängliga för sökande varje dag, både för spontanbesök och på bokade tider Där möjlighet ges ska enklare bygglovsärenden som start- och slutbesked kunna meddelas digitalt inom maximalt 24- 48 timmar | Beslutstider för bygglov på i medeltal under 4,5 veckor under de tre senaste kvartalen |
| Räddningstjänsten ska ha en sådan organisation och utrustning att lagenlig verksamhet ska kunna bedrivas över hela kommunens yta | Personalen och ledningen ska vid medarbetar-enkäten anse att de har goda möjligheter att utföra sina arbetsuppgifter | Åskanden inför 2020 inlämnade |
| Verksamheten skall arbeta självförbättrande och på eget initiativ identifiera förbättringsområden på eget initiativ eller i samverka med medborgare | Medarbetarna ska varje månad ges tillfälle till att komma med synpunkter och förslag på förbättringar | Täta Arbetsplatsträffar med möjlighet till kollegialt lärande |

Sätt att nå mål

| Mål | Delmål | Sätt att nå mål |
|--|---|---|
| Personalgruppen skall ha ändamålsenlig storlek, känna trygghet i arbetet och ligga i topp vid mätningar av arbetsmiljö | sjuktal under genomsnittet i koncernen personalen hinner med sina arbetsuppgifter på arbetstid ingen arbetsrelaterad stress behöver noteras i Adato | Arbeta för ändamåls-enlig budget Arbeta för införande av moderna digitala stödresurser |
| Ändamålsenligt IT- stöd skall finnas för verksamheten | Medel för uppdaterat IT-stöd åskas kompetensutveckling för att använda hjälpmedlets potential genomförs | Arbeta för införande av moderna digitala stödresurser |
| Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av öppenhet och transparens | Ärenden hanteras i enlighet med Förvaltningslagen Ärenden kommuniceras och förklaras så att antalet anmälda klagomål i enlighet med klagomåls- | Arbeta för att alla sökande, verksamhetsutövare, medarbetare och politiker känner till aktuellt |

| | | |
|---|--|---|
| | hanteringsrutinen uppgår till max 10 st. per år | regelverk avseende myndighetsutövningen |
| Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet och minst 90 % av besluten som överklagas ska vinna laga kraft | Inga ärenden ska falla mellan stolarna på grund av oklarhet om beslutsvägar | Nämnden utbildas, tydlighet kring mål, dialog förs kring myndighetsutövningen i personalgruppen |
| Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen | Alla bygglovsärenden ska ha en handläggningstid på maximalt tio veckor och 60 % av ärendena inom detaljplan ska ha en handläggningstid på mindre än fem veckor | Låg personalomsättning, tydlig uppföljning och arbetsledning samt tillräckliga stödresurser på plats |
| Det dagliga arbetet och myndighetsutövningen ska präglas av strävan efter att minimera beslutstider, brukarorientering, tillgänglighet, informationstransparens, dialog och samverkan med medborgarna | Vi ska finnas tillgängliga för sökande varje dag, både för spontanbesök och på bokade tider Där möjlighet ges ska enklare bygglovsärenden som start- och slutbesked kunna meddelas digitalt inom maximalt 24- 48 timmar | Ökad närvaro av inspektörer och koordinatörer i stadshushallen Öppet hus minst en gång per år Samverkansmöten genomförs med näringsliv och stadsbyggnadsförvaltningen |
| Räddningstjänsten ska ha en sådan organisation och utrustning att lagenlig verksamhet ska kunna bedrivas över hela kommunens yta | Personalen och ledningen ska vid medarbetar-enkäten anse att de har goda möjligheter att utföra sina arbetsuppgifter | Anpassa organisation och utrustning till omvärlden krav Samverka med andra aktörer för ökad trygghet i hela kommunen |
| Verksamheten skall arbeta självförbättrande och på eget initiativ identifiera förbättringsområden | Medarbetarna ska varje månad ges tillfälle till att komma med synpunkter och förslag på förbättringar | Regelbundna möten hålls mellan ledning och medarbetare |

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att lägga verksamhetsplanen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag

§ 218

Delgivningar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-08-27 från miljö- och byggnadsförvaltningen av vilken beskriver att följande delgivningar presenteras till nämnden:

- a) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-07-11 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.
Dnr: MoB 2019-000525

Länsstyrelsens beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser nybyggnad av nätstation på fastigheten Jukkasjärvi 20:25.

- b) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-07-11 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.
Dnr: MoB 2019-000352

Länsstyrelsens beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser etablering av microzon för utvidgning av verksamhet i testområde för raketmotortester på fastigheten Sevojoki 1:1.

- c) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-07-05 gällande beslut inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.
Dnr: MoB 2019-000308

Länsstyrelsen beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser tillbyggnad av industribyggnad på fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:2..

- d) Länsstyrelsens beslut daterad 2019-06-26 gällande överklagande av Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun beslut den 25 april 2019 § 126, om strandskyddsdispens för altanbygge.
Dnr: MoB 2018-000129

Länsstyrelsens beslut: att avslå överklagandet.

§ 218 forts.

- e) Länsstyrelsens beslut daterad 2019-06-25 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.

Dnr: MoB 2019-000305

Länsstyrelsens beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser nybyggnad av nätstation på fastigheten Mertjärvi S:4.

- f) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-06-25 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens

Dnr: MoB 2019-000247

Länsstyrelsens beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser nybyggnad av fritidshus på fastigheten Kuttainen 8:3.

- g) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-06-12 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.

Dnr: MoB 2019-000316

Länsstyrelsen beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser ombyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Jukkasjärvi 5:45.

- h) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-05-24 gällande granskning av Miljö- och byggnämndens beslut om strandskyddsdispens på fastigheten Jukkasjärvi 2:16.

Dnr: MoB 2019-000084

Länsstyrelsens beslut: att upphäva och återförvisa Miljö- och byggnämndens beslut i Kiruna kommun, att bevilja strandskyddsdispens för utökning av tomt på fastigheten Jukkasjärvi 2:16.

- i) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-05-24 gällande granskning av Miljö- och byggnämndens beslut om strandskyddsdispens på fastigheten Jukkasjärvi 2:21.

Dnr: MoB 2019-000171

Länsstyrelsen beslut: att upphäva och återförvisa Miljö- och byggnämndens beslut i Kiruna kommun, att bevilja strandskyddsdispens för utökning av tomt på fastigheten Jukkasjärvi 2:21.

- j) Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolen meddelar, daterat 2019-06-10, gällande överklagan av beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län den 25 april 2019 i ärende nr:403-14991-2018, Bygglov nybyggnad av två fritidshus på fastigheten Kurravaara 3:2 (numera Kurravaara 3:39 och 3:40).

Dnr: MoB 2018-000342

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens meddelar: att målet avskrivs från vidare handläggning med anteckning att Transaktum AB har återkallat sitt överklagande. Ärendet har vunnit laga kraft 2019-07-01

§ 218 forts.

- k, Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolen dom, daterat 2019-07-04, gällande överklagan av beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län den 2019-04-08 i ärende dnr 403-3403-2019, förhandsbesked för satellitlaunch inom fastigheten Vittangi 5:26. Dnr: MoB 2018-000103

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens meddelar: att överklagan avslås.

- l, Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolen dom, daterat 2019-07-04, gällande överklagan av beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län den 2018-12-10 i ärende dnr 403-8925-2018, förhandsbesked för nya byggnader inom Esrange basområde, alternativt Orbit inom fastigheten Sevojoki 1:1

Dnr: MoB 2017-126

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens meddelar att:

1. Mark- och miljödomstolen avslår Holger Torneus yrkanden under punkterna 3-6 på s. 2 i domen, samt
2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.

- m, Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolen dom, daterat 2019-07-04, gällande överklagan av beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län den 2018-12-10 i ärende dnr 403-9174-2018, förhandsbesked för tillbyggnad inom Esrange basområde, alternativ B inom fastigheten Sevojoki 1:1.

Dnr: MoB 2017-000127

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens meddelar att:

1. Mark- och miljödomstolen avslår Holger Torneus yrkanden under punkterna 3-6 på s. 2 i domen, samt
2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.

- n, Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolen dom, daterat 2019-06-20, gällande överklagan av beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län den 2019-01-29 i ärende dnr 505-754-2019, föreläggande vid vite att vidta åtgärder på fastigheten Paksuniemi S:18.

Dnr: MoB 2018-000431

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens meddelar: att med ändring av Länsstyrelsen i Norrbottens läns beslut upphäver Mark- och miljödomstolen Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommuns beslut den 2018-11-29 § 261. Ärendet har vunnit laga kraft 2019-07-11

- o, Länsstyrelsens beslut daterat 2019-08-20 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.

Dnr: 2019-000171

Länsstyrelsens beslut: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna Kommun om beviljande av strandskyddsdispens. Dispensen avser utökning av tomt på fastigheten Jukkasjärvi 2:21

- p, M-2018-517 : Sökanden har överklagat Miljö- och byggnämndens beslut om att betala halv grundavgift för kommunal renhållning med motiveringen att sökanden inte vistas i sin stuga under den veckodag som närmaste ÅVC har öppet.
- Länsstyrelsens beslut:
- Länsstyrelsen avslår sökandens överklagan eftersom de anser att klaganden inte uppfyller kraven för befrielse från kommunal renhållning enligt Kiruna kommuns lokala föreskrifter.
- q, M-2019-356: Miljökontoret har fått möjligheten att yttra sig angående evenemanget på Kirunafestivalen. Miljökontoret har inte så mycket att erinra vad gäller öppettider under festivalhelgen. Däremot så anser vi att när det gäller ljudnivåer från artistuppträdanden o.dyl. att man tar särskilt hänsyn och att man följer folkhälsomyndighetens riktvärden för höga ljudnivåer från konserter och där riktvärdena för platser och lokaler dit barn under 13 år inte har tillträde. 115 dB som maximal ljudnivå en nivå som då är tillfälliga höjningar samt 100dB som ekvivalentnivå. Dit både vuxna och barn har tillträde gäller som riktvärde 110 dB som maximal ljudnivå samt 97dB som ekvivalent ljudnivå. Dessa riktvärden bör tillämpas vid bedömningen av om olägenhet för människors hälsa föreligger.
- r, M-2019-539/ 549: Miljökontoret fick in ett klagomål om misstänkt avloppsutsläpp ifrån STF Kebnekaises avloppsreningsverk. Anmälaren uppmärksammar under högsäsongen att det bildas något slags slam på vattenytan i sjön Laddjujaure och tror att detta kommer från reningsverket vid Kebnekaises fjällstation. Med anledning av anmälan åkte Miljökontoret och utförde en inspektion. Reningen i verket visade sig ha fungerat tillfredsställande och det är osannolikt att det ”slam” som uppmärksammats i sjön kommer från reningsverket. Det renade vattnet släpps ut i ett vattendrag, som till slut mynnar ut i Laddjujaure. Transportsträckan är mycket lång och därmed är utspädningsfaktorn av det renade avloppsvattnet hög.
- s, M-2019-339: Sökanden överklagar handläggningsavgiften om 900 kr till Länsstyrelsen i Norrbotten.
- Länsstyrelsens beslut:
- Länsstyrelsen avslår överklagan med motivering om att fastslagen fast miljötaxa ska gälla.
- t, M-2019-469: Sökanden överklagar handläggningsavgiften om 900 kronor till Länsstyrelsen i Norrbotten.
- Länsstyrelsens beslut:
- Länsstyrelsen avslår överklagan med motivering om att fastslagen fast miljötaxa ska gälla.
- u, M-2006-603: Yttrande till Mark- och miljödomstolen avseende LKAB begäran om vilandeförklaring av provotid för Luossajoki i syfte att inlemma saken i pågående prövning av hela verksamheten.
- v, M-2019-528: Delegationsbeslut avseende påträffade cisterner vid byggnader B25 och B29

§ 218 forts.

- x, M-2019-180: Sökanden överklagar Miljö- och byggnämndens beslut om att betala grundavgiften för renhållning. Grundavgiften innefattar bland annat nyttjande av ÅVC. Motivet till överklagan är att sökanden inte nyttjar fritidshuset under fritidshussäsongen (v.10-42) samt att fastigheten ligger utanför renhållningsområdet.

Länsstyrelsens beslut:

Länsstyrelsen avslår den sökandes ansökan med motivet att den klagande inte objektivt sett saknar behov av den renhållningstjänst som finansieras av grundavgiften.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 219

Anmälan av delegationsbeslut trafikärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-08-28 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 220

Anmälan av delegationsbeslut miljöärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-08-28 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 221

Anmälan av delegationsbeslut byggärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-08-28 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 222

Anmälan av delegationsbeslut räddningstjänst

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-08-28 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 223

Annonskampanj vecka 39 tillsammans med Länsstyrelsen angående båthus

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att en annonskampanj utförs under vecka 39 tillsammans med Länsstyrelsen, angående vad som gäller för båthus

att Miljö- och byggnämnden gör en tillsyn över området

Beskrivning av ärendet

En anonym anmälan har inkommit till Länsstyrelsen avseende användning av båthus och garage som fritidshus på två utpekade platser vid Torneträsk.

Utpekade platser är längs avfartsvägen 68°19'23.7"N 19°10'15.9"E och vägen 68°21'14.8"N 18°50'32.2"

Länsstyrelsen har vidarebefordrat ärendet till kommunen.

Ett tillsynsärende har upprättats.

Beslutsmotivering

I och med denna anmälan, krävs det åter igen att annonsera vad som gäller för båthus.

Efter annonsering, planeras att Miljö- och byggnämnden gör en tillsyn på området.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att en annonskampanj utförs under vecka 39 tillsammans med Länsstyrelsen, angående vad som gäller för båthus

att Miljö- och byggnämnden gör en tillsyn över området

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande