

**Plats och tid;** Kommunstyrelsens sessionssal, stadshuset Kristallen, Kiruna  
2020-03-26, kl. 08:15-10:20

**Beslutande;** Se särskild närvaroförteckning

**Utses att justera;** Linus Johansson (M), Peter Aléx (FI)

**Övriga deltagande;** Förvaltningschef Anders Karlsson  
Bygglovschef Sigrid Vestling  
Byggnadsinspektör Elisabeth Stenlund §§ 68 - 69  
Byggnadsinspektör Athan Metaxiotis §§ 65 - 66  
Byggnadsinspektör Kristoffer Johansson §§ 67, 72 - 76

Sekreterare: \_\_\_\_\_  
Jeanette Fjordell § 65 - 87

Ordförande: \_\_\_\_\_  
Sten Nylén (SJVP) § 65 - 87

Justerande: \_\_\_\_\_  
Linus Johansson (M) Peter Aléx (FI)

Bevis – justering av miljö- och byggnämndens protokoll har tillkännagivits genom anslag.

Sammanträdesdatum	2020-03-26
Datum för justering	2020-04-02
Datum för anslags uppsättande	2020-04-02
Datum för anslags nedtagande	2020-04-24

Förvaringsplats för protokollet: Miljökontoret

\_\_\_\_\_  
Jeanette Fjordell



**Tid:** 2020-03-26, 08.15**Plats:** Kommunstyrelsens sessionssal, Kristallen, Kiruna**I enlighet med direktiv från Folkhälsomyndigheten upplyses de kallade om att de inte ska komma till mötet om de har symtom på luftvägsinfektion eller influensa.**

<b>Ärenden</b>	<b>Bil nr</b>	<b>Dnr</b>	<b>§ nr</b>
1 Information UTGÅR! Räddningstjänst AU 2020-03-11 § 1			
2 Försäkringsmäklarna Skeppsbron UTGÅR! MOB 2020-02-27 § 39		G-2020-19	
3 Budgetredovisning UTGÅR!	3	G-2020-13	
4 CISTERNEN 6, bygglov nybyggnad bensinstation AU 2020-03-11 § 3	4	B-2020-10	§ 65
5 JUKKASJÄRVI 3:11, förlängning av tidigare beviljat bygglov för uppförande av modulbostäder, § 280-06. L 2006-247 AU 2020-03-11 § 4	5	L-2011-567	§ 66
6 SVAPPAVAARA 5:16, bygglov nybyggnad UTGÅR! personal matsal AU 2020-03-11 § 6	6	MoB-2019-701	
7 DEPÅN 1, ansökan om förlängning av tidsbegränsat bygglov t.o.m. 2025-06-01 AU 2020-03-11 § 9	7	MoB-2019-661	§ 67
8 LUOSSAVAARA 1:2, bygglov nybyggnad av UTGÅR! hotell samt komplementbyggnad	8	B-2020-76	
9 TAPETSERAREN 18, ansökan om bygglov tillbyggnad enbostadshus	9	MoB-2019-697	§ 68
10 Tillsynsplan PBL AU 2020-03-11 § 11	10	B-2020-68	§ 69
11 FÄLTSPATEN 14, tillsyn - olovlig utschaktning samt olovligt byggande av stenmur MOB 2019-12-05 § 267	11	MoB-2019-432	§ 70
12 KURRAVAARA 3:2, byggsanktionsavgift AU 2020-03-11 § 17	12	MoB-2019-589	§ 71
13 KURRAVAARA 3:39, 3:40, bygglov nybyggnad UTGÅR! fritidshus MOB 2019-12-05 § 268	13	MoB-2018-342	
14 ABISKO 1:22, strandskyddsdispens nybyggnad fritidshus AU 2020-03-11 § 12	14	B-2020-95	§ 72

15	PAKSUNIEMI 2:24, strandskyddsdispens nybyggnad fritidshus AU 2020-03-11 § 13	15	B-2020-99	§ 73
16	JUKKASJÄRVI 19:7, strandskyddsdispens nybyggnad av fritidshus AU 2020-03-11 § 14	16	B-2020-45	§ 74
17	SVAPPAVAARA 10:4, SVAPPAVAARA 10:15, tillsyn MOB 2019-12-05 § 255	17	MoB-2019-560	§ 75
18	KRÅKBÄRET 2, bygglov tillbyggnad enbostadshus AU 2020-03-11 § 16	18	B-2020-30	§ 76
19	Information UTGÅR! Byggärenden			
20	Driftsäskande till budgetberedningen- miljö- och byggnämnden UTGÅR!	20	G-2020-36	
21	Kompetensförsörjningsplan för miljökontoret i Kiruna kommun 2020-2025 UTGÅR!	21	G-2020-37	
22	PARAKKA 15:2, NEMAB Miljörapport 2019 AU 2020-03-11 § 18	22	M-2020-152	§ 77
23	Måluppfyllelse av åtgärdsprogram för hållbar energianvändning 2018 och 2019 UTGÅR! AU 2020-03-11 § 19	23	G-2020-38	
24	Information UTGÅR! Miljöärenden			
25	Årsbokslut 2019 för miljö-och byggnämnden 2019 MOB 2020-01-30 § 1 delegationsbeslut	25	G-2020-6	§ 78
26	Utredning avseende halv bygglovstaxa för första byggnaden, därefter full taxa MOB 2020-02-27 § 36 delegationsbeslut	26	B-2020-14	§ 79
27	Avtal om hyra av lokaler, räddningstjänst delegationsbeslut		G-2020-34	§ 80
28	Investeringsäskande 2021-2023	28	G-2020-40	§ 81
29	Förvaltningschefen informerar AU 2020-03-11 § 21	29	G-2020-8	§ 82
30	Verksamhetsplan 2020 UTGÅR! AU 2020-03-11 § 22	30	G-2020-16	
31	Internkontrollplan 2020 UTGÅR! AU 2020-03-11 § 23	31	G-2020-17	
32	Utförda uppdrag	32	G-2020-10	§ 83
33	Delgivningar	33		§ 84

AU 2020-03-11 § 24

34 Anmälan av delegationsbeslut 34 § 85  
AU 2020-03-11 § 25

35 KIRUNA 1:310, bygglov garagebyggnad 35 B-2020-84 § 86

Sten Nylén  
Miljö- och byggnämndens ordförande

**Tänk på astmatiker - använd ej starka dofter och parfym**

Mobiltelefoner skall under sammanträdet vara inställda på "tyst" signal, såvitt inte en ledamot i förväg anmäler att viktigt samtal väntas. För presidiet råder totalt förbud för påslagna mobiltelefoner under sammanträdet såvitt inte anmälan om "väntat viktigt samtal" görs vid mötets början. Kom ihåg att ovanstående regler gäller då du som representant för Kiruna kommun

36 Detaljplaner G-2020-41 § 87

§ 65

B-2020-10

## **CISTERNEN 6, bygglov nybyggnad bensinstation**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att ansökan om bygglov beviljas

### **Beskrivning av ärendet**

Kjell Anderson Contracting AB inkom, genom Joacim Keijser, med en ansökan om bygglov för uppställning av en prefabricerad tank "Adblue" intill en befintlig diesel anläggning på fastigheten Cisternen 6. Tankens byggnadsarea uppgår till cirka 4, 6 kvadratmeter (yttermått: 3, 2 x 1, 46 meter). Totalhöjden blir cirka 2, 4 meter.

### **Beslutsmotivering**

Den aktuella fastigheten ligger inom detaljplan för del av västra industriområdet kv. Cisternen m.m. med akt nummer 25-P91/4 och Ändring av detaljplan för, del av västra industriområdet, Cisternen 9 med akt nummer 2584-P09/2.

Syftet med den första detaljplanen var att göra det möjligt att utvidga kvarteret Cisternen, Västra industriområdet och att ändra ändamålet för del av kvarteret, från oljeupplag till bensinstation och småindustri. Syftet med planändringen var att utöka byggnadshöjden samt att utöka byggrätten för bensinändamål.

Enligt 6 kapitlet 1 § plan- och byggförordning (2011:338), krävs det i fråga om andra anläggningar än byggnader bygglov för att anordna, inrätta, uppföra, flytta eller väsentligt ändra bland annat fasta cisterner och andra fasta anläggningar för kemiska produkter som är hälso- och miljöfarliga och för varor som kan medföra brand eller andra olyckshändelser. Således är den aktuella åtgärden bygglovspliktig.

Enligt 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (2010:900), ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om:

1. den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser
  - a) överensstämmer med detaljplanen, eller
  - b) avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kapitlet 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988),
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
3. åtgärden inte måste avvakta att genomförandetiden för detaljplanen börjar löpa, och
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kapitlet 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 § samt 8 kapitlet 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 § §, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 § §.

Av inlämnad nybyggnadskartan framgår att den tilltänkta tanken kommer att placeras på prickad mark (cirka 47 procent), det vill säga på mark som inte får bebyggas. De gällande detaljplaner upprättades enligt den Äldre plan- och bygglagen (ÄPBL). I ÄPBL och äldre lagstiftning var begreppet "bebygga" inte definierat. Av rättspraxis framgår däremot att uppförande av en mur eller en plank innebär att

§ 65 forts.

marken bebyggs enligt ÄPBL. Samma resonemang kan tillämpas i det aktuella ärendet och således bedöms uppställning av en tank på punktprickad mark att inte följa planbestämmelsernas intentioner.

Enligt 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och avvikelsen är liten eller åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Frågan om en avvikelse från en detaljplan är att anses som liten bör inte bedömas utifrån absoluta mått och tal utan bör ses i förhållande till samtliga föreliggande omständigheter.

I det aktuella fallet skall nästan hälften av den lovsökta åtgärden bli planstridig. Det har inte framkommit att åtgärden tillgodoser ett angeläget behov för fastigheten. Sökande har gjort gällande bland annat att "Adbluen" är ytterst viktig för åkare att ha idag för att klara miljökraven. Den minskar utsläppen av kväveoxider med upp till 80 procent och med det sagt så är denna lilla avvikelse på 1,5 meter väldigt liten i jämförelse till vad man vinner på "Adbluen". Att det dessutom finns andra byggnader och tankar som är mer placerade på den prickade marken tycker sökande gör denna till en ännu mindre avvikelse.

Av den inkomna skrivelsen framgår vidare att sökande anser att detta är det enda chansen till att kunna tanka "Adbluen". Om tanken skall hamna längre bak in på fastigheten så blir det fullständigt omöjligt för en lastbil att kunna tanka, vilket gör att det kommer att krävas en ytters liten avvikelse in på prickad mark.

Den berörda fastighetens kvartersmark är avsedd för oljeupplag. Ett upplag är enligt Terminologicentrum en förvaringsplats av exempelvis material, varor eller andra föremål vid ett kortvarigt uppehåll mellan två moment under produktion eller för färdiga produkter i avvaktan på borttransport. Enligt Nationalencyklopedin, är ett upplag ett avgränsat område för tillfällig eller permanent deponering av till exempel avfall, produkter eller material.

Av planbestämmelserna framgår inte att kvartersmarkens användning är tänkt som tank- eller bensinstation. Att använda den som en sådan skulle innebära att även det aktuella kvarterets Markanvändning, skulle strida mot detaljplanens syfte.

Bygglov för uppställning av dieselcisternen, som delvis står också på prickad mark, beviljades i 2012 (L 0055-212). Enligt beslutet var åtgärden planenlig. Däremot framgår inte av handlingarna i kommunens arkiv när de övriga byggnader på fastigheten uppfördes. De flesta står närmare än fyra meter från tomtgräns mot grannfastighet och strider således mot detaljplan.

Vad gäller frågan om planavvikelsen, gällande både ianspråktagen punktprickad mark och användning av fastigheten för ett annat ändamål, kan anses som en liten avvikelse, är bedömningen att den inte kan utgöra en liten avvikelse enligt 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900). Dessutom bedöms att de aktuella avvikelserna inte är förenliga med planens syfte. Det kan inte heller anses vara fråga om en begränsad åtgärd som är nödvändig för att området ska kunna bebyggas eller användas på ett ändamålsenligt sätt.

Bensinändamålet har redan utökats enligt den senaste planändringen och användningen har angivits på ett annat kvarter.

Ovanstående innebär att åtgärden strider mot detaljplan och avvikelserna inte kan anses vara liten heller. Således kan bygglov inte beviljas med stöd av varken 9 kapitlet 31 b § eller 9 kapitlet 31 c § plan- och bygglagen (2010:900).

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att ansökan om bygglov avslås med stöd av 9 kapitlet 30, 9 kapitlet 31 b och 9 kapitlet 31 c §§ plan- och bygglagen (2010:900)

§ 65 forts.

### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 3, att ansökan om bygglov beviljas, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att arbetsutskottets förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---



§ 66

L-2011-567

### **JUKKASJÄRVI 3:11, förlängning av tidigare beviljat bygglov för uppförande av modulbostäder**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

- att ansökan om tidsbegränsat bygglov beviljas till och med 2021-08-20 med stöd av 9 kap. 33 § plan- och bygglagen
- att nämnden ger förvaltningen i uppdrag att informera sökande om möjligheten att ansöka om detaljplaneändring

#### **Beskrivning av ärendet**

Ansökan inlämnad av Artur Torneus, avser förlängning av tidigare beviljat tidsbegränsat bygglov för tillfällig uppställande av bostadsmoduler på "Folketslustomten" i Jukkasjärvi.

#### **Beslutsmotivering**

Inom området gäller detaljplan, Förslag till ändring och utvidgning av byggnadsplan för Jukkasjärvi, 25-P82/11. Enligt detaljplanen är området avsett för kommersiellt, socialt eller kulturellt ändamål som har anknytning till stadsdelscentrum och som ej kan väntas medföra sanitär olägenhet för närboende eller eljest stora trevnaden.

Tidsbegränsade bygglovet beviljades 2006 (L 2006-247). På sökandes begäran förlängdes bygglovet 2012 till och med 2015-05-31. Det aktuella tidsbegränsade bygglovet är giltigt i 5 år och upphör att gälla 2020-05-31. Den sammanlagda tiden bostadsmodulerna har stått på den aktuella platsen är cirka 13, 8 år (2006-08-24 till och med 2020-05-31).

Enligt 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900), får ett tidsbegränsat bygglov ges för en åtgärd som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar enligt 30–32 a § §, om sökanden begär det och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid. Ett sådant lov ska ges, om åtgärden har stöd i en detaljplanebestämmelse om tillfällig användning av byggnad eller mark. Ett tidsbegränsat bygglov får ges för högst 10 år.

Tiden kan på sökandens begäran förlängas med högst 5 år i taget. Den sammanlagda tiden får överstiga 15 år endast om lovet ska användas för ett ändamål som avses i 9 §.

Av 9 kapitlet 9 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår att om ett bygglov används för ett ändamål som har en sådan säsongskaraktär att den åtgärd som omfattas av bygglovet behöver upprepas under 2 eller flera år i följd, får åtgärden vidtas igen utan ny prövning, om det sker inom 1 år från det att åtgärden senast avslutades.

Av praxis framgår att i första hand ska permanent bygglov ges för åtgärder som kräver bygglov, oavsett om åtgärden är tidsbegränsad eller av mer permanent slag. Först om ett permanent lov inte kan ges bör ett tidsbegränsat lov bli aktuellt.

Vidare får ett tidsbegränsat bygglov ges endast under förutsättning att åtgärden kan konstateras pågå under en begränsad tid. Om ett säsonglov ges får åtgärden upprepas utan ny prövning om det sker inom 1 år från det att åtgärden senast avslutades.

§ 66 forts.

Enligt Boverkets uppfattning är åtgärder som är säsongsbundna eller på annat sätt återkommande på samma plats varje år av säsongskaraktär. Exempel på sådana åtgärder är att uppföra en kiosk eller uteservering som ska tas bort och återuppföras varje år. Andra exempel är att ordna tillfälliga

Parkeringsplatser, för återkommande evenemang eller att uppföra skyltar som sitter uppe under endast en del av året.

Aktuellt bygglov avser modulbostäder som har stått på den berörda tomten i cirka 13,8 år – från 2006 till 2020 – utan att avvecklas. En sådan varaktighet kan inte anses vara av säsongskaraktär, även om syftet med uppförande, är att lägenheterna ska hyras ut till säsongsarbetare. På grund av detta är bedömningen att den aktuella åtgärden inte är av säsongskaraktär och således kan den sammanlagda tiden inte överstiga femton år.

Av inlämnad skrivelse, inkom 2020-02-13, framgår att sökande Artur Torneus önskar att miljö- och byggnämnden ska i första hand hantera begäran om förlängningen med 5 år (till och med 2025-05-31), och om inte det är möjligt, bevilja tidsbegränsat bygglov till och med 2021-07-09. Motiveringen till den längre tiden är att det råder våldsam bostadsbrist i Jukkasjärvi och det inte verkar finnas några politiska intentioner att ordna säsongsbostäder till de som säsongsvist arbetar i Jukkasjärvi. Om detta boende måste avvecklas i 2021 kommer det innebära att det inte längre finns något boende för säsongsarbetarna i Jukkasjärvi, vilket i sin tur kan innebära ett hårt slag för turistnäringen i kommunen.

Fastighetsägarna på fastigheter Jukkasjärvi 3:2, Jukkasjärvi 3:7, Jukkasjärvi 11:5, Jukkasjärvi 11:9, Jukkasjärvi 17:9, Jukkasjärvi 17:19, Jukkasjärvi 28:1 och Jukkasjärvi 30:2, har givits tillfälle att yttra sig. Ägare till fastigheten Jukkasjärvi 11:5 inkom med ett yttrande. Av den framgår bland annat att Telia Sverige Net Fastigheter AB (TSNFAB) äger fastigheten som innehar telestation, med tillhörande kanalisation och kablage. Telestationen inhyser känslig och samhällsviktig telekommunikationsutrustning vilket måste beaktas vid eventuell nybyggnation i närheten. Ett avstånd på minst 10 meter till byggnaden är nödvändigt. TSNFAB förutsätter vidare att inga förändringar företas som påverkar TSNFAB:s byggnad och utrustning. Om förändringar företas ska kommunen eller exploatören ha klargjort vem som står kostnaderna samt att dessa säkras upp via avtalsförbindelse. De vill även göra bygglovskontoret uppmärksamma på att telestationen eventuellt skulle kunna komma att orsaka störande ljud. TSNFAB förutsätter att exploatören, om behov uppstår, bekostar erforderliga åtgärder för att minimera störningar från telestationen och att TSNFAB hålls skadelösa. Telestationsbyggnaden inrymmer känslig teknisk utrustning och Telias riktlinjer för sprängning och borrhning är därför bifogade om sådana arbeten kan komma att bli aktuella i samband med exploateringen. Av vikt är också de ledningar/ kabelstråk som finns i området. Kablage och ledningar ägs av Skanova AB vilka också måste ges tillfälle att uttala sig i ärendet.

Det aktuella ärendet rör sig inte om en nybyggnation utan om en förlängning av ett tidigare beviljat tidsbegränsat bygglov. De berörda modulerna har stått på den aktuella platsen i cirka 14 år.

Enligt rättspraxis skall en förlängning av ett tidsbegränsat bygglov prövas enligt de förutsättningar som gällde när det första beslutet togs. Då inga förändringar skett i byggnaderna eller omgivningen prövas den nya ansökan enligt de utredningar som genomfördes då.

Åtgärden i sökt ärende följer några men inte alla förutsättningar enligt 9 kapitlet 30-32a §§ plan- och bygglagen (2010:900). Åtgärden är placerad på mark som enligt planbestämmelserna är avsett för kommersiellt, socialt eller kulturellt ändamål som har anknytning till stadsdelscentrum. Åtgärden följer således inte detaljplanen.

§ 66 forts.

Bedömningen är att de krav som ställs i 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900) uppfylls och att ett tidsbegränsat bygglov får beviljas.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslå därmed att förlänga det aktuella tidsbegränsade bygglovet till och med 2021-08-20. Den sammanlagda tiden för det tidsbegränsade bygglovet för åtgärden skall således inte överstiga 15 år.

När bygglovet upphör att gälla skall marken återställas i ursprungligt skick och återställas enligt inlämnad avvecklingsplan, inkom 2015-03-27.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att ansökan om tidsbegränsat bygglov beviljas till och med 2021-08-20 med stöd av 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900)

### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 4, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut  
Åsa Hirvelä anmäler jäv och lämnar lokalen.

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att ansökan om tidsbegränsat bygglov beviljas till och med 2021-08-20 med stöd av 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900)

att nämnden ger förvaltningen i uppdrag att informera sökande om möjligheten att ansöka om detaljplaneändring

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 67

MoB-2019-661

## DEPÅN 1, ansökan om förlängning av tidsbegränsat bygglov t.o.m. 2025-06-01

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bevilja förlängning av tidsbegränsat bygglov för dieselcistern på fastigheten Depån 1 t.o.m. 2022-06-01

### Beskrivning av ärendet

2019-11-26 inkom Skoogs Bränsle AB genom Tomas Nyberg med en ansökan om förlängning av tidsbegränsat bygglov för dieselcistern på fastigheten Depån 1. Storleken på cisternen är 14, 8 kvadratmeter med en totalhöjd på 2,6 meter, den är placerad på prickmark, 12,5 meter från befintlig byggnad och 0, 5 meter från fastighetsgränsen till industrin 9:7. Dieselcisternen rymmer 27 kubikmeter diesel. Åtgärden söks för en period på 5 år, sammanlagd blir det 10 år. Sökande har inkommit med en avvecklingsplan tillsammans med lovansökan. Av denna framgår det att anläggningen kommer tillgodose deras kunder med drivmedel inom gruvnäringen som befinner sig utanför LKAB. Placeringen av anläggningen är vid deras butik, där personalen sköter den dagliga tillsynen. Om gruvnäringen fortfarande går för fult när anläggningen ska avvecklas kommer man i god tid att se över en lämplig placering av anläggningen då Kiruna kommer att förändras i och med stadsflytten. Avvecklingen av cisternen går fort då den är utformad som en container där allt är inbyggt och inget lämnas kvar. Sökande kommer att ta markprover då cisternen har flyttats och se till att ingen förorenad jord finns på platsen.

Fastigheten omfattas av detaljplan S29 (25-P91/4) och tillägg S211 (2584-P09/2). Bestämmelserna innebär bland annat småindustri, prickmark får ej bebyggas, byggnaden ska placeras minst 4 meter från tomtgräns mot grannfastighet. Åtgärden strider mot gällande detaljplan i två avseenden, åtgärden placeras 0, 5 m. från fastighetsgräns till industrin 9:7 och placeras på prickmark.

Det pågår en detaljplan för grannfastigheten Industrin 9:7, bestämmelsen innebär Verksamheter, Service och områdeskomplementhandel, lättare verksamhetsindustri, tillverkning med försäljning, kontor, detaljhandel varav maximalt 100 kvadratmeter livsmedel.

Ärendet har remitterats till Kiruna kommun Plan- och exploateringsavdelningen, Tekniska Verken i Kiruna AB (TVAB), Räddningstjänsten, Miljökontoret och fastighetsägare för Depån 1.

Grannehörande har skickats till fastigheterna Baklastaren 1, Betongblandaren 1, Traversen 1, Cisternen 1, Cisternen 2, Industrin 9:7.

Miljökontoret: har inget att erinra mot sökt åtgärd.

TVAB: har inget att erinra för sökt åtgärd.

Räddningstjänsten: har inget att erinra för sökt åtgärd.

Industrin 9:7 med erinran för sökt åtgärd:

- Det pågår detaljplanarbete för att uppdatera detaljplanen på fastigheten bredvid (Industrin 9:7). Att placera dieselcisternen enligt ansökan, kan hindra genomförandet av den nya detaljplanen.

§ 67 forts.

Erinrandet har skickats till sökande som inte har bemöt yttrande. Bygglövskontoret skickade e-post med påminnelse 2020-02-11. Sökande svarade 2020-02-11 att dem vill att bygglövskontoret fattar ett beslut för ärendet.

Kommunicering om avslag har skickats till sökande 2020-02-13. Yttrandetiden var t.o.m. 2020-02-28. Sökande har inte inkommit med något yttrande på kommunikeringen om avslag.

### Beslutsmotivering

Enligt 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får ett tidsbegränsat bygglov ges för en åtgärd som uppfyller något eller några men inte alla förutsättningar enligt 30-32a §§, om sökanden begär det och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid. Kiruna kommuns riktlinjer för handläggning av tidsbegränsade lov anger att en lämplighetsbedömning av sökt åtgärd ska genomföras, både avseende lokalisering och omgivningspåverkan.

Enligt 9 kapitlet 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om

1. den fastighet och byggnadsverk som avser åtgärden avser
  - a) överensstämmer med detaljplanen eller
  - b) avviker från detaljplanen med avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelse eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kapitlet 2 §,
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
3. åtgärden inte måste avvakta att genomförandetiden för en detaljplan börjar löpa och,
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kapitlet och 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket 8 och 9 §§ samt 8 kapitlet 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§.

Bedömningen är att kravet i 9 kapitlet 33 § PBL inte är uppfyllda, bland annat då sökt åtgärd inte bedöms uppfylla kraven i 8 kapitlet 1 § PBL gällande vara lämplig för sitt ändamål, samt då sökt åtgärd strider mot detaljplanen i två avseende.

1. Placering av åtgärden är helt på punktprickad mark.
2. Placeras närmare fastighetsgräns mot Industrin 9:7, fastighetsägaren har haft erinran mot sökt åtgärd då den kan komma att påverka den pågående detaljplanen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att förlängning av tidsbegränsat bygglov inte kan beviljas för sökt åtgärd då påverkan på omgivningen av fastigheten 9:7 kan vara stor och att det därav inte kan anses vara en lämplig tillfällig användning av marken.

Utifrån Kiruna kommuns riktlinjer för handläggning av tidsbegränsade lov, antagna av miljö-och byggnämnden 2012 (§ 69-12) görs bedömningen att åtgärden inte är lämplig sett till omgivningspåverkan. Trots att ansökan avser en förlängning av tidsbegränsad åtgärd, görs bedömningen att fastigheten Industrin 9:7 kan komma att påverkas negativt.

Utifrån dessa skäl är bedömningen att förlängning av tidsbegränsat bygglov inte kan beviljas för sökt åtgärd.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att inte bevilja förlängning av tidsbegränsat bygglov för dieselcistern på fastigheten Depån 1, med stöd av 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900).

### Hantering av ärendet

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 9, att bevilja förlängning av tidsbegränsat bygglov för dieselcistern på fastigheten Depån 1 t.o.m. 2022-06-01, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

§ 67 forts.

**Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att arbetsutskottets förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 68

MoB-2019-697

## **TAPETSERAREN 18, ansökan om bygglov tillbyggnad enbostadshus**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att förvaltningen skickar ut ärendet för grannhörande innan beslut tas

### **Beskrivning av ärendet**

Sökande, Jan Ågren och medsökande Helena Fredriksson Ågren, har inkommit med en ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus på fastigheten Tapetseraren 18. Ansökan avser en tillbyggnad på enbostadshuset med en carport på 27 kvm. Fasaden blir i svart trä. Taket blir i röd plåt. Befintlig byggnadsarea på fastigheten är 116 kvm. Ny total byggnadsarea för huvudbyggnaden blir med den tilltänkta åtgärden 143 kvm. Placeringen av åtgärden är som närmast gräns till grannfastighet 1,15 m.

Den sökta åtgärden strider mot detaljplanen. Under handläggningen konstateras att åtgärden inte kan beviljas enligt gällande plan- och bygglagstiftning. Bygglovskontoret tog kontakt med sökande och informerade om att kommunikering om avslag kommer att göras. En kommunikering om avslag skickades ut 2020-02-28. Sökande begärde via mejl 2020-03-13 att ärendet lyfts upp till nämnden. Något grannhörande angående avvikelserna från detaljplanen har inte gjorts.

Planförutsättningar: Tapetseraren 18 omfattas av detaljplan 25-KIS/R39 (del 4) B 19500317. Detaljplanen anger att området är avsett för bostadsändamål i öppet byggnadssätt. En tomt som är avsedd för att bebyggas med bostadsändamål får inte ha en mindre areal än 500 kvm. En tomts areal ska till 2/3 lämnad obebyggd. Byggnadsarean för huvudbyggnad är högst 180 kvm. För att få bygga närmare fastighetsgräns än 4,5 måste en prövning av om 39 § byggnadsstadgan kan aktiveras samt att berörd granne godkänner åtgärden. Tomten avstyckades 1980, och tomtens storlek är 396 kvm. Enligt detaljplanen måste en tomt som är avsedd för att bebyggas med bostadsändamål ha en areal om minst 500 kvm.

På fastigheten finns idag ett fristående bostadshus. Bygglov beviljades för huvudbyggnaden år 1995. Bygglov för en tillbyggnad av enbostadshuset beviljades år 2010. Uppförandet av byggnaden är alltså godtagna i två beviljade lov. Den sökta tillbyggnaden avviker från detaljplan då den gällande detaljplanen reglerar byggrätten på tomten - på plankartan framgår det att 2/3 av tomten inte ska bebyggas. Detta innebär att då tomtens storlek är 396 kvm, får tomten bebyggas med 132 kvm. Det innebär att med den sökta tillbyggnaden överskrider byggrätten med ca 9 %.

### **Beslutsmotivering**

I 9 kap. 30 § första stycket 1 PBL regleras att en förutsättning för att bygglov ska ges för en åtgärd bedömas vara av allmänt intresse eller avsett för ett gemensamt behov. Inte heller bestämmelsen kring lämpligt komplement till den användning som bestämts i detaljplanen bedöms vara tillämpligt.

Enligt 9 kap. 31 d§ PBL kan byggnadsnämnden besluta om bygglov, om avvikelser godtagits sedan tidigare, efter att ha gjort en samlad bedömning av tidigare avvikelser och den avvikande åtgärd som söks. Då en huvudbyggnad och en tillbyggnad tidigare godtagits trots att dessa bryter mot detaljplanens bestämmelse om minsta tomtstorlek, är bedömningen att den nya tillbyggnaden tillsammans med de tidigare avvikelserna innebär en alltför stor avvikelse.

§ 68 forts.

Bygglövskontoret vill informera om att den aktuella fastigheten inte är unik gällande dispenser från byggnadsstadgan och ÄPBL. Detaljplaneområdet är omfattande, och många av dessa byggnader kan vara planstridiga i en sådan omfattning att det går utöver vad som kan godtas enligt nuvarande plan- och bygglag. Detta kan innebära att bygglov för tillbyggnader eller andra mer omfattande ändringar inte kan beviljas utan föregående ändring av detaljplan.

Sammanfattningsvis är bedömningen att bygglov för tillbyggnad på fastigheten Tapetsseraren 18 inte kan beviljas då fastigheten ifråga inte överensstämmer med stadsplanens föreskrifter om minsta tomtstorlek och att byggrätten om att 2/3 av tomten ska lämnas obebyggd överskrids. Därför är förvaltningens förslag att avslå ansökan om bygglov för tillbyggnad på fastigheten Tapetsseraren 18.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att avslå bygglov för tillbyggnad på fastigheten Tapetsseraren 18 med stöd av 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (SFS 2010:900)
- att avslå bygglov för tillbyggnad på fastigheten Tapetsseraren 18 med stöd av 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (SFS 2010:900)
- att avslå bygglov för tillbyggnad på fastigheten Tapetsseraren 18 med stöd av 9 kapitlet 31 c § plan- och bygglagen (SFS 2010:900)

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningen skickar ut ärendet för grannhörande innan beslut tas

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande



§ 69

B-2020-68

## Tillsynsplan PBL

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att ge förvaltningen i uppdrag att upprätta en tillsynsplan för Kiruna kommun som omfattar miljö-och byggnadsnämndens tillsynsansvar enligt PBL och PBF

### Beskrivning av ärendet

I plan- och bygglagen (PBL) och plan- och byggförordningen (PBF) finns regler om tillsyn och tillsynsvägledning. Genom dessa kan tillsynsmyndigheten kontrollera att den bebyggda miljön är säker, hälsosam och tillgänglig. Tillsynsmyndigheten kan också rätta överträdelser av lagstiftningen. Det är byggnadsnämnden som utgör den huvudsakliga tillsynsmyndigheten. Länsstyrelsen och Boverket är myndigheter som ska ge tillsynsvägledning till kommuner.

Att byggnadsnämnden är den huvudsakliga tillsynsmyndigheten innebär att det är byggnadsnämnden som har tillsyn över hur byggherrarna fullgör sina skyldigheter enligt PBL. Byggnadsnämndens tillsyn omfattar bland annat de formella och materiella bestämmelserna i lovprocessen, byggprocessen och bruksskedet. Byggnadsnämnden ska både kontrollera att det nya som byggs uppfyller samhällets krav, och att det som redan är byggt är gjort så efter gällande regler.

För att kunna försäkra sig om att det som byggs har rätt kvalitet och att den byggda miljön uppfyller samhällets krav krävs en god kommunal tillsyn. En del i detta är uppföljning och utvärdering av den: byggnadsnämnden ska regelbundet följa upp och utvärdera sitt tillsynsarbete enligt 8 kapitlet 8 § PBF.

Länsstyrelsen Norrbotten skriver angående uppföljning och utvärdering att ”nämnden får själv avgöra hur detta ska gå till och bedöma vad som är relevant i den egna kommunen. Utöver kvantitativa mätetal, såsom antal ärenden, ingripanden och överklagade besluts utfall, kan uppföljningen styras mot frågor som är viktiga för kommunen. Det kan till exempel vara hög tillgänglighet, stor trygghet och ett gott skydd av kulturhistoriskt värdefulla miljöer”.

Enligt 8 kapitlet 13 § PBF ska Boverket och Länsstyrelsen ge tillsynsvägledning när det gäller tillsynen enligt PBL och PBF. Boverket konstaterar att det inte finns något krav på att en byggnadsnämnd ska ha en tillsynsplan, men att ett effektivt tillsynsarbete förutsätter att det i så stor utsträckning som möjligt planeras och resurssätts i förväg. Boverket menar att en tillsynsplan kan vara ett lämpligt sätt att systematisera tillsynsarbetet.

I tillsynsplanen kan det exempelvis anges inom vilka områden nämnden avser att prioritera sin tillsyn under det kommande året. En sådan prioritering kan exempelvis grundas på en behovs- och Riskbedömning, utifrån tidigare erfarenheter. En tillsynsplan kan förankras och beslutas av byggnadsnämnden för att sedan kontinuerligt följas upp. Länsstyrelsen Norrbotten menar att en plan för tillsynen är ett bra sätt att både klarlägga behov och kunna prioritera insatser för tillsynen. Det är också en bra grund för den uppföljning och utvärdering av tillsynsarbetet som byggnadsnämnden enligt lag är skyldig att göra.

Miljö-och byggnämnden har idag inte någon upprättad tillsynsplan.

§ 69 forts.

### **Beslutsmotivering**

Bedömningen är att en tillsynsplan är ett bra sätt att klarlägga behov och prioritera insatser för tillsynen. Bedömningen är att en tillsynsplan utgör en bra grund för att regelbundet kunna göra en uppföljning och utvärdering av tillsynsarbetet som byggnadsnämnden enligt plan- och bygglagen är skyldig att göra.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö-och byggnadsnämnden ger förvaltningen i uppdrag att upprätta en tillsynsplan för Kiruna kommun som omfattar miljö-och byggnadsnämndens tillsynsansvar enligt PBL och PBF

### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 11, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 70

MoB-2019-432

## **FÄLTSPATEN 14, tillsyn-olovlig utschaktning samt olovligt byggande av stenmur**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lämna ärendet utan åtgärd eftersom nämnden anser att en mindre renovering av befintlig mur skett. Enligt proportionalitetsprincipen i förvaltningslagen finner nämnden det orimligt att kräva rättelse eller sanktionsavgift

### **Beskrivning av ärendet**

2019-07-02 inkom en anmälan om olovlig utschaktning samt olovligt byggande till Bygglövskontoret, Kiruna kommun, på fastigheten Fältspaten 14. Enligt anmälan har man uppfört en stenmur samt utfört omfattande markåtgärder genom schaktning. Enligt anmälan har muren och höjningen av tomten skett under hösten 2018. I början av sommaren 2019 har det enligt anmälaren påbörjats mer omfattande åtgärder som omfattats av schaktning mot fastigheten Fältspaten 13. Anmälaren har uttryckt sin oro gällande schaktningen och om åtgärden kommer medföra underminering av mark vid den slänt som vetter mot fastigheten Fältspaten 13. Det påtalas även osäkerheter om åtgärden bara skett inom den egna fastigheten, dvs Fältspaten 14.

2019-07-03 utfördes ett tillsynsbesök på fastigheten Fältspaten 14 och det konstaterades att en mur och markåtgärder utförts. Mur och höjning av mark har utförts på mark som ligger mot Grönstenvägen och Magnetitvägen.

2019-10-30 utförde bygglövskontoret ytterligare ett besök på fastigheten för att mäta upp den aktuella muren. Vid inmätningarna varierade höjderna från 0,8–1,06 m på en total sträcka om 27, 4 meter. Större delen av muren låg intill fastighetsgräns till Luossavaara 1:3 och är den sträckan som mättes upp. De markåtgärder som utförts genom höjning och schaktning är svåra att verifiera omfattningen av och hur stor yta och höjd som påverkats. Fotografier togs på fastigheten – en bild visar stödmuren och den andra bilden visar en planteringsbänk.

Yttrande: 2019-07-30 skickades en skrivelse till fastighetsägarna Louise Garnow och Mattias Garnow vilka gavs tillfälle att yttra sig i ärendet.

2019-08-05 inkom en skrivelse från Louise och Mattias. I skrivelsen framgår det att stödmuren längs Magnetitvägen och Grönstenvägen är en betongmur som renoverats 2017 eftersom den befintliga muren vittrat sönder och utgjorde en fara för allmänheten. Vid renoveringen utjämnades nivån något ca +/- 20 cm för att tillgänglighetsanpassa tomten något. Schaktningen som utförts mot fastigheten

Fältspaten 13 har endast omfattats av avskalning av vegetation och vattensjuk jord har tagits bort för att åtgärda felaktig lutning mot huset. Marken kommer att fyllas upp till tidigare nivå med dränerande material. En planteringsbänk kommer att utföras i slänten mot fastigheten Fältspaten 13 och det kommer att medföra en mindre lutning i slänten och kommer att ge ett bättre stöd. De anger även att tomtgränsen är utmärkt 2017 av Metria AB.

2020-03-09 inkom en skrivelse från fastighetsägarna till Fältspaten 13. I skrivelsen uppges i huvudsak att marknivån troligen har höjts med mer än 60 cm och anger grund för detta. Man anger även att in ny infart upprättats.

§ 70 forts.

Gällande bestämmelser: enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt bestämmelser, föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 6 kap. 1 § 7 p. plan- och byggförordningen (2014:225) krävs det bygglov för att anordna, inrätta, uppföra, flytta eller väsentligt ändra murar och plank. Åtgärder som kräver bygglov får inte påbörjas utan startbesked, enligt 10 kap. 3 § PBL.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kap. 52 § PBL kan byggsanktionsavgiftens storlek ska framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kap. 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

Enligt 11 kap. 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kap. 58 § PBL ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig inom fem år efter att överträdelsen begicks.

Enligt 11 kap. 60 § PBL om två eller fler är avgiftsskyldiga för samma överträdelse, är de solidariskt ansvariga för betalningen.

Enligt 11 kap. 61 § PBL ska en byggsanktionsavgift betalas inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §. Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet, har bestämt en senare betalningsdag. Ett beslut om byggsanktionsavgift får efter sista betalningsdagen verkställas som en dom som har vunnit laga kraft. Om ett beslut om byggsanktionsavgift inte har verkställts inom tio år från det att beslutet vann laga kraft, behöver avgiften inte betalas.

Enligt 9 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp. Prisbasbeloppet för 2019 var 46 500 kronor.

Enligt 9 kap. 3 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny

§ 70 forts.

avgift tas ut med dubbla det belopp, som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Platsen omfattas av detaljplan 25-P89/4. Muren är placerad på mark som omfattas av prickbetecknad mark som innebär att marken inte får bebyggas. I detaljplaner innan 1987 definieras murar och plank som bebyggelse.

### Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Tillsynsärendet upprättades 2019-07-02 efter att en anmälan inkommit, avseende att en mur och markåtgärder skett. Vid tillsynsbesöket 2019-07-03 uppmärksammades att en mur nyligen uppförts samt att andra markåtgärder har utförts. Det som framgått i ärendet från både anmälaren och fastighetsägaren är att muren och markåtgärderna utförts mellan 2017 och 2019. Den aktuella muren ligger intill fastighetsgräns till Luossavaara 1:3 och ligger mer än 4,5 meter ifrån huvudbyggnaden och har placerats på prickmark och omfattas därmed inte av undantag för bygglov enligt 9 kap. 15 § PBL. Eftersom muren innebär bebyggelse placerad på mark som inte får bebyggas (prickmark) finns det inte någon sannolikhet att ett bygglov kan beviljas i efterhand och ett föreläggande enligt 11 kap. 17 § PBL är således inte möjligt.

Frågan är om den aktuella åtgärden är att bedöma som en bygglovspliktig mur enligt 6 kap. 1 § 7 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Någon definition av vad som ska anses utgöra en mur finns inte i plan- och bygglagstiftningen och bedömningen i det enskilda fallet får därför göras med hjälp av praxis. Vid bedömningen av om en viss konstruktion ska anses vara bygglovspliktig ska hänsyn tas till konstruktionens höjd, längd, genomsiktighet och utformning i övrigt. Även omständigheter som ändamål och omgivningspåverkan ska beaktas (jfr bl.a. MÖD 2014:39). Hänsyn ska vidare tas till konstruktionens läge, utförande och beständighet (se Kammarrättens i Sundsvall dom den 25 september 2012 i mål nr 2526-11).

Med en mur menas ofta en konstruktion bestående av staplade stenar. Materialet kan exempelvis vara betong-, tegel-, natursten, trästockar eller liknande. Muren kan även vara gjuten av betong. En mur kan vara fristående eller ha en jordfylld sida, så kallad stödmur. En fristående mur används oftast som gränsmarkering, för att förhindra passage eller som insynsskydd. En stödmur byggs vanligtvis för att ta upp nivåskillnader. 2019-10-30 uppmättes den del av muren som angränsar till fastigheten Luossavaara 1:3 till 27,4 meter med en höjd som varierande mellan 0,8 m och 1,06 m.

I fastighetsägarnas skrivelse anges det att den befintliga muren renoverats och att murens höjd har ändrats -/+ 20 cm.

Är åtgärden en lovpliktig väsentlig ändring av den befintliga muren? Vid bedömningen om ändringen är väsentlig ska en samlad bedömning göras om hur muren har ändrats med hänsyn till höjd, längd, utförande, beständighet, genomsiktighet, utformning i övrigt, omgivningspåverkan, läge och ändamål. Enligt utdrag från Google street view, daterad 2011, syns att den gamla muren uppförts av stenblock. Vid tillsynsbesöket 2019-10-30 kunde det konstateras att den aktuella muren var en mur av betong/betongblock. Vid bedömningen om muren ändrats väsentligt har förvaltningen tagit hänsyn till kriterierna höjd, beständighet och utformning som går att bedöma okulärt av de bilder som finns att tillgå i ärendet. Murens höjd har ändrats vilket tydligt framgår i bilderna samt att det framgår i skrivelsen från fastighetsägarna; "höjden har ändrats -/+ 20 cm". Murens beständighet bedöms ha ändrats från en enklare och tillfällig mur i utlagda stenblock till en mer permanent mur av betongblock. Ändringen av material medför att utformningen även ändrats. Sammanfattningsvis bedömer

§ 70 forts.

förvaltningen utifrån kriterierna enligt ovan att murens ändring är väsentlig och således bedöms ändringen av muren vara en bygglovspliktig åtgärd som kräver lov enligt 6 kap. 1 § 7 PBF. Påföljden är detsamma oavsett om muren bedöms vara en ändring eller nybyggnad och ingen skillnad på sanktionsavgift föreligger oavsett vilken åtgärd som har utförts på muren.

Enligt 9 kap. 12 § 8 p. plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § PBL påbörja en sådan åtgärd i fråga om annan anläggning än en byggnad som kräver lov enligt 6 kap. 1 § PBF innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är, 0,025 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per löpmeter när det gäller en mur. Murens längd är åtminstone 27 m och därför har byggsanktionsavgiften beräknats utifrån detta mått. Detta innebär en byggsanktionsavgift på 13 718 kronor, för att ha påbörjat en sådan ändring av en mur innan erhållet startbesked. (Beräkning av sanktionsavgift:  $(0,025 * 46\,500) + (0,001 * 46\,500 * 27) = 13\,718$  kronor)

Rättelse: i aktuellt ärende är rättelse möjligt enligt 11 kap. 54 § PBL. Eftersom ingen mur (bebyggelse) får vara på platsen kommer inte rättelse innebära att muren ändras, utan rättelse innebär att muren i sin helhet måste tas bort.

Fastighetsägarna har 2019-10-30 över post informerats om att en byggsanktionsavgift på 13 718 kronor ska tas ut för att en bygglovspliktig mur på 27 m uppförts utan startbesked, om inte rättelse sker innan nämndens sammanträde 2019-12-05. Rättelse har inte skett.

Även om en byggsanktionsavgift har beslutats för överträdelsen och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast. I ärendet bedöms det rimligt att ge fastighetsägarna en viss tid för att vidta rättelse innan ett nytt beslut om byggsanktionsavgift tas ut. Det bedöms vara rimligt att ha vidtagit rättelse 7 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Fastighetsägarna kommer ges tillfälle att yttra sig igen innan ytterligare eventuella byggsanktionsavgifter tas ut.

Slutsats: enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen. Louise och Mattias är lagfarna ägare av fastigheten Fältspaten 14 samt de som har gjort sig skyldiga till överträdelsen och tagit fördel av den. Således ska byggsanktionsavgiften tas ut av Louise och Mattias enligt 11 kap. 57 § PBL och de är solidariskt ansvariga för betalningen enligt 11 kap. 60 § PBL.

Förutsättningar för att ta ut en byggsanktionsavgift finns eftersom en åtgärd på en annan anläggning än en byggnad påbörjats innan startbesked trots förbudet i 10 kap. 3 § PBL. De försumliga har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från den dagen överträdelsen skett.

Förvaltningen anser att det inte finns någon anledning till att sätta ner byggsanktionsavgift enligt 11 kap. 53 § PBL.

Enligt 9 kap. 3 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp, som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp. Avseende de markåtgärder som utförts så går det inte att verifiera om marknivån ändrats väsentligt, dvs mer än -/+ 0,5 meter. Åtgärden kan således inte bedömas vara marklovspliktig och lämnas därför utan ingripande eller andra åtgärder.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att en byggsanktionsavgift tas ut för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen, PBL, (2010:900) påbörjat en sådan åtgärd i fråga om en annan anläggning än en byggnad som

§ 70 forts.

kräver lov enligt 9 kapitlet 8 § PBL, och att byggsanktionsavgiften för att ha uppfört en mur på 27,4 meter är 13 904 kronor

att byggsanktionsavgiften solidariskt tas ut av fastighetsägarna av Fältspaten 14, Mattias Garnow 1979-10-19-8915 och Louise Garnow 1988-11-01-4920

att en ny avgift, med det dubbla belopp som togs ut senast enligt ovan, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 7 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts fastighetsägarna. Rättelse innebär att hela muren tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 60 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 12 § 8 p. § plan- och byggförordning (2011:338), PBF, 9 kapitlet 2 § PBF

### Hantering av ärendet

2020-02-27 upphävde länsstyrelsen i Norrbotten Miljö- och byggnämndens beslut 2019-12-05, § 267. I motiveringen uppger Länsstyrelsen att de beslut Miljö- och byggnämnden beslutat om byggsanktionsavgift för en åtgärd som den ansett kräver bygglov, dels beslutat att lämna ärendet utan vidare åtgärd då den anser att – gällande samma åtgärd – enbart en renovering av befintlig mur gjorts. Dessa två ställningstaganden är motstridiga och är inte motiverade i sådan grad att det är lättförståeligt för den som är berörd av beslutet. Detta särskilt med hänsyn till resonemanget gällande en tillämpning av 9 kap. 2 § PBF i det överklagade beslutet. Med avsikten av tillämpningen av 9 kap. 2 § PBF, har nämnden oaktat att den beslutat om byggsanktionsavgift, inte heller tagit ställning till om rättelseföreläggande (11 kap. 20 § PBL) är aktuellt då den å ena sidan ansett att åtgärden kräver bygglov, vilket ytterligare skapar frågetecken kring hur nämnden kommit fram till sina ställningstaganden. Länsstyrelsen finner därför att det överklagade beslutet ska upphävas och återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning med tydligare motivering i förhållande till de beslut som fattas.

Miljö- och byggnämnden beslutade 2019-12-05 § 267

att en byggsanktionsavgift tas ut för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § Plan- och bygglagen, PBL, (2010:900) påbörjat en sådan åtgärd i fråga om en annan anläggning än en byggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 8 § PBL, och att byggsanktionsavgiften för att ha uppfört en mur på 27,4 meter är 13 904 kr

att byggsanktionsavgiften solidariskt tas ut av fastighetsägarna av Fältspaten 14, Mattias Garnow 19791019-8915 och Louise Garnow 19881101-4920

att i övrigt lämna ärendet utan åtgärd. Den uppförda muren ser nämnden som en renovering av befintlig mur

§ 70 forts.

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmström (C)

att lämna ärendet utan åtgärd eftersom nämnden anser att en mindre renovering av befintlig mur skett. Enligt proportionalitetsprincipen i förvaltningslagen finner nämnden det orimligt att kräva rättelse eller sanktionsavgift

Nämnden beslutar i enlighet med Mats Holmströms yrkande

---



§ 71

MoB-2019-589

### **KURRAVAARA 3:2, byggsanktionsavgift**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

- att en byggsanktionsavgift på 75 704 kronor per enbostadshus, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört 10 st. enbostadshus á 35,1 kvadratmeter bruttoarea/ öppenarea på fastigheten Kurravaara 3:2
- att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den första attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaderna tas bort från platsen
- att en byggsanktionsavgift på 11 825 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 5,7 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2
- att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den tredje attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen
- att en byggsanktionsavgift på 12 369 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 17,3 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2
- att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den femte attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften, har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen
- att en byggsanktionsavgift på 11 825 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 14,1 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2
- att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den sjunde attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen
- att en byggsanktionsavgift på 18 234 kr, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 42,1 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2

§ 71 forts.

att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den nionde attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 6 § 1 p. § plan- och byggförordning (2011:338), PBF, 9 kapitlet 6 § 2 p. § PBL

### Beskrivning av ärendet

2019-09-17 upprättade bygglovskontoret, Kiruna kommun, ett tillsynsärende på fastigheten Kurravaara 3:2. Tillsynsärendet upprättades då det samma datum inkommit en anonym anmälan samt fotografier på byggnader. Bygglovskontoret har gjort ett tillsynsbesök på platsen 2019-10-25 och har konstaterat att det har uppförts flera byggnader utan erforderliga bygglov och startbesked på platsen. Dessa byggnader framgår av fotografier och är följande:

- 10 st. byggnader (samtliga röda) med byggnadsarea (bruttoarea + öppenarea) på 35,1 kvm/st. (4,5 m \* 7,8 m enligt planritning inkommen i ärende MoB 2019-698)
- 1 byggnad (bredvid rökkåta) med bruttoarea på 5,75 kvm (2,5\*2,3)
- 1 byggnad (rökkåta) med bruttoarea på 17,3 kvm (5,5 m i diameter)
- 1 byggnad (barack med skivmaterial som ytskikt) med bruttoarea på 14,1 kvm (2,4\*5,9)

Vid infarten till området fanns en påbörjad plintgrund vid tidpunkten för det första tillsynsbesöket. Vid ett ytterligare besök, 2019-12-06, var en kåtaliknande byggnad uppförd på platsen. Byggnadens omkrets har mätts upp till 23 m och arean är således 42,1 kvm. Samtliga byggnader är uppförda på fastigheten Kurravaara 3:2, skifte 7. Fastighetsägaren till den aktuella fastigheten är Ekonomisk Förening KurraGård. Mats Grankulla har i egenskap av ledamot i föreningen getts tillfälle att yttra sig om de utförda åtgärderna, 2019-12-10.

2020-01-07 har Skyark AB genom Mats Grankulla inkommit med ett yttrande. Enligt yttrandet framgår i huvudsak att Ekonomisk Förening KurraGård inte har byggt eller ämnat bygga något på den ifrågavarande fastigheten. Det är däremot SkyVillage AB som har arrenderat marken och flyttat ett antal stugor dit från Narvik i Norge. Stugorna är tänkta att användas under en viss tid för deras säsongsarbetare och har därför lyfts på plats på balkar med en kranbilslyft direkt från lastbil. Hela projektet i sig blev lite fel av många olika orsaker vilket de vill redogöra för enligt följande:

- De hämtade stugorna från Norge med kort varsel eftersom de måste bort därifrån då.
- De placerade dem på balkar på deras skifte utan grävning eller grundarbeten, helt enkelt därför att planen hela tiden har varit att det är en tillfällig lösning.
- De lämnade samtidigt in en ansökan om tidsbundet bygglov och de var också i ett kort möte med bygglovschefen på hösten och berättade om ärendet och dess plan/avsikt.
- Bygglovschefen påstod att de inte mottagit någon ansökan ännu, vilket de inte kunde förstå eftersom de faktiskt förde det ända till kommunens brevlåda, men i efterskott har de nu tillsammans konstaterat att det troligtvis "föll mellan stolarna" eftersom de förde det till gamla kommunhuset.
- Bygglovschefen uppmanade dem att lämna in en ny ansökan elektroniskt men den blev inte av och det beror på största grad på hans vacklande hälsa, speciellt den hösten och vintern. Han dras med en gammal nervskada som tar sig uttryck i våldsamma smärtattacker och kramper under vissa perioder och han kämpar även med långa minnesluckor orsakade av detta. Han skall inför operation i Umeå under januari 2020 och hoppas få hjälp med sina långvariga problem.
- Summa summarum är att de så småningom började fixa till stugorna genom extern arbetskraft och väntade på respons om deras ansökan om tillfälligt bygglov.
- De har fortfarande möjlighet att flytta på dem eller sätta axlar och hjul under dem så att de blir bovagnar om det förenklar saken, men den ursprungliga orsaken till flytten, är att det i princip är omöjligt att hitta boende för deras guider och säsongspersonal. Detta kvarstår i vilket fall som helst och

§ 71 forts.

är en absolut avgörande faktor, som måste beaktas i allra högsta grad. Utan boende för dem är det bara att bomma igen och ta död på hela verksamheten. De har nämligen kört turer i flera års tid och verkligen kämpat med att på alla möjliga sätt hitta något krypin för säsongsjobbare.

Vidare framgår att konceptet de har startat och byggt upp i Kiruna, med deras specialdesignade arkar, är någonting helt unikt och speciellt. De önskar ett tätt samarbete med Kiruna kommun för att komma fram till en konstruktiv lösning i ärendet.

En kommunikering har 2020-02-06 skickats till Skyvillage AB. De har enligt skrivelsen blivit informerade om det aktuella tillsynsärendet och att en byggsanktionsavgift ska tas ut för åtgärder som påbörjats utan startbesked om inte rättelse sker innan ärendet tagits upp för beslut i nämnd och att rättelse innebär att det olovligt uppförda tas bort. Det har informerats om att nästa nämndssammanträden äger rum 2020-02-27 och 2020-03-26.

Vidare har de getts tillfälle att yttra sig. Juhani Heinonen, styrelseledamot och firmatecknare, har tagit emot skrivelsen 2020-02-12. Inget yttrande har inkommit från honom. Mats Grankulla har dock, genom Skyvillage AB, inkommit med ett yttrande 2020-02-26 enligt vilken det i huvudsak framgår samma uppgifter som i det yttrande som inkom 2020-01-07.

Ansökan om tidsbegränsat bygglov i efterhand, har inkommit 2019-12-10 enligt ärende MoB 2019-698. I denna ansökan ingår dock endast de 10 röda byggnaderna, inte övriga byggnader. Ansökan har inte varit komplett och 2020-03-04 har beslut om att avvisa ansökan tagits i ärendet.

Gällande bestämmelser: enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kap. PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar, som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kap. 2 § PBL krävs bygglov för nybyggnad.

Enligt 1 kap. 4 § PBL är en byggnad en varaktig konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt placerad på mark eller helt eller delvis under mark eller är varaktigt placerad på en viss plats i vatten samt är avsedd att vara konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den. Åtgärder som kräver bygglov får inte påbörjas utan startbesked, enligt 10 kap. 3 § PBL.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kap. 52 § PBL ska byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kap. 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

Enligt 11 kap. 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl, kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i miljö- och byggnämndens sammanträde.

§ 71 forts.

Enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kap. 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Enligt 11 kap. 61 § PBL ska en byggsanktionsavgift betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §. Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet har bestämt en senare betalningsdag. Ett beslut om byggsanktionsavgift får efter sista betalningsdagen verkställas som en dom som har vunnit laga kraft. Om ett beslut om byggsanktionsavgift inte har verkställts inom 10 år från det att beslutet vann laga kraft, behöver avgiften inte betalas.

Enligt 11 kap. 17 § PBL ska byggnadsnämnden i ett föreläggande ge byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande).

Enligt 11 kap. 20 § PBL, Om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får byggnadsnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande). Byggnadsnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än 10 år från överträdelsen.

Enligt 9 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp. Prisbasbeloppet för 2020 är 47 300 kronor.

Enligt 9 kap. 3 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

## Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Samtliga byggnader som har uppförts, har uppförts utan erforderligt bygglov och startbesked. Detta bekräftas av att de stod på platsen vid tidpunkten för tillsynsbesöket. Flera av byggnaderna har flyttats till platsen. Att flytta en tidigare uppförd byggnad till en ny plats räknas som nybyggnad. Samtliga byggnader är sådana byggnader som avses i 1 kap. 4 § PBL.

Enligt inkomna yttranden är det Skyvillage AB som arrenderar den aktuella marken samt de som har flyttat byggnaderna dit. Det bedöms således vara de som har begått överträdelsen och som anspråket ska riktas mot.

Enligt ansökningen om tidsbegränsat bygglov enligt ärende MoB 2019-698 har byggnaderna flyttats till platsen under sensommaren 2018. Ortofoto från Lantmäteriet, taget 2016, visar att byggnaderna inte fanns på platsen vid denna tidpunkt. Skyvillage AB har således getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från det att överträdelsen begicks. Byggherren ansvarar för att en åtgärd utförs enligt kraven i plan- och bygglagstiftningen och därmed också att erforderliga bygglov och startbesked finns.

§ 71 forts.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Vad Mats Grankulla framfört i ärendet, föranleder således ingen annan bedömning i ärendet.

Enligt planritningen till de tio röda byggnaderna ska byggnaderna användas som boende. Detta styrks av de yttranden som inkommit, som redogör för att byggnaderna ska användas som boende till guider och säsongspersonal. Dessa byggnader ska således räknas som enbostadshus enligt 9 kap. 6 § 1 p plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Alternativet är att de ska bedömas vara övriga byggnader enligt 9 kap. 6 § 4 p PBF, men eftersom detta skulle innebära att varje enskild byggsanktionsavgift för respektive byggnad blir dubbelt så stor, är det av större fördel för den som anspråket riktas mot att byggnaderna ska bedömas vara enbostadshus enligt 9 kap. 6 § PBF. Övriga byggnader som är uppförda bedöms vara komplementbyggnader enligt 9 kap. 6 § 2 p PBF.

Eftersom de bygglovspliktiga nybyggnaderna har uppförts innan beslut om startbesked har beviljats, ska en byggsanktionsavgift tas ut för varje byggnad.

Byggsanktionsavgift för de 10 bostadshusen på 35,1 kvm/st. Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kap. 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller kräver anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 2, 9 eller 10 innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är:

1. för ett en- eller tvåbostadshus, 1,5 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Beräkning av byggsanktionsavgift:

$(1,5 * 47\ 300) + (0,005 * 47\ 300 * 20,1) = 75\ 704$  kronor (Plan- och byggförordning (2011:338) 9 kap. 6 § 1 p)

Den totala avgiften för de 10 bostadshusen blir således 757 040 kronor ( $75\ 704\ kr * 10\ st.$ ).

Byggsanktionsavgift för en komplementbyggnad på 5,7 kvm. Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kap. 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller kräver anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 2, 9 eller 10 innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är:

2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Beräkning av byggsanktionsavgift:

$(0,25 * 47\ 300) + (0,005 * 47\ 300 * 0) = 11\ 825$  kronor (Plan- och byggförordning (2011:338) 9 kap. 6 § 2 p)

Byggsanktionsavgift för en komplementbyggnad på 17,3 kvm. Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kap. 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller kräver anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 2, 9 eller 10 innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är:

2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Beräkning av byggsanktionsavgift:

$(0,25 * 47\ 300) + (0,005 * 47\ 300 * 2,3) = 12\ 369$  kronor (Plan- och byggförordning (2011:338) 9 kap. 6 § 2 p)

Byggsanktionsavgift för en komplementbyggnad på 14,1 kvm. Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kap. 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller kräver anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 2, 9 eller 10 innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är:

§ 71 forts.

2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Beräkning av byggsanktionsavgift:

$(0,25 * 47\,300) + (0,005 * 47\,300 * 0) = 11\,825$  kronor (Plan- och byggförordning (2011:338) 9 kap. 6 § 2 p)

Byggsanktionsavgift för en komplementbyggnad på 42,1 kvm. Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kap. 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller kräver anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 2, 9 eller 10 innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är:

2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Beräkning av byggsanktionsavgift:

$(0,25 * 47\,300) + (0,005 * 47\,300 * 27,1) = 18\,234$  kronor (Plan- och byggförordning (2011:338) 9 kap. 6 § 2 p)

Förvaltningen bedömer att det inte finns anledning att i detta fall sätta ner någon av byggsanktionsavgifterna enligt 11 kap. 53 a PBL.

Den aktuella platsen omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Med hänsyn till att åtgärden kommer att innebära ny sammanhållen bebyggelse med 14 bygglovspliktiga byggnadsverk som har betydande inverkan på omgivningen, krävs att den sökta åtgärden föregås av detaljplaneläggning enligt 4 kap. 2 § PBL. Bygglov enligt 9 kap. 31 § PBL kan således inte beviljas i efterhand och ett lovföreläggande enligt 9 kap. 17 § PBL är således inte aktuellt i ärendet.

Rättelse har inte skett innan frågan om sanktion har tagits upp i miljö- och byggnämndens sammanträde. Rättelse innebär att byggnaderna tas bort från platsen. Eftersom bygglov inte kommer att kunna beviljas i efterhand för byggnaderna, måste rättelse ske. Om inte rättelse sker inom skälig tid från det att den första byggsanktionsavgiften tagits ut, ska en ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast för överträdelsen. Innan denna eventuella avgift tas ut ska Skyvillage AB ges tillfälle att yttra sig igen. De kommer ges tillfälle att yttra sig enligt den upplysning som bifogas delgivningen av beslutet i detta ärende. Det bedöms som skäligt att rättelse för varje överträdelse kan göras inom 4 månader från det att den första byggsanktionsavgiften tagits ut.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att en byggsanktionsavgift på 75 704 kronor per enbostadshus, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört 10 st. enbostadshus á 35,1 kvadratmeter bruttoarea/ öppenarea på fastigheten Kurravaara 3:2
- att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den första attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaderna tas bort från platsen
- att en byggsanktionsavgift på 11 825 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 5,7 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2
- att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den tredje attsatsen,

§ 71 forts.

tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen

att en byggsanktionsavgift på 12 369 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 17,3 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2

att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den femte attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften, har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen

att en byggsanktionsavgift på 11 825 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 14,1 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2

att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den sjunde attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen

att en byggsanktionsavgift på 18 234 kr, tas ut av den som begått överträdelsen, Skyvillage AB, org.nr 559105-8549, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en komplementbyggnad på 42,1 kvadratmeter bruttoarea på fastigheten Kurravaara 3:2

att en ny avgift, med dubbla det belopp som togs ut senast enligt den nionde attsatsen, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 4 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts den som anspråket riktas mot. Rättelse innebär att byggnaden tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 6 § 1 p. § plan- och byggförordning (2011:338), PBF, 9 kapitlet 6 § 2 p. § PBL

### Hantering av ärendet

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 17, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 72

B-2020-95

## **ABISKO 1:22 strandskyddsdispens nybyggnad fritidshus**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

- att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken 1998:808), MB, med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB
- att fastställa en tomtplatsavgränsning som sammanfaller med arrendetomten, inom vilken dispens från strandskyddet ska gälla

### **Beskrivning av ärendet**

Anders Wanhainen inkom 2020-02-26 med en ansökan om strandskyddsdispens avseende nybyggnad/ ombyggnad av fritidshus med tillhörande bod/ gäststuga samt skotergarage på fastighet Abisko 1:22, arrendetomt nummer 8. Fritidshuset som skall byggas om har funnits på platsen sedan 1950-talet. Av ansökan framgår att sökande; ”planerar en omfattande ombyggnation (i praktiken nybygge)” av befintligt fritidshus. Utöver det så planeras ett befintligt skotergarage att byggas om och flyttas samt en gäststuga/ bod att rivas helt och ersättas.

Det befintliga fritidshuset som finns på platsen är 70 kvadratmeter, skotergaraget är 40 kvadratmeter samt gäststugan/ boden är 15 kvadratmeter. Den byggnadsarea som planeras för byggnaderna efter ombyggnation/ nybyggnad blir för fritidshuset 89 kvadratmeter, för skotergaraget 42 kvadratmeter samt gäststugan/ boden behåller sina 15 kvadratmeter. Avståndet till strandlinjen kommer att förbli densamma som tidigare, cirka 95 meter från Torneträsk. En fri passage om 25 meter finns således mellan arrendetomten och stranden.

Bygglovskontoret gör bedömningen att samtliga åtgärder är att se som nybyggnad då de tre byggnaderna delvis byter utseende samt helt eller delvis placeras på annan plats inom samma tomt.

Bygglov för befintligt fritidshus beviljades av miljö- och byggnämnden 1954-12-14, § 639 miljö- och byggnämndens i protokoll. En om- och tillbyggnad har också beviljats 1977 där de övriga byggnader som finns på tomten också redovisas, § 677/ 77 miljö- och byggnämndens protokoll.

Den aktuella arrendetomten omfattar en yta av cirka 3 730 kvadratmeter och ligger en knapp kilometer nordöst om Abisko samt ligger utanför område med detaljplan eller områdesbestämmelse. Området omfattas av riksintresse för friluftsliv, rörligt friluftsliv, naturvård, samt totalförsvar i form av område med särskilt behov av hindersfrihet. En observation vardera av de rödlistade arterna Mindre blåvinge, Ängspiplärka samt Fjällvråk har gjorts i området under perioden 2000-2020.

Enligt Kiruna kommuns översiktsplan, antagen 2018-12-11--12, anges området som ”F27” - Abisko östra. Av planen framgår bland annat att ny bebyggelse ska föregås av detaljplan samt begränsning av utsläppsmängd till Torneträsk ska beaktas. Området omfattas av LIS-område, (landsbygdsutveckling i strandnära läge), för fritidshus, turism och friluftsliv. LIS-området ger förutsättningar för ytterligare boendemöjligheter och för utveckling av verksamheter, och därigenom förutsättningar för att kunna behålla arbetstillfällena och även ge positiva effekter på inflyttning och sysselsättning.

### **Beslutsmotivering**



§ 72 forts.

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808) (MB) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kapitlet 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Enligt 7 kapitlet 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

Enligt 7 kapitlet 18 c § MB kan följande dispens skäl åberopas:

1. området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften
2. området är genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering väl avskilt från området närmast strandlinjen
3. området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet kan inte tillgodoses utanför området
4. området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen kan inte genomföras utanför området
5. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området
6. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

I aktuellt ärende åberopas dispens skäl punkt 1, ”området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”. Motiveringen är att det redan finns ett befintligt fritidshus på fastigheten som ska ersättas med ett nytt. Dispens skäl enligt punkt 1 bedöms vara uppfyllt.

Området omfattas dessutom av LIS-område enligt Kiruna kommuns översiktsplan. Den planerade åtgärden bedöms ligga i linje med syftet för det aktuella LIS-området. Bestämmelser om ett generellt strandskydd omfattande land- och vattenområde intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd för att åt allmänheten trygga tillgången till platser för bad och friluftsliv infördes i dåvarande naturvårdslagen (1964:822) med tillämpning från och med 1975-01-01 (prop. 1974:166). Utgångspunkten är således att åtgärder vidtagna före den 1 januari 1975 ska anses lagenliga. Då byggnaderna är uppförda och har stått på platsen sedan 1954 enligt beviljat bygglov så bedöms de på så vis vara lagligt uppförda på platsen. Särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § MB bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kapitlet 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Hänsyn tas till att området som ansökan avser redan tagits i anspråk genom en etablerad hemfridszon vid ett befintligt fritidshus, samt att en fri passage om 25 meter finns utanför arrendetomten vilket innebär att åtgärden inte kommer att påverka allmänhetens tillträde till stranden. Då de befintliga byggnaderna byggts före strandskyddslagstiftningen trätt i kraft och ingen tomtplatsavgränsning finns beslutad, finns skäl att besluta om en tomtplatsavgränsning för tomten.

§ 72 forts.

Det finns även obebyggda strandområden i närheten av den planerade åtgärden som är tillgängliga för allmänheten. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha till ifrågavarande mark.

Gällande riksintressena för friluftsliv, rörligt friluftsliv, naturvård, samt totalförsvar bedöms inte åtgärden påverka riksintressena negativt då användningen på platsen inte kommer att varken utökas eller förändras då befintligt fritidshus rivs och ersätts med nytt fritidshus samt befintlig bod och skotergarage delvis byggs om och flyttas något.

Åtgärden bedöms inte strida mot Kiruna kommuns översiktsplan då det i detta fall inte är fråga om ny bebyggelse utan ersättning genom rivning och nybyggnad samt delvis ombyggnad.

Enligt 7 kapitlet 26 § MB får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilka anges i 7 kapitlet 13 § MB. Som tidigare framgått, kommer åtgärden inte innebära att allmänhetens tillgång till strandområdet påverkas, då området redan är ianspråktaget. Åtgärden bedöms vara av sådan art att djur- och växtlivet inte påverkas på ett oacceptabelt sätt då åtgärden handlar om rivning och ersättning inom ett område som redan är ianspråktaget. Platsen är inte opåverkad av exploatering och saknar betydelse för strandskyddets syften. Nybyggnad av fritidshus på Abisko 1:22, tomtplats nr 8, får således anses förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kapitlet 13 § MB.

Mot denna bakgrund bedömer bygglovskontoret att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § MB med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB medges för nybyggnad av fritidshus på fastighet Abisko 1:22.

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön.
2. Markpåverkan utanför nybyggnaden får inte ske.
3. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser, inte påbörjats inom 2 år eller avslutas inom 5 år från den dagen dispensen vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken 1998:808), MB, med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB

att fastställa en tomtplatsavgränsning som sammanfaller med arrendetomten, inom vilken dispens från strandskyddet ska gälla

### Hantering av ärendet

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 12, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 73

B-2020-99

## **PAKSUNIEMI 2:24, strandskyddsdispens fritidshus**

### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

- att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), MB, med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB
- att fastställa en tomtplatsavgränsning för fastighet Paksuniemi 2:24, inom vilken dispens från strandskyddet ska gälla

### **Beskrivning av ärendet**

Peter Uusitalo inkom 2020-02-28 med en ansökan om strandskyddsdispens avseende nybyggnad av fritidshus och komplementbyggnad på fastighet Paksuniemi 2:24. Fritidshuset planeras bli cirka 140 kvadratmeter och ska ersätta det befintliga äldre fritidshus om 83 kvadratmeter som står på fastigheten idag. Även en komplementbyggnad om cirka 95 kvadratmeter planeras att uppföras. Byggnaden ska placeras på samma plats och inte närmre stranden än det befintliga fritidshuset, cirka 26 meter från strandlinjen vid Torne älv, Ahamukka. Det befintliga fritidshuset på fastigheten finns inventerad vid byggnadsnämndens i Kiruna inventering från 1973 och bedöms vara lovligt uppförd på platsen. Fastigheten ligger i Paksuniemi cirka 7 kilometer öster om Jukkasjärvi och ligger utanför område med detaljplan eller områdesbestämmelse. Området omfattas av riksintresse för rennärning, friluftsliv, naturvård samt totalförsvaret som område med särskilt behov av hindersfrihet. Inga rödlistade arter finns observerade enligt artportalen under perioden 2000-2020.

Enligt Kiruna kommuns översiktsplan, antagen 2018-12-11--12, anges området som "B67" - Paksuniemi. Av översiktsplanen framgår bland annat att enstaka bebyggelse med tomtstorlek på minst 2 000 kvadratmeter, inte förtätning, kan prövas med bygglov under förutsättning att det är möjligt att anordna VA. Vid större utbyggnad eller omgivningspåverkan krävs detaljplan. Inom B-områden får det förekomma permanentbostäder, fritidshus, verksamheter inklusive turistisk verksamhet och småindustri, service och handel och annan användning som är lämplig i bebyggelseområden.

### **Beslutsmotivering**

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808) (MB) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kapitlet 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd.

Enligt 7 kapitlet 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

Enligt 7 kapitlet 18 c § MB kan följande dispensskäl åberopas:

§ 73 forts.

1. området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften
2. området är genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering väl avskilt från området närmast strandlinjen
3. området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet kan inte tillgodoses utanför området
4. området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen kan inte genomföras utanför området
5. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området
6. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

I aktuellt ärende åberopas dispensskäl punkt 1, ”området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”. Motiveringen är att det redan finns ett befintligt fritidshus på fastigheten som ska ersättas med ett nytt. Dispensskäl enligt punkt 1 bedöms vara uppfyllt.

Bestämmelser om ett generellt strandskydd omfattande land- och vattenområde intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd för att åt allmänheten trygga tillgången till platser för bad och friluftsliv infördes i dåvarande naturvårdslagen (1964:822) med tillämpning från och med 1975-01-01 (prop. 1974:166). Utgångspunkten är således att åtgärder vidtagna före 1975-01-01 ska anses lagenliga. Då byggnaden är uppförd någon gång före 1973 enligt Byggnadsnämndens inventering så kan byggnaden därmed anses vara uppförd före strandskyddslagstiftning inträdde och på så vis vara lagligt uppförd på platsen. Särskilda skäl enligt 7 kapitlet 18 c § MB bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 7 kapitlet 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Hänsyn tas till att området som ansökan avser redan tagits i anspråk genom en etablerad hemfridszon vid ett befintligt fritidshus, samt att en fri passage om 25 meter finns vilket innebär att åtgärden inte kommer att förändra allmänhetens tillträde till stranden. Då den befintliga byggnaden byggts före strandskyddslagstiftningen trätt i kraft och ingen tomtplatsavgränsning finns beslutad, finns skäl att besluta om en tomtplatsavgränsning för fastigheten. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha till ifrågavarande mark. Gällande riksintressena för rennärning, friluftsliv, naturvård samt totalförsvaret bedöms inte åtgärden påverka riksintressena negativt då användningen på fastigheten inte kommer att förändras då befintligt fritidshus rivs och ersätts med nytt fritidshus. Åtgärden bedöms vara förenlig med Kiruna kommuns översiktsplan då det i detta fall inte är fråga om ny bebyggelse utan rivning av befintlig byggnad och ersättning med ny.

Enligt 7 kapitlet 26 § MB får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilka anges i 7 kapitlet 13 § MB. Som tidigare framgått, kommer åtgärden inte innebära att allmänhetens tillgång till strandområdet förändras, då området redan är ianspråktaget. Åtgärden bedöms vara av sådan art att djur- och växtlivet inte påverkas på ett oacceptabelt sätt då åtgärden handlar om rivning och ersättning inom ett område som redan är ianspråktaget. Platsen är inte opåverkad av exploatering och saknar betydelse för strandskyddets syften. Nybyggnad av fritidshus på fastigheten Paksuniemi 2:24, får således anses förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kap. 13 § MB.

Mot denna bakgrund bedömer bygglovskontoret att dispens från strandskyddsbestämmelserna i

§ 73 forts.

7 kapitlet 15 § MB med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB medges för nybyggnad av fritidshus på fastighet Paksuniemi 2:24.

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön.
2. Markpåverkan utanför nybyggnaden får inte ske.
3. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser, inte påbörjats inom 2 år eller avslutas inom 5 år från den dagen dispensen vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), MB, med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB

att fastställa en tomtplatsavgränsning för fastighet Paksuniemi 2:24, inom vilken dispens från strandskyddet ska gälla

### Hantering av ärendet

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 13, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 74

B-2020-45

## JUKKASJÄRVI 19:7, Strandskyddsdispens nybyggnad av fritidshus

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att medge strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastighet JUKKASJÄRVI 19:7 enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken (1998:808)
- att besluta om tomtplatsavgränsning 8 meter från strandkanten

### Beskrivning av ärendet

Anders Sundholm inkom med ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastighet Jukkasjärvi 19:7. Byggnaden ska uppföras i samma storlek 84,5 kvm och på samma plats som befintligt fritidshus. På fastigheten finns även ett skotergarage/ förråd på 24 kvm, en lektuga/ gäststuga på ca 15 kvm samt veranda utan tak på ca 9 kvm. Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser och är inte heller inom samlad bebyggelse. Kiruna kommuns översiktsplan från 2018 anger att aktuell plats tillhör område B67 Paksuniemi i Jukkasjärvibyggnaden. Där är området inte utpekade som landsbygdsutvecklingsområde (LIS-område).

Tomten avstyckades 1957 från stamfastigheten Jukkasjärvi 19:2. Enligt inventering var huset mellan 25-30 kvm 1973. År 1978 byggdes huset ut till 71,5 kvm (13 x 5,5 meter) enligt bygglovskontorets fastighetsarkiv.

Fastigheten berörs av miljöbalkens riksintresse, enligt 3 kapitlet, för Friluftsliv, Naturvård, Totalförsvaret (område med särskilt behov av hinderfrihet) samt rennäring. Torneälven berörs av riksintresset yrkesfiske samt rörligt friluftsliv. Inget av riksintressena enligt miljöbalkens 4 kapitel berörs. Området berörs inte av andra bestämmelser enligt 7 kapitlet i miljöbalken eller något naturvårdsavtal. Enligt artportalen finns inga rödlistade arter. Det finns sedan tidigare inte något beslut om tomtplatsavgränsning på fastigheten.

Som särskilda skäl för dispens åberopar sökande "området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften" samt inom område utpekade för landsbygdsutveckling (LIS-område) i översiktsplan "bostadshuset kommer att uppföras i anslutning till befintligt bostadshus".

### Beslutsmotivering

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Med strandskyddsområde menas land och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd detta enligt 7 kapitlet 14 § Miljöbalken (1998:808).

Enligt 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808) får inte,

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller

§ 74 forts.

4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.  
En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

Kommunen får i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. (järnväg, nationalpark etc.), detta enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken (1998:808). För att kommunen ska kunna ge dispens krävs även att en intresseprövning görs mellan enskilda och allmänna intressen samt att åtgärden är förenligt med strandskyddets syften.

Särskilda skäl: en prövning om strandskyddsdispens börjar med att se om dispensskäl finns. Enligt 7 kapitlet 18 c § miljöbalken (1998:808) finns 6 särskilda skäl för prövning av dispens från strandskyddet. I detta fall åberopas det första särskilda skälet "området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften".

På aktuell placering har det sedan 1973 funnits ett fritidshus vilket nu ska ersättas då befintliga byggnad har fått bristande underhåll och behöver därmed ersättas. Därmed anses området redan vara ianspråktaget och strandskyddets syften är redan påverkade. I anslutning till berörd fastighet finns bebyggda fastigheter.

Resterande dispensskäl enligt 7 kapitlet 18 c § miljöbalken (1998:808) bedöms inte kunna åberopas i detta ärende. Sökande åberopar även dispensskäl "bostadshuset kommer att uppföras i anslutning till befintligt bostadshus", detta skäl gäller om området är utpekade som LIS-område. Området som ärendet gäller är inte utpekade som LIS-område och därmed kan detta skäl inte åberopas. Men det räcker med att 1 dispensskäl ska vara uppfyllt för dispens ska kunna ges.

Intresseprövning: enligt 7 kapitlet 25 § framgår att vid prövning av frågor om skydd av områden enligt detta kapitel skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses.

Fastigheten har använts för fritidsboende sedan tidigare och bedömningen är att det inskränker på den enskildes rätt om den inte får använda sin fastighet på samma sätt som tidigare. Den allmänna intresse påverkas inte i förhållande till nuläge då ett hus redan står på platsen. Vidare antas genom detta beslut även en tomtplatsavgränsning med fri passage intill strandkanten. Detta gör att det allmänna intresset stärks vad det gäller tillgången till strandkanten.

Strandskyddsdispens får endast ges om åtgärden är förenligt med strandskyddets syften detta enligt 7 kapitlet 26 § miljöbalken (1998:808). Bedömningen är att allmänrättslig tillgång till strandområdet stärks i och med att tomtplatsavgränsning antas. Livsvillkoren för djur- och växtliv bedöms inte påverkas mer än tidigare då nuvarande hus redan påverkar djur och växtlivet. Riksintressena friluftsliv och naturvård bedöms inte påverkas mellan nuläge och efter uppförande av ny byggnad.

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på ett sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön
2. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte påbörjats inom 2 år eller avslutas inom 5 år från den dag då dispensen vunnit laga kraft

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att medge strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastighet JUKKASJÄRVI 19:7 enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken (1998:808)

att besluta om tomtplatsavgränsning 8 meter från strandkanten

§ 74 forts.

### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 14, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---



§ 75

MoB-2019-560

### **SVAPPAVAARA 10:4, SVAPPAVAARA 10:15, tillsyn**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att med stöd av 19 § plan- och bygglagen medge anstånd t.o.m. 2020-06-30

#### **Beskrivning av ärendet**

2019-09-03 upprättades ett tillsynsärende på bygglovskontoret, Kiruna kommun, då anmälan inkommit avseende området Solbacken, fastigheterna Svappavaara 10:4 och Svappavaara 10:15.

Anders Rikard Hellstrand, företrädare för fastigheten, har 2020-03-05, inkommit med en skrivelse angående begäran om anstånd med verkställighet av åtgärder till dess att snön smält så till den grad att det är möjligt att rent praktiskt komma åt och stänga garageportar, dörrar och fönster. Därtill anstånd att vidgöra åtgärder till dess att snön smält så till den grad att det är möjligt att ur arbetsmiljösynpunkt, vidgöra åtgärder på tak och del av byggnad som kräver montering av byggnadsställning.

- sätta igen samtliga fönster, dörrar och garageportar så att det inte är möjligt för obehöriga att ta sig in i byggnaderna.
- montera fast ventilationshuvor på taken så att de inte riskerar att lossna och ramla ner
- montera fast snörasskydd så att de fyller sin funktion och inte riskerar att ramla ner

#### **Hantering av ärendet**

Miljö- och byggnämnden beslutar 2019-12-05 § 255

att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, vid vite av 100 000 kronor att senast 2020-03-31 ha åtgärdat fastigheterna genom att

- sätta igen samtliga fönster, dörrar och garageportar så att det inte är möjligt för obehöriga att ta sig in i byggnaderna.
- montera fast ventilationshuvor på taken så att de inte riskerar att lossna och ramla ner
- montera fast snörasskydd så att de fyller sin funktion och inte riskerar att ramla ner

att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, vid vite av 100 000 kronor att senast 2020-06-30 ha åtgärdat fastigheterna genom att

- bortforsla glassplitter, skrotbilar och bildelar från fastigheten
- montera ner och bortforsla lekredskap i form av linbana

§ 75 forts.

att beslutet om åtgärdsföreläggande enligt ovan gäller omedelbart enligt 11 kapitlet 38 § Plan- och bygglagen (2010:900), trots att beslutet inte vunnit laga kraft

att med stöd av 11 kapitlet 18 § Plan- och bygglagen (2010:900) förelägga om en underhållsutredning av byggnaderna på fastigheterna Svappavaara 10:4 och Svappavaara 10:15. Fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, ges tillfälle att inge synpunkter på uppdraget och på frågan om vem som ska betala kostnaderna för uppdraget. Tiden för att inge synpunkter är senast 2020-01-17.

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att med stöd av 19 § plan- och bygglagen medge anstånd t.o.m. 2020-06-30

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 76

B-2020-30

## KRÅKBÄRET 2, bygglov tillbyggnad enbostadshus

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås med stöd av 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (2010:900)
- att bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås med stöd av 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900)
- att bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås med stöd av 9 kapitlet 31 c § plan- och bygglagen (2010:900)

### Beskrivning av ärendet

Tomas Mattias Pounu inkom 2020-01-21 med en ansökan om bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2. Ansökan bedömdes komplett 2020-02-18. Ansökan avser tillbyggnad om 29,58 kvm av enbostadshus, fasadändringen avser ombyggnad av tak på anslutande garage- och förrådsutrymmen. Fasad utförs i trä, kulör 0502-Y07R. Tak utförs i plåt med en taklutning på 14 och 27 grader. Grundläggning sker med betongplatta på mark. Byggnaden är sedan tidigare ansluten till kommunalt vatten, avlopp och dagvatten. Befintlig byggnadsarea på fastigheten är 159 kvm.

Planförutsättningar: fastigheten omfattas av detaljplan 25-KIS/R145. Detaljplanen anger att området är avsett för bostadsändamål, området får endast bebyggas med parhus eller kedjehus i en våning. Vindsinredning är förbjuden. Byggnad ska uppföras i gräns mot granntomt. Byggnad får dock uppföras indragen från gräns mot granntomt, om detta prövas vara förenlig med ett prydligt och ändamålsenligt bebyggande av kvarteret. Punktprickad mark får inte bebyggas. Hälften av tomtytan får bebyggas. Högsta tillåtna byggnadshöjd är 4,4 meter. På fastigheten finns idag ett fristående bostadshus i en våning. Del av byggnaden är placerad på punktprickad mark som enligt detaljplan inte får bebyggas. Det rör sig alltså om ett icke planenligt utgångsläge både vad gäller utformning och placering. Bygglov är beviljat 1969 (§ 211/1969), med dispens från 34 och 37 §§ byggnadslagen och 39 § byggnadsstadgan. Placeringen och utformningen av byggnaden är alltså godtagan i ett beviljat lov.

### Beslutsmotivering

Av 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser:

- överensstämmer med detaljplanen, eller
- avviker från detaljplanen men avvikelserna har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kap. 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988)

Enligt den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, godtogs inte avvikelser som hade godkänts vid prövningar enligt bestämmelser som gällt före ÄPBL. Av förarbetena till nu gällande plan- och bygglagen framgår att detta fortfarande gäller. Med formuleringen "äldre bestämmelser" menas alltså avvikelser beslutade med stöd av den äldre plan- och bygglagen (1987:10). Avvikelser från planer som har skett före ÄPBL behandlas i punkt 13 i övergångsbestämmelserna till nuvarande plan- och bygglag (2010:900) (Didón et al 9:30-32 a, s.2).

§ 76 forts.

Med stöd av punkt 13 i övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får byggnadsnämnden i ett beslut om bygglov förklara att en sådan avvikelse från en stadsplan, byggnadsplan, avstyckningsplan eller tomtindelning som avses i 17 kap. 18 a § i den upphävda plan- och bygglagen (1987:10) ska anses vara en sådan avvikelse som avses i 9 kap. 30 § första stycket 1 b i den nya lagen.

Enligt den äldre lagstiftning (34 § och 110 § första stycket byggnadslagen) som föregick den äldre plan- och bygglagen fanns ett relativt omfattande utrymme att medge dispensen från stads- och byggnadsplaner. Dispenserna blev i många fall omfattande vilket gjorde det svårt för grannar och andra att förutse utvecklingen när planerna efter genomförande inte speglade de faktiska förhållandena på marken (Didón et al Ö: 1-17 s.19).

Enligt PBL får bygglov inom områden med detaljplan inte ges om den fastighet eller det byggnadsverk som åtgärden avser är planstridig, såvida avvikelserna inte godtagits vid en tidigare bygglovsprövning eller vid en fastighetsbildning. För vissa inte och yttre åtgärder av begränsad omfattning ska bygglov ändå ges, även om fastigheten eller byggnadsverket inte överensstämmer med detaljplanen. Detta innebär att exempelvis att bygglov för tillbyggnader kan nekas om avvikelser från planen medgetts i samband med tidigare lov. Syftet med att fastigheten och byggnadsverket ska överensstämma med planen är bland annat att tvinga fram ett genomförande av planen (Didón et al Ö:1-17, s 20).

I de fall då dispensen medgetts enligt äldre lagstiftning, som går utöver vad som är möjligt att godta enligt PBL, får bygglov inte ges för nya åtgärder på sådana fastigheter eller byggnadsverk som är planstridiga i sådan omfattning att dessa inte kan godtas enligt PBL.

Av 9 kap. 31 d § PBL framgår att om avvikelser tidigare har godtagits enligt 30 § första stycket 1 b, 31 b eller 31 c §, ska en samlad bedömning göras av den avvikande åtgärd som söks och de som tidigare godtagits. Bestämmelserna innebär att en åtgärd som har utförts i strid mot en äldre plan men medgetts genom dispens enligt den äldre bygglagstiftningen, av byggnadsnämnden kan förklaras utgöra en sådan avvikelse som avses i 9 kap. 30 § första stycket 1 b. En sådan förklaring får avse endast en liten avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte. Genom att förklara en avvikelse som en sådan avvikelse som avses i 9 kap. 30 § första stycket 1 b klargör nämnden att avvikelserna därefter inte utgör ett hinder mot bygglov. En sådan förklaring kan endast lämnas i ett beslut där bygglov lämnas.

Byggrätten är enligt detaljplan hälften av tomtens area. Tomtarean är enligt Kiruna kommuns kartunderlag 644 kvm. Byggrätten är alltså 322 kvm. Efter planerad tillbyggnad skulle byggnadsarean på fastigheten vara 188,58 kvm. Det finns således byggrätt enligt detaljplanen för den sökta åtgärden. Förändringen av tak skulle innebära en byggnadshöjd på ca 3 meter och en taklutning på 14 samt 27 grader, vilket kan ställas mot detaljplanens bestämmelser om en högsta tillåten byggnadshöjd på 4,4 meter. Åtgärden är i dessa avseenden förenliga med detaljplanen. Tillbyggnaden som ansökan avser är planerad i linje med befintlig byggnad och skulle således även denna ligga på punktprickad mark.

Bygglovskontorets bedömning är att omkring 17 % av tillbyggnadens yta kommer att placeras på mark som enligt detaljplan inte får bebyggas. Beräkningen är grundad på Kiruna kommuns kartunderlag som anger att den punktprickade marken är 6 m från fastighetsgräns. Tillbyggnadens avstånd till fastighetsgräns är 5 meter. Detta tillsammans med det faktum att befintlig byggnad till sin utformning inte är planerlig kan sammantaget inte bedömas vara en liten avvikelse även om åtgärden som sådan är förenlig med detaljplanens syfte och outnyttjad byggrätt finns.

Av 9 kap. 31 b § PBL framgår att trots 30 § första stycket 2, 31 § 1 och 31 a § 2 får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelserna är förenliga med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och avvikelserna är liten eller åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Den sammantagna bedömningen av avvikelserna som redovisats ovan ger vid

§ 76 forts

handen, att avvikelserna inte kan anses vara liten och att bygglov således inte kan beviljas med stöd av paragrafen.

Av 9 kap. 31 c § PBL framgår att, efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut, får bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller allmänt intresse eller innebär en sådan annan användning av mark eller vatten, som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Av proposition 2013/14:126 framgår att ett angeläget gemensamt behov innebär att det ska vara väsentligt för flera människor att åtgärden kommer till stånd. Det kan exempelvis avse en åtgärd som kommer merparten av de som bor i ett flerbostadshus till godo. Sökt åtgärd bedöms visserligen vara förenlig med detaljplanens syfte men då ansökan avser tillbyggnad på en enskild bostadsfastighet kan åtgärden inte bedömas vara av allmänt intresse eller avsett för ett gemensamt behov. Inte heller bestämmelsen kring lämpligt komplement till den användning som bestämts i detaljplanen bedöms vara tillämpligt i ärendet.

Bygglövskontoret kontaktade sökande 2020-02-28 och informerade om bakgrunden till varför bygglov inte kan beviljas. En kommunikation om avslag skickades till sökande samma dag. Sökande fick information om vilka möjligheter som finns, bland annat att ändra sin ansökan till en ansökan om tillbyggnad 15 kvm BTA, vilket är en bygglovbefriad åtgärd som får strida mot detaljplanen. Sökande upplyste om att de funderat över att endast göra tillbyggnaden på 15 kvm men att de då inte skulle kunna göra om taket på det anslutande förråds- och garageutrymmet på ett byggnadstekniskt bra sätt. De sökte därav en större tillbyggnad. Sökande önskar att ärendet lyfts till miljö- och byggnämnden för beslut.

Bygglövskontoret vill informera om att den aktuella fastigheten inte är unik gällande dispenser från byggnadsstadgan och byggnadslagen. Det aktuella lovbeslutet, § 211/1969, omfattar totalt 77 byggnader. 42 av dessa är beviljade med dispenser från 34 och 37 § byggnadslagen och 39 § byggnadsstadgan. Byggnaderna på dessa fastigheter ska enligt detaljplan alltså vara par- eller kedjehus och kan i vissa fall delvis vara placerade på mark som enligt detaljplan inte får bebyggas. Samtliga dessa byggnader kan vara planstridiga i en sådan omfattning att det går utöver vad som kan godtas enligt nuvarande plan- och bygglag. Detta kan innebära att bygglov för tillbyggnader eller andra mer omfattande ändringar inte kan beviljas utan föregående ändring av detaljplan.

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att det inte finns förutsättningar för att bevilja bygglov i det aktuella ärendet varför förvaltningens förslag är att ansökan om bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås med stöd av 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (2010:900)
- att bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås med stöd av 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900)
- att bygglov för tillbyggnad och fasadändring på fastigheten Kråkbäret 2 avslås med stöd av 9 kapitlet 31 c § plan- och bygglagen (2010:900)

§ 76 forts.

### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 16, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 77

M-2020-152

**PARAKKA 15:2, NEMAB**

**Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att godkänna av NEMAB inlämnad miljörapport för täktverksamheten vid Parakka 15:2 2019

**Beskrivning av ärendet**

Norrbottens entreprenad och maskin AB har lämnat miljörapport för 2019. Ingen verksamhet har bedrivits under året.

**Beslutsmotivering**

Alla villkor har innehållits och rapporten innehåller all nödvändig information.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att godkänna av NEMAB inlämnad miljörapport för täktverksamheten vid Parakka 15:2 2019

**Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 18, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

**Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 78

G-2020-6

### **Årsbokslut för miljö- och byggnämnden 2019, delegationsbeslut**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Ordförande har på uppdrag från nämnden i enlighet med p 5.2.6.2 i miljö- och byggnämndens delegationsordning godkänt nämndens bokslut för 2019.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

#### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 20, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---



§ 79

B-2020-14

### **Utredning avseende halv bygglovstaxa för första byggnaden, därefter full taxa**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Ordförande beslutar enligt delegation punkt 5.2.6.2, miljö- och byggnämndens beslut 2020-01-30 § 29

att ordinarie bygglovstaxa ska gälla för första bygglovet för en- och tvåbostadshus samt fritidshus under en treårsperiod. Om fler bygglov för en- och tvåbostadshus samt fritidshus söks under treårsperioden ska dubbel bygglovstaxa för en- och tvåbostadshus samt fritidshus tas ut, enligt tabell 5 till 7.1

att taxan ska gälla från och med 2020-05-01

att ärendet vidarebefordras till kommunfullmäktige för beslut

#### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet beslutar 2020-03-09, § 44, att inhämta yttrande i ärendet från miljö- och byggnämnden med förtydligande med vad som avses om full bygglovsavgift.

Miljö- och byggnämnden beslutar 2020-02-27, § 36, att första byggnaden får en halverad bygglovsavgift inom en 3 årsperiod, därefter gäller full bygglovsavgift samt att ärendet vidarebefordras till kommunfullmäktige för beslut.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 80

G-2020-34

**Avtal om hyra av lokaler, räddningstjänst, delegationsbeslut**

**Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

**Beskrivning av ärendet**

Nämndens ordförande har i enlighet med delegationsordningen p 5.2.6.2 skrivit avtal om hyra av lokaler för räddningstjänsten i Kuttainen med Teofilussons livs. Avtalet gäller 2020-04-01 och tills vidare med en uppsägningstid på tre månader.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

**Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 81

### **Investeringsäskande 2021-2023**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att återremittera ärendet till räddningstjänsten

att räddningstjänsten upprättar en prioritetsordning och gör en konsekvensbeskrivning för varje investeringsäskande

#### **Beskrivning av ärendet**

Föreligger skrivelse från förvaltningen, Investeringsäskande till budgetberedning - miljö- och byggnämnden.

Tyngdpunkten på äskandet ligger på räddningstjänsten, dels för att slutföra utrustandet av den nya brandstationen med inventarier som inte kunnat tas med från den gamla stationen, dels för att byta ut fordon. Äskandet för brandgarage i Övre Soppero stryks då investerade medel inte skulle motsvara verksamhetsnyttan.

Det äskas inför 2021 medel för kompletterande utrustning av den nya brandstationen då det ursprungliga investeringsäskandet för 2020 minskades från 3 000 000 kronor till 1 000 000 kronor. Det äskas också medel för utbyte av brandbilar för 6 030 000 för att byta ut gamla fordon och för att kunna uppfylla intentionerna i kommunens program till skydd mot olyckor. Inför 2022- 2023 äskas medel för planmässigt utbyte av fordon och komplettering av utrustning som kan komma att kompletteras längre fram.

Kommunen behöver en fullt utrustad ny brandstation och räddningstjänsten har arbetat intensivt med att utrusta den inom ramen för tilldelade medel 2020. Om vi inte kan komplettera detta arbete under 2021 kommer vi att ha luckor i utrustningen beroende på att all utrustning i den gamla stationen som exempelvis skrivbord som är för stora för de nya kontoren eller sängar som är för breda för logementen inte kan tas med. Om inte fordon byts ut kommer vi inte att fullt ut kunna arbeta efter kommunens program till skydd mot olyckor och underhållskostnader för gamla fordon kommer att öka.

Kommunens program för skydd mot olyckor förutsätter att vi, vid sidan av heltidsstyrkan i centralorten har väl utrustade brandvärn och deltidskårer. I byarna behöver vi snabba, mindre enheter som kan komma ut och göra en första insats i väntan på tyngre enheter från hel- eller deltidstyrkorna. Vi utrustar en ny brandstation och all utrustning från den gamla kan inte tas med eller är uttjänt varför vi behöver komplettera med ny utrustning. Så mycket som är möjligt av den gamla utrustningen tas med till den nya stationen. Nyttan av ett nytt brandgarage i Övre Soppero minskar i takt med att deltagandet i verksamheten i byn minskar

Utgångsläge = nuvarande budget för givet område. Äskandet innebär alltså ett tillägg till befintlig budget.  
Grå bakgrund = nya äskanden, har ingen budget.

§ 81 forts

Tkr	Totalsummor för äskandet						
Äskanden	2021	2022	2023	Tot	Beskrivning	*Drift kostnad- budgetår	
1	Komplettering av inventarier till ny brandstation	500 000			500 000	Komplettering av utrustning som inte kunnat tas med till ny brandstation vid utflyttning från den gamla byggnaden	101 500
2	Inköp av litet räddningstjänstfordon till värn	780 000	750 000		1 530 000	Pick up- typ för användning i brandvärn på landsbygden	155 295
3	Släck- och räddningsfordon flyttat från 2020 års investeringsbudget till 2021	4500000			4 500 000	Utbyte av stort räddningstjänstfordon (flytt till 2021 beslutad 2019). Nytt fordon placeras i Kiruna och utbytt fordon placeras på landsbygden.	456 750
4	Komplettering av utrustning	250 000	250 000	250 000	750 000	Utbyte av uttjänt utrustning för utryckningsverksamheten	152 250
5	Ledningsfordon till räddningstjänsten	750 000			750000	Skåpbil som inreds för att fungera som ledningsfordon vid större insatser.	76 125
6	Inköp av höjdfordon till räddningstjänst		6 200 000		6 200 000	Ersättning av uttjänt höjdfordon	629 300
	<b>Summa:</b>	<b>6 780 000</b>	<b>7 200 000</b>	<b>250 000</b>			<b>1 571 220</b>

**Notering:**

\* Om investeringen kommer generera driftkostnader ska den kostnaden anges i kolumn H för att visa på driftkonsekvensen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att anta förslag till investeringsbudgetäskande för miljö- och byggnämnden 2021-2023-och vidarebefordra ärendet till kommunfullmäktige för beslut

**Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmstöm (C)

att återremittera ärendet till räddningstjänsten

att räddningstjänsten upprättar en prioritetsordning och gör en konsekvensbeskrivning för varje investeringsäskande

Nämnden beslutar i enlighet med Mats Holmströms yrkande

§ 82

G-2020-8

### Förvaltningschefen informerar

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

### Beskrivning av ärendet

Boverket meddelar att från och med 2020-03-01 får attefallshus som är komplementbostadshus ha en byggnadsarea på högst 30,0 m<sup>2</sup> istället för som tidigare 25,0 m<sup>2</sup>.

Precis som tidigare kan ett komplementbostadshus vara antingen en permanentbostad eller ett fritidshus. Om komplementbostadshuset är ett fritidshus finns det vissa undantag från utformningskraven och de tekniska egenskapskraven på byggnadsverk, exempelvis kraven på tillgänglighet och användbarhet.

För attefallshus som är komplementbyggnader, till exempel garage, förråd, växthus eller gäststuga, har storleken inte ändrats utan de får fortfarande vara högst 25,0 m<sup>2</sup>.

En kommunmedborgare har polisanmält miljö- och byggnämnden för grov oaktsamhet i samband med raset i Tarfalahallen samt avseende tjänstefel enligt plan- och bygglagen i två ärenden.

Underlag till bokslutsberedningen inlämnat enligt bilagt dokument.

Med anledning av Corona-pandemin arbetar förvaltningen enligt riktlinjerna nedan för att stödja näringslivet.

- Senarelagd fakturering av årsavgifter för miljötillsyn tills situationen stabiliserat sig
- Så generös tolkning som möjligt av regelverk angående ingivande av dokumentation till oss
- Inga undantag från regelverket där skydd för liv och hälsa berörs
- Gratis smittskyddsrådgivning
- Om bygglovssökande vill få anstånd eller avbetalningsplaner för bygglovsavgifter hjälper vi till med det efter begäran.
- Inga förfallna ärenden skickas automatiskt till inkasso.

Alla ekonomiska åtgärder görs i samverkan med controller.

### Hantering av ärendet

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 21, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 83

g-2020-10

### Utförda uppdrag

#### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarn

#### Beskrivning av ärendet

Ordförande har i enlighet med uppdrag från nämnden 2020-01-30 godkänt bokslutet för 2019.

Vid sammanträdet 2020-02-27 fick förvaltningen i uppdrag att aktualisera frågan om Corona-spridning i kommunen. Uppdraget är utfört på SLG- mötet 2020-02-28.

#### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 84

## Delgivningar

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

### Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2020-03-03 från miljö- och byggnadsförvaltningen av vilken beskriver att följande delgivningar presenteras till nämnden:

Delgivningar byggnadskontoret:

a, Länsstyrelsen i Norrbottens län beslut daterad 2020-02-10 gällande kommunalt beslut om strandskyddsdispens. Dispensen avser anläggning av markkabel på fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:1 och 100:2, Kiruna Kommun.

Dnr: MoB 2019-647

Länsstyrelsens beslut: att godkänna Kiruna Kommuns beslut 2020-01-30.

b, Umeå tingsrätt mark- och miljödomstolens protokoll daterat 2020-02-13 gällande överklagan av Länsstyrelsen i Norrbottens län beslut daterat 2020-01-30, diarienummer 403-643-2020. Ärendet avser Bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Suijavaara 2:5.

Den klagande i ärendet meddelar mark- och miljödomstolen att han inte har överklagat länsstyrelsens beslut, utan att han endast har lämnat in en orientering i ärendet.

Dnr: MoB 2018-137

Mark- och miljödomstolen avskriver målet från vidare handläggning.

c, Länsstyrelsen i Norrbottens län beslut daterat 2020-02-19 gällande överklagande av miljö- och byggnämnden i Kiruna kommuns beslut 2019-12-05 § 268, angående bygglov för nybyggnad av två fritidshus samt 1 garage på fastigheten Kurravaara 3:39 och 3:40.

Dnr: MoB 2018-342

Länsstyrelsens beslut: att upphäva det överklagade beslutet och återförvisa ärendet till nämnden för vidare handläggning

d, Umeå tingsrätt mark- och miljödomstolens dom daterat 2020-02-20 i mål nr P 314-20 gällande överklagande av Länsstyrelsen i Norrbottensläns beslut 2020-01-16 i ärende nr 403-154-2020. Ärendet avser bygglov för fönster på fastigheten Mon 2.

Dnr: MoB 2019-624

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens domslut: 1, att avvisa yrkandet om att fönstret ska ha en annan utformning. 2, att avslå överklagandet i övrigt.

e, Länsstyrelsen informerar, skrivelse daterat 2020-02-26. Överklagande av länsstyrelsens beslut 2020-01-15 om föreläggande med diarienummer 505-13671-2019. Överklagan har inkommit i tid och överlämnas till Umeå tingsrätt mark- och miljödomstolen tillsammans med handlingarna i ärendet. Ärendet avser olovligt byggande samt strandskydd på fastigheten Paksuniemi S:18.

Dnr: MoB 2018-431

§ 84 forts.

f, Länsstyrelsen i Norrbottens län beslut daterat 2020-02-27 gällande överklagande av miljö- och byggnämndens beslut 2019-12-05 § 267, gällande tillsyn olovlig utschaktning samt olovligt byggande av stenmur på fastigheten Fältspaten 14.

Dnr: MoB 2019-432

Länsstyrelsens beslut: att upphäva det överklagade beslutet och återförvisar det till nämnden för fortsatt handläggning.

g, Överklagan från Gabna sameby daterad 27 februari 2020 gällande miljö- och byggnämndens beslut 2019-12-05 § 268 bygglov för nybyggnad av 2 fritidshus samt 1 garage på fastigheten Kurravaara 3:39 och 3:40. Rättidsprövning expedierades 2020-01-08 till Länsstyrelsen i Norrbottens län och Länsstyrelsens beslut daterat 2020-02-19 (se punk C i denna lista).

Dnr: MoB 2018-342

Gabna sameby yttrar: att dem hänvisar till tidigare yttrande i ärendet inkommen 2019-10-11

h, Överklagan från Gabna sameby inkommen 2020-02-28 gällande Miljö- och byggnämndens beslut 2020-01-30 § 18, att beviljat bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Kurravaara 4:111

Dnr: MoB 2019-675

Gabna sameby yttrar: att dem hänvisar till tidigare yttrande i ärendet.

Bygglövskontoret, Kiruna kommun meddelar: att en rättidsprövning i ärendet är upprättad och expedierad till Länsstyrelsen i Norrbottens län 2020-03-04

Delgivningar Miljökontoret

a, Dnr: M-2020-91 Beslut om föreläggande att inkomma med dokumentation gällande Davvi Arctic Star i Karesuando.

Inkomma med uppdaterad allergenlista, fotodokumentation som visar att varuintagsdörr är tät, att upphängningsanordning finns för städutrustning samt att kran i köket har försetts med kransil.

Dokumentationen skall ha inkommit senast 2020-02-28

b, Dnr: M-2020-108 Beslut om föreläggande med vite gällande Norddalsköket vatten i Riksgränsen. Inkomma med analysrapporter från undersökning av dricksvattnet samt komplettering av faroanalys. Dokumentationen skall ha inkommit senast 2020-03-31 resp. 2020-05-31. Föreläggandet förenas med vite om 5000 kronor för vardera punkt i föreläggandet.

c, Dnr: M-2020-110 Beslut om föreläggande med vite gällande Låktatjåkka vatten i Björkliden. Inkomma med analysrapporter från undersökning av dricksvattnet samt komplettering av faroanalys. Dokumentationen skall ha inkommit senast 2020-03-31, 2020-06-30 resp. 2020-10-31. Föreläggandet förenas med vite om 5 000 kronor för vardera punkt i föreläggandet.

d, Dnr: M-2020-157 Beslut om föreläggande att inkomma med fotodokumentation på åtgärdad dörr gällande Godisfabriken i Abisko.

Inkomma med fotodokumentation som visar att varuintagsdörren till torrlagret är tät så att skadedjur inte kan ta sig in. Dokumentationen ska ha inkommit senast 2020-03-31.

e, Dnr: M-2020-159 Beslut om föreläggande att inkomma med dokumentation gällande Abisko Turist STF restaurang i Abisko.

Inkomma med uppdaterad allergenlista samt dokumentation som visar att temperaturen kontrolleras vid nedkylning. Dokumentationen skall ha inkommit senast 2020-03-09.

f, Dnr: M-2020-165 Beslut om föreläggande att inkomma med dokumentation gällande Café Gallerian i Kiruna.

Inkomma med dokumentation som visar att handtvättstället uppe är funktionsdugligt samt åtgärdsplan för dörr och dörrkarm till diskrum uppe. Dokumentationen ska ha inkommit senast 2020-03-31.



§ 84 forts.

g, Dnr: M-2020-167 Beslut om förbud om del av livsmedelsverksamhet gällande Sushi Take Away i Kiruna

Tillagning av mat får ej ske i övre kök i och med att toalett är i direkt anslutning till köket. Matlagning kan ske där om toalett byggs igen och inte används, kök förses med handtvättmöjlighet samt att man har en begränsad meny.

h, Dnr: M-2020-131 Beslut om föreläggande att vidta åtgärder gällande Ängsgårdens boende. Verksamheten behöver utforma köket så att lokalen och livsmedel skyddas mot kontaminering. Temperatur i kylvagnar behöver kontrolleras. Kylkedjan under servering behöver upprätthållas och ett HACCP-baserat förfarande för varmhållna livsmedel under servering behöver upprättas. Vid en uppföljning i ärendet beslutades även om att verksamheten måste upprätthålla kylkedjan för kyld mat från Ängsgårdens kök.

Delgivningar räddningstjänsten  
Beviljade ansökningar för att sota själv

Beviljat datum	Namn	Fastighet:	Adress:
2020-02-19	Österman, Ulf	Kurravaara 1:62	Piksivägen 11
2020-02-26	Niva, Paul	Maunu 4:4	Maunu 8
2020-02-26	Rovik, Arnold	Karesuando 12:1	Idivuoma 2340
2020-02-27	Töyrä, Isak	Kuttainen 52:2	Kuttainen 2610
2020-02-27	Nilimaa, Bertil	Karesuando 11:12	Saksagatan 15
2020-02-27	Bergström, Fredrik	Kaalasjärvi 1:14	Kaalasjärvi 1029
2020-02-27	Raattamaa, Gunnar	Karesuando 23:1	Idivuoma 2388
2020-02-27	Törelid, Bengt-Ove	Kuttainen 2620	Kuttainen 61:1

### Hantering av ärendet

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 24, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 85

### **Anmälan av delegationsbeslut**

#### **Miljö- och byggnämnden beslutar således**

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

#### **Beskrivning av ärendet**

Föreligger skrivelse 2020-03-03 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

#### **Hantering av ärendet**

Arbetsutskottet föreslår 2020-03-11, § 25, att ärendet överlämnas till nämnden för beslut

#### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 86

B-2020-84

## KIRUNA 1:310, bygglov garagebyggnad

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att bygglov beviljas för nybyggnad av kylgarage om 120 kvadratmeter på fastigheten Kiruna 1:310, med stöd av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900)
- att Therese Nyman, certifierad kontrollansvarig med behörighet K i enlighet med 10 kapitlet 9 § plan- och bygglagen (2010:900), godkänns som kontrollansvarig i ärendet

### Beskrivning av ärendet

2020-02-21 inkom Swedavia AB genom Maria Bengtsson med en ansökan om bygglov för nybyggnad av kylgarage för biltestverksamheten på fastigheten Kiruna 1:310. Ansökan avser ett permanent bygglov för en byggnad som sedan tidigare omfattas av ett tidsbegränsat bygglov, (diarienummer MoB 2015-635). Byggnaden får en byggnadsarea på 120 kvm och en nockhöjd på 5, 8 meter. Fasad utförs i röd plåt, tak i plåt. Grundläggning sker med betongplatta på mark. Byggnaden placeras enligt kordinaterna N 7532784,292, E 724153,041 (SWEREF99 TM). Byggnaden ska inte anslutas till vatten eller avlopp.

I garaget kommer ett kylaggregat med köldmedium att finnas.

Planförutsättningar: området omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Kiruna kommuns översiktsplan 2018, antagen 2018-12-10, anger att området ligger inom B10, Kiruna centralort. Den fördjupade översiktsplanen för Kiruna centralort, antagen 2014-09-01, tillämpas vid hanteringen av enskilda ärenden, tillsammans med översiktsplanen. Ett område vid flygplatsen prövas som alternativ lokalisering för gocartbana. Inom B-områden får det enligt översiktsplanen finnas permanent- och fritidshus, verksamheter och småindustri, service och handel och annan användning som är lämplig i bebyggelseområden.

Den fördjupade översiktsplanen för Kiruna centralort anger att flygplatsen är av stor betydelse för Kiruna och hela regionen, för allmänheten, näringslivet och turismen. Kiruna flygplats och Swedavia har önskemål om utbyggnad av olika faciliteter. Ett område vid flygplatsen anges i den fördjupade översiktsplanen som aktuellt att utveckla för bland annat turistverksamhet. En förlängning av landningsbanan med 500 meter är en strategiskt angelägen infrastruktursatsning för framtiden.

Området omfattas av riksintresse rennärning i enlighet med 3 kap. 5 § miljöbalken (1998:808), MB. Flyttleder och rastbetesområden finns runt flygplatsområdet. Ett uppsamlingsområde finns öster om flygplatsen. Området kring flygplatsen är också markerat som ett område för svår passage enligt Kiruna kommuns kartunderlag.

Området omfattas av riksintresse värdefulla ämnen och material i enlighet med 3 kap. 7 § MB.

Området kring flygplatsen är av riksintresse för kommunikation i enlighet med 3 kap. 8 § MB. Riksintresset utgörs av flygplatsen och dess infrastruktur. Flyghinderytans utbredning i höjd- och sidled avgör vilken verksamhet som kan tillåtas.

§ 86 forts.

Området är av riksintresse totalförsvaret i enlighet med 3 kap. 9 § MB och är utpekade som ett område med behov av särskild hindersfrihet.

Ärendet har remitterats till Kiruna kommuns räddningstjänst, plan- och exploateringsavdelning och miljökontor samt till Gábna sameby.

Räddningstjänsten yttrar att de inte har några synpunkter.

Planavdelning har inget att erinra mot ansökan. De yttrar att detaljplanearbete kring terminalområdet ska inledas inom kort men att detta inte påverkar eller påverkas av aktuellt ärende.

Miljökontoret har inte yttrat sig i ärendet.

Gábna sameby yttrar att de inte har något att erinra i ärendet.

Ärendet har kungjorts i Norrbottens-Kuriren och Norrländska Socialdemokraten 2020-02-28. Ärendet har även anslagits på den kommunala anslagstavlan. Yttrandetiden var till och med 2020-03-20. Ingen erinran har inkommit.

### **Beslutsmotivering**

Av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att bygglov ska ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot områdesbestämmelser, inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 § och uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Åtgärden bedöms inte strida mot intentionerna i översiktsplanen. Verksamheten vid flygplatsen bedöms inte påverkas av byggnaden då det rör sig om en byggnad som redan står på platsen med gällande tidsbegränsat bygglov. Byggnaden är placerad i anslutning till befintlig bebyggelse på flygplatsområdet vilket innebär att området inte utvidgas. Biltestverksamheten på platsen är befintlig och bedöms vara en sådan verksamhet som kan tillåtas parallellt med flygplatsens ordinarie verksamhet.

Åtgärden bedöms inte kräva detaljplanläggning i enlighet med 4 kap. 2 § PBL då varken byggnaden eller dess användning bedöms innebära en betydande miljöpåverkan. Enligt yttrande från planavdelningen berörs heller inte pågående planarbete av sökt åtgärd.

Av 3 kap. 5 § miljöbalken (1998:808), MB framgår att mark- och vattenområden som är av riksintresse för rennäringen ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra näringens bedrivande. Förvaltningen bedömer att sökt åtgärd inte innebär ett försvårande av rennäringens bedrivande i området. Den planerade byggnaden placeras inom exploaterat flygplatsområde. Området är alltså redan ianspråktaget och den tillkommande byggnaden bedöms inte innebära att området som sådant utvidgas. Flyttleder och svåra passager finns kring flygplatsen men dessa bedöms inte påverkas då åtgärden planeras inom flygplatsens område. Ärendet har remitterats till berörd sameby, Gábna, som inte lämnat någon erinran mot sökt åtgärd.

Av 3 kap. 7 § MB framgår att mark och vattenområden som innehåller fyndigheter av ämnen eller material som är av riksintresse ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra utvinningen av dessa. Stora delar av befintligt flygplatsområde ligger inom område av riksintresse för värdefulla ämnen

§ 86 forts.

och material. Sett till detta bedöms inte aktuell åtgärd ytterligare försvåra en eventuell framtida utvinning av material i området.

Av 3 kap. 8 § MB framgår att mark- och vattenområden som är av riksintresse för anläggningar för kommunikationer ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna. Sökt åtgärd bedöms inte innebära ett försvårande av flygplatsens nyttjande. Sökt åtgärd avser ett permanent bygglov för en sedan tidigare uppförd byggnad vilken omfattas av ett tidsbegränsat bygglov. Byggnaden finns således redan på platsen. Av yttrandet från planavdelningen framgår att pågående planarbete inte påverkas av sökt åtgärd. En utveckling av flygplatsen bedöms således vara möjlig även vid nybyggnad av planerat kylgarage. Förvaltningen bedömer således påverkan på riksintresset som ringa.

Av 3 kap. 9 § MB framgår att områden som är av riksintresse för på grund av att de behövs för totalförsvarets anläggningar ska skyddas mot åtgärder som kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av sådana anläggningar. Området pekas ut som ett område behov av särskilt hindersfrihet. Sökt åtgärd är avser en byggnad av mindre omfattning i relation till de byggnader som redan finns på flygplatsområdet. Nockhöjden är angiven till 5,8 meter varför påverkan på hindersfriheten i området bedöms som liten.

Av 2 kap. 1 § PBL framgår att hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen. En bedömning får då göras av om det allmänna intresset skulle motverkas av den sökta åtgärden. En ansökan om bygglov eller förhandsbesked kan därmed inte avgöras enbart med hänvisning till riktlinjerna i översiktsplanen. Området omfattas av ett antal riksintressen redovisade ovan. Bedömningen i ärendet är att sökt åtgärd inte innebär en påtaglig negativ inverkan på riksintressena eller de allmänna intressena i området. Sökt åtgärd bedöms inte heller påverka befintlig eller kommande verksamhet vid flygplatsen. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms därmed vara i linje med kraven om hushållning med mark- och vattenområden i 2 kap. 2 § PBL och ansökan bedöms i övrigt uppfylla hänsynsreglerna i samma kapitel.

Byggnaden bedöms uppfylla kraven på byggnadsverk, byggprodukter, tomter och allmänna platser i 8 kap. PBL.

Förvaltningens bedömning är således att bygglov för nybyggnad av kylgarage om 120 kvm på fastigheten Kiruna 1:310 kan beviljas, med stöda av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900). Förvaltningen bedömer även att Therese Nyman, kontrollansvarig med behörighet K i enlighet med 10 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), bör godtas som kontrollansvarig i ärendet.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- Att bygglov beviljas för nybyggnad av kylgarage om 120 kvadratmeter på fastigheten Kiruna 1:310, med stöd av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900)
- Att Therese Nyman, certifierad kontrollansvarig med behörighet K i enlighet med 10 kapitlet 9 § plan- och bygglagen (2010:900), godkänns som kontrollansvarig i ärendet

§ 86 forts.

### **Yrkanden och beslutsgång**

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---

§ 87

## Detaljplaner

### Miljö- och byggnämnden beslutar således

att ge förvaltningen i uppdrag att tillskriva kommunstyrelsen med begäran att se över Lombolos men även andra åldrade detaljplaner där planenligt utgångsläge inte finns

### Beskrivning av ärendet

Nämnden diskuterade problemen med de gamla detaljplanerna och problemen de medför när fastighetsägare ansöker om utökat bygglov på sin byggnad.

### Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att ge förvaltningen i uppdrag att tillskriva kommunstyrelsen med begäran att se över Lombolos men även andra åldrade detaljplaner där planenligt utgångsläge inte finns

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

---