

Plats och tid; Kommunfullmäktigesalen, stadshuset Kristallen, Kiruna
2021-03-11, kl. 08:15 – 11:55

Beslutande; Se särskild närvaroförteckning

Utses att justera; Mats Holmström (C), Siv Gunillasson-Sevä (S)

Övriga deltagande; Förvaltningschef Anders Karlsson
Miljöchef Helena Söderlund
Byggnadsinspektör Athan Metaxiotis
Räddningschef Thomas Winnberg § 46-47
Byggnadsinspektör Lovisa Karlsson (via Skype) § 59
Byggnadsinspektör Nadja Rundqvist (via Skype) § 55-58
Kommunjurist Ann-Catrin Fredriksson § 45

Sekreterare: _____
Åsa Hirvelä § 45 - 80

Ordförande: _____
Sten Nylén § 45 - 80

Justerande: _____
Mats Holmström (C) Siv Gunillasson-Sevä (S)

Bevis – justering av miljö- och byggnämndens protokoll har tillkännagivits genom anslag.

Sammanträdesdatum	2021-03-11
Datum för justering	2021-03-18
Datum för anslags uppsättande	2021-03-18
Datum för anslags nedtagande	2021-04-09

Förvaringsplats för protokollet: Miljökontoret

Åsa Hirvelä

**Tid:** 2021-03-11, 08:15**Plats:** Kommunfullmäktigesalen, Kristallen, Kiruna**I enlighet med direktiv från Folkhälsomyndigheten upplyses de kallade om att de inte ska komma till mötet om de har symtom på luftvägsinfektion eller influensa.**

Ärenden	Bil nr	Dnr	§ nr
1 Information Kommunjuristen			§ 45
2 Delegationer Räddningstjänst	2		§ 46
3 Information Räddningstjänst			§ 47
4 Budgetredovisning AU 2021-02-25 § 29		G-2021-2	§ 48
5 Bergtäkt Valkeavaara, VITTANGI 9:2 Miljörapport 2020 AU 2021-02-25 § 30	3	M-2021-34	§ 49
6 Bergtäkt, VITTANGI 35:44 Miljörapport 2020 AU 2021-02-25 § 31	4	M-2021-66	§ 50
7 Regional utvärdering av miljömålen i Norrbottens län 2020	7		§ 51
8 Anhållan om uppdrag, Alkoholhandläggare MOB 2020-10-22 § 223		G-2020-83	§ 52
9 Återremiss från nämnden 2021-02-04 AU 2021-02-25 § 48	10	G-2021-14	§ 53
10 Information Miljöärenden			§ 54
11 JUKKASJÄRVI 5:43, Anmälan/tillsyn olovligt byggande AU 2021-02-25 § 33	12	B-2020-614	§ 55
12 KURRAVAARA 3:19, 3:37, 3:15, anmälan misstänkt miljöbrott AU 2021-02-25 § 34	13	B-2020-789	§ 56
13 JUKKASJÄRVI 5:43, Bygglov ändrad användning från garage till gemensamhetsboende AU 2021-02-25 § 35	14	B-2021-1	§ 57
14 VÄLTEN 8, Bygglov tillbyggnad gym AU 2021-02-25 § 36	15	B-2021-12	§ 58

15	KARESUANDO 8:10, Bygglov nybyggnad plank AU 2021-02-25 § 37	16	B-2020-782	§ 59
16	PAKSUNIEMI 2:19, Strandskyddsdispens nybyggnad fritidshus samt garage AU 2021-02-25 § 38	17	B-2020-779	§ 60
17	BOLAGET 11:1, tillsyn skateboardramp AU 2021-02-25 § 40	18	B-2020-537	§ 61
18	LIKRIKTAREN 2, tidsbegränsat bygglov nybyggnad Industribyggnad AU 2021-02-25 § 41	19	B-2020-598	§ 62
19	SEVOJOKI 1:1, Strandskyddsdispens nybyggnad säkerhetszon AU 2021-02-25 § 42	20	B-2020-638	§ 63
20	IDIVUOMA 29:1, tillsyn, olovligt byggande inom strandskyddat område AU 2021-02-25 § 43	21	B-2021-53	§ 64
21	LAXFORSEN 4:47, tillsyn garage	22	B-2021-86	§ 65
22	TUOLLUVAARA 1:2, tillsyn, olovligt byggande AU 2021-02-25 § 44	23	B-2021-93	§ 66
23	Krav på kontrollansvarig K AU 2021-02-25 § 50	24	G-2021-17	§ 67
24	Ersättningsanspråk, felaktig parkeringsbot AU 2021-02-25 § 45	25	T-2021-53	§ 68
25	Ramavtal bevakningstjänster och parkeringbevakning, Kommunal parkering, gatumark - allmän platsmark AU 2021-02-25 § 49	26	G-2020-80	§ 69
26	Information Bygg- och trafikärenden			§ 70
27	Expeditionstider miljö- och byggnadsförvaltningen 2021 AU 2021-02-25 § 46	28	G-2021-15	§ 71
28	Förvaltningschefen informerar	29	G-2021-4	§ 72
29	Verksamhetsplan 2021	30	G-2020-93	§ 73
30	Internkontrollplan 2021	31	G-2020-94	§ 74
31	Delgivningar	32		§ 75
32	Delegationsbeslut	33		§ 76

Miljö- och byggnämndens ordförande

Tänk på astmatiker - använd ej starka dofter och parfym

Mobiltelefoner skall under sammanträdet vara inställda på "tyst" signal, såvitt inte en ledamot i förväg anmäler att viktigt samtal väntas. För presidiet råder totalt förbud för påslagna mobiltelefoner under sammanträdet såvitt inte anmälan om "väntat viktigt samtal" görs vid mötets början. Kom ihåg att ovanstående regler gäller då du som representant för Kiruna kommun

**Tid:** 2021-03-11, 08:15-**Plats:** Kommunfullmäktigesalen, Kiruna Stadshus

I enlighet med direktiv från Folkhälsomyndigheten upplyses de kallade om att de inte ska komma till mötet om de har symtom på luftvägsinfektion eller influensa.

Ärenden/Tilläggslista	Bil nr	Dnr	§ nr
33 Årsredovisning 2020	34	G-2021-19	§ 77
34 Internbudget 2021	35	G-2020-105	§ 78
35 Uppföljning av 2019-2020 års arbete i enlighet med kommunal strategi för arbete med samhällsstörningar 2019-2022	36	G-2021-22	§ 79
36 Delegationsordning, revidering AU 2021-02-25 § 32	37	G-2021-13	§ 80

Sten Nylén
Miljö- och byggnämndens ordförande

Tänk på astmatiker - använd ej starka dofter och parfym

Mobiltelefoner skall under sammanträdet vara inställda på "tyst" signal, såvitt inte en ledamot i förväg anmäler att viktigt samtal väntas. För presidiet råder totalt förbud för påslagna mobiltelefoner under sammanträdet såvitt inte anmälan om "väntat viktigt samtal" görs vid mötets början. Kom ihåg att ovanstående regler gäller då du som representant för Kiruna kommun

§ 45

G-2021-18

Information Kommunjuristen

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Kommunjurist Ann-Catrin Fredriksson informerar i ärendet.

Hantering av ärendet

Myndighetsnämnd och miljöbrott

Miljö- och byggnämnden är en myndighetsnämnd

Miljö- och byggnämnden är Kiruna kommuns enda myndighetsnämnd

FÖRVALTNINGSLAGEN

Legalitet, objektivitet och proportionalitet

En myndighet får endast vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen.

I sin verksamhet ska myndigheten vara saklig och opartisk.

Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet.

Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.

Miljöbalksbrott 29 kap miljöbalken

- 29 kap 1 § Miljöbrott
- 29 kap 2 § Brott mot områdesskydd
- 29 kap 2a § Förseelse mot artskyddsbrott
- 29 kap 2b § Artskyddsbrott
- 29 kap 3 § Miljöfarlig kemikaliehantering
- 29 kap 3a § Olovlig kemikaliehantering
- 29 kap 4 § Otillåten miljöverksamhet
- 29 kap 5 § Försvårande av miljökontroll
- 29 kap 6 § Bristfällig miljöinformation
- 29 kap 7 § Nedskräpning

§ 45 forts.

Miljötillsynsförordning (2011:13)

Den kommunala nämnden har ansvar för tillsynen i fråga om

1. naturreservat, kulturresevat, naturminnen och vattenskyddsområden som har beslutats av kommunen,
2. biotopskyddsområden som har beslutats av kommunen,
3. djur- och växtskyddsområden som kommunen har meddelat föreskrifter om enligt 7 kap. 12 § miljöbalken,
4. strandskyddet, utom den tillsyn som omfattas av länsstyrelsens ansvar enligt 7 § 2, och områden och föremål som omfattas av ett interimistiskt beslut meddelat av kommunen enligt 7 kap. 24 § miljöbalken

Åtalsanmälan

- Tillsynsmyndigheten skall anmäla överträdelser av bestämmelser i balken eller i föreskrifter som har meddelats med stöd av balken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott.
- En straffbestämmelse i miljöbalken måste vara tillämplig

Anmälningsskyldigheten

- 26 kap 2 § MB ” Tillsynsmyndigheten skall anmäla överträdelser av bestämmelser i balken eller i föreskrifter som har meddelats med stöd av balken till polis- eller åklagarmyndigheten, om det finns misstanke om brott.”
- Underlåten anmälan kan vara tjänstefel

Anmälar

- Tillsynsmyndigheten - nämnden
- Tjänsteman
- Vem som helst

Obligatorisk

- JO:s ämbetsberättelse 1988/89 s. 383

”Att anmälan till polis eller åklagare gjorts av någon annan, eller att dessa myndigheter på annat sätt fått kännedom om en överträdelse, utgör inte heller tillräckliga skäl för tillsynsmyndigheten att avstå

§ 45 forts.

från att själv göra en anmälan. En anmälan från tillsyns-myndigheten torde, med tanke på den sak kunskap som bör finnas där, i regel få större tyngd än en anmälan från annat håll.”

JÄV KL 6:28

En förtroendevald är jävig, om

- 1 saken angår honom eller henne själv eller dennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalda själv eller någon närstående.
- 2 han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerligen nytta eller skada av ärendets utgång
- 3 ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet sin han eller hon själv är knuten till
- 4 han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträdd någon i saken, eller
- 5 det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.

Mutor, jäv och korruption, verkan av jäv

Om du är jävig får du inte delta i handläggningen av ärendet eller uppdraget. Det innebär att du normalt inte får vidta någon åtgärd i ärendet över huvud taget.

Den som är jävig får inte heller närvaravid det nämndsammanträde när ärendet behandlas och/eller beslutas.

Om du känner till någon omständighet som kan antas utgöra jäv mot dig ska du självmant meddela detta. Är du tveksam om jäv föreligger bör du ta upp frågan till diskussion.

Det åligger dig som förtroendevald att sätta dig in i, och följa, regelverket om jäv. Om du trots att du är jävig deltar i ett ärendes handläggning kan detta få allvarliga följder både för ärendet som sådant, och dig som enskild

Beslut som fattats av någon som är jävig kan efter överklagan eller laglighetsprövning upphävas på grund av jävssituationen.

Om beslutet avser myndighetsutövning kan det också bli fråga om tjänstefel enligt Brottsbalkens 20.e kapitel.

De förtroendevalda, rösträtt/röstplikt

En ledamot i fullmäktige eller i en nämnd har rätt att avstå från att delta i en omröstning eller i ett beslut.

Ordföranden är dock alltid skyldig att rösta, när det behövs för att ärendet ska kunna avgöras

En ledamot i en nämnd som deltar i handläggningen av ett ärende ska delta i avgörandet av ärendet, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Detta innebär ingen skyldighet att rösta för fler än ett förslag.

En förtroendevald som har deltagit i avgörandet av ett ärende får reservera sig mot beslutet. Reservationen ska anmälas innan sammanträdet avslutas.

§ 45 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden.

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 46

Delegationer Räddningstjänst

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att miljö- och byggnämnden (tillika Räddningsnämnd) tagit del av anmälda delegationer och beslutar att godkänna delegeringarna.

Beskrivning av ärendet

Räddningschef Thomas Winnberg informerar i ärendet.

Hantering av ärendet

Ändrade delegationer avseende tillsynsför rättare enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor och lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.
Enligt gällande delegationsordning för Kiruna kommun utser räddningschefen tillsynsför rättare enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor och lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

De ändrade delegationerna är gjorda på grund av förändringar i personalgruppen.

Gällande delegationer:

- Delegation LSO tillsynsför rättare
- Delegation LSO föreläggande och förbud
- Delegation LBE tillsynsför rättare
- Delegation LBE föreläggande och förbud

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden (tillika Räddningsnämnd) tagit del av anmälda delegationer och beslutar att godkänna delegeringarna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nylén yrkande.

§ 47

Information Räddningstjänst

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Räddningschef Thomas Winnberg informerar i ärendet.

Årsuppföljning 2020 - kommunernas uppgifter enligt lagen om skydd mot olyckor(LSO)

MSB och Länsstyrelserna genomför årligen en uppföljning av kommunernas uppgifter enligt lagen(2003:778) om skydd mot olyckor. Uppföljningen ingår som en del i tillsynen över kommunernas uppgifter. Syftet med uppföljningen är att skapa en grund för den statliga tillsynen samt skapa en regional och nationell bild över kommunernas verksamhet inom området skydd mot olyckor.

Uppföljningen kan även fungera som en del av kommunens egenkontroll. Enkäten är frivillig att svara på men svaren på denna uppföljning är viktiga för att skapa en bild av hur lagstiftningen efterlevs och om dess intentioner uppfylls.

Årets uppföljning av LSO innehåller frågor inom följande områden: - Intern styrning och kontroll- Egenkontroll- Resurser - Tillsyn, stöd och råd- Resurser - Deltidspersonal, rekrytering och personalomsättning, räddningsvärn och heltidspersonal- Tillsyn - Brandskydd enligt LSO 2 kap. 2 § - Tillsyn - Farlig verksamhet LSO 2 kap. 4 §- Brand- och olycksförebyggande arbete- Räddningstjänst- Rengöring och brandskyddskontroll.

Gällande uppföljningen har samråd skett med Sveriges Kommuner och Regioner enligt förordningen om statliga myndigheters inhämtande av uppgifter från kommuner och näringsidkare, SFS 1982:668.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nylén yrkande.

§ 48

G-2021-2

Budgetredovisning

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Förvaltningschef Anders Karlsson informerar i ärendet.

Budgetredovisningen kunde inte göras. Vi hade ju ingen budget att redovisa eftersom internbudgeten sattes först vid förra nämndssammanträdet.

Från och med nästa nämnd kommer vi att kunna följa upp budgeten som vanligt

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 49

M-2021-34

Bergtäkt Valkeavaara, VITTANGI 9:2, miljörapport 2020

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att godkänna miljörapporten

Beskrivning av ärendet

BDX företagen har lämnat miljörapport för bergtäkten Valkeavaara, Vittangi 9:2 2020. Ingen verksamhet har bedrivits i täkten under 2020.

Hantering av ärendet

Alla villkor har innehållits. Rapporten innehåller all nödvändig information.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden beslutar om att godkänna miljörapporten

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningen förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 50

M-2021-66

Bergtäkt VITTANGI 35:44, miljörapport 2020

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att godkänna miljörapporten

Beskrivning av ärendet

Svevia har lämnat miljörapport för bergtäkten på gamla rävfarmen, Vittangi 35:44 m.fl. fastigheter.

Hantering av ärendet

Täkten har under 2020 genomgått avslutningsåtgärder och resultatet är bedömt tillfredställande. Verksamheten är därmed att anse som avslutad.

Rapporten innehåller alla nödvändiga uppgifter. Inga klagomål på driften har inkommit under året. Produktionssiffrorna omfattas av sekretess på verksamhetsutövarens begäran.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden beslutar om att godkänna miljörapporten

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 51

G-2021-24

Regional utvärdering av miljömålen i Norrbottens län 2020

Miljö och byggnämnden beslutar således

att informationen läggs med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet






Länsstyrelsen ansvarar för framtagande och uppföljning av de regionala miljömålen. Dessa ska utvärderas årligen och återrapportering sköts idag av miljökontoret.

Hantering av ärendet

Utvärderingen visar en positiv utveckling av tillståndet i miljön när det gäller bland annat luftkvalitet, samhällsplanering och vissa delar av vattenarbetet. På andra viktiga områden, inte minst bevarandet av biologisk mångfald, går utvecklingen åt fel håll. Inget av de 13 miljö kvalitetsmål som följs upp på regional nivå bedöms kunna nås till år 2020. Fyra av målen bedöms som nära att nås.

De mål där Kiruna kommun kunnat rapportera åtgärder är mål 7 ingen övergödning och mål 10 rena sjöar och vattendrag, i båda fallen handlar det om LOVA-projektet med inventering av enskilda avlopp. Även i mål 14 storslagen fjällmiljö noteras att kommunens möjlighet att begränsa skotertrafiken har en positiv påverkan.

Ny utvärdering görs under hösten 2021.

Miljömål	Målbedömning	Miljö tillstånd
Begränsad klimatpåverkan	Ingen regional bedömning	Ingen regional bedömning
Frisk luft	Nära	
Bara naturlig försurning	Nära	
Giftfri miljö	Nej	
Skyddande ozonskikt	Ingen regional bedömning	Ingen regional bedömning
Säker strålmiljö	Ingen regional bedömning	Ingen regional bedömning
Ingen övergödning	Nära	
Levande sjöar och vattendrag	Nej	

Begränsad klimatpåverkan

Inga specifika åtgärder har genomförts under året. Den avgiftsfria kollektivtrafiken finns kvar men priset på kortet har höjts till 600 kr/år för vuxna och 300 kr/år för barn.

Frisk luft

Inga åtgärder mot eldning.

§ 51 forts.

Giftfri miljö

I samband med bygget av nya räddningstjänsten så har man använt sig av konceptet friska brandmän för att minska påverkan på personalen av kemikalier och föroreningar.

Gatu/park använder inte bekämpningsmedel.

Säker strålmiljö

Inga åtgärder inom området.

Ingen övergödning

Inventering av enskilda avlopp med stöd av LOVA har påbörjats.

Grundvatten av god kvalitet	Nej	→
Hav i balans samt levande kust och skärgård	Nej	→
Myllrande våtmarker	Nej	↘
Levande skogar	Nej	↘
Ett rikt odlingslandskap	Nej	↘
Storslagen fjällmiljö	Nära	↘
God bebyggd miljö	Nej	↗
Ett rikt växt- och djurliv	Nej	↘



Grundvatten av god kvalitet

VA-plan för de områden som berörs av inventeringen är under framtagande. Uppdaterad VA-plan för hela kommunen kommer senare.

Inga nya vattenskyddsområden har tillkommit men alla påbörjade har inte blivit fastställda.

Storslagen fjällmiljö

Översiktsplanen för hela Kiruna kommun antogs 2018 och de nationella miljömålen är tagna i beaktning under framtagandet. Rennäringen har getts särskilt utrymmen men inte specifikt med klimatfokus.

Skotertrafiken begränsas eller styrs till leder inom de områden där förbud (permanenta eller temporära) gäller. Klimatet har som bekant påverkat renarnas beteende vilket gör att det inte är lika lätt att på förhand veta hur de ska röra sig. Nu när kommunen har möjlighet att själv reglera förbudsområden så går processen snabbare.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna.

§ 51 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 52

G-2020-83

Anhållan om uppdrag, Alkohol handläggare

Miljö och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljöchef Helena Söderlund informerar i ärendet.

Mars-2021

Genomgång av nuläget och förutsättningar för övertagande av tillsynen.
MBL 19§

April-2021

Nämnden tar ställning till förslag om flytt av myndighetsutövning inom alkohol, tobak och försäljningstillsynen samt förslag om ändring av nämndens reglemente.
MBL 11§ med tillhörande risk och konsekvensanalys.

Maj-2021

Kommunstyrelsen bereder ärendet

Juni-2021

Kommunfullmäktige behandlar frågan.

Hösten 2021

Rekrytering av tjänsteperson
Justering av taxorna
Delegationsordning anpassas från 2022-01-01

Årsskiftet 2021-2022

Verksamheten övergår till nämndens myndighetsområde

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnämnden beslutade 2020-10-22 § 223, att ge förvaltningen i uppdrag att utreda möjligheterna till och formerna för en överföring av alkoholhandläggarfunktionen från socialnämnden till miljö- och byggnämnden.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

§ 52 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 53

G-2021-14

Återremiss från nämnden 2021-02-04

Miljö och byggnämnden beslutar således

- att ge förvaltningen i uppdrag att gå igenom tillsynsärenden gällande brott mot områdesskydd upprättade år 2019 eller senare
- att ge förvaltningen i uppdrag att på delegation hantera dessa ärenden
- att därefter lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljö- och byggnämnden återremitterade ärendet rörande fastigheten Kurravaara 3: 37, 3: 15 och 3:19 för förnyad handläggning avseende riktigheten i att Miljö- och byggnadsförvaltningen i Kiruna handlägger ärenden där kommunstyrelsen ordförande är part samt huruvida det åvilar miljö- och byggnämnden i Kiruna att fatta beslut i ärendet eller om sådant ska fattas i annan kommun.

Hantering av ärendet

Ärenden liknande det aktuella som i närtid handlagts och beslutats i nämnden är MoB- 2018-431, MoB- 2018-461 och L-2010-81 som bifogas.

Handläggningen i det aktuella ärendet är förankrad hos kommunjuristen A- C Fredriksson och hos SKR: s förbundsjurist. Detta framgår av en tjänsteanteckning i ärendet från 2020-11-24 enligt nedan

Kontakt med förbundsjurist SKR om nämnds ev. jävsituation.

SKR menar att nämnden är skyldig att fatta beslut i frågan och att nämnden som företeelse inte kan vara jäviga som helhet. Det är snarare upp till varje ledamot inkl. ordförande och övriga deltagare att bedöma sin eventuella jävsituation och inte delta i beslutet i så fall.

Han sa också, som Ann-Catrin Fredriksson varit inne på, att det är möjligt att avtala bort själva handläggningen till exempelvis en grannkommun. Men beslutsskyldigheten kan inte nämnden avtala bort.

Vad gäller jäv kan sägas att det nedanstående framgår av Kommunallagen 6 kap §§ 28- 30

28 § En förtroendevald är jävig, om:

1. saken angår honom eller henne själv eller hans eller hennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalde själv eller någon närstående,
2. han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
3. ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han eller hon själv är knuten till,
4. han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller

§ 53 forts.

5. det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.

29 § Om det är uppenbart att frågan om opartiskhet saknar betydelse, ska nämnden bortse från jäv.

30 § En förtroendevald som är jävig i ett ärende hos en nämnd får inte delta eller närvara vid handläggningen av ärendet. Den förtroendevalde får dock vidta åtgärder som inte någon annan kan utföra utan att handläggningen försenas avsevärt.

Den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom eller henne ska självant uppge det.

Har det uppkommit en fråga om jäv mot en förtroendevald och har någon annan inte trätt i dennes ställe, ska nämnden snarast besluta i jävsfrågan. Den som jävet gäller får delta i prövningen av jävsfrågan endast om nämnden annars inte är beslutsför och någon annan inte kan tillkallas utan olägligt uppskov.

Avseende delegering säger Kommunallagen 6: 38 som nedan:

38 § Beslutanderätten får inte delegeras när det gäller

1. ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet,
2. framställningar eller yttranden till fullmäktige liksom yttranden med anledning av att beslut av nämnden i dess helhet eller av fullmäktige har överklagats,
3. ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt,
4. ärenden som väckts genom medborgarförslag och som lämnats över till nämnden, eller
5. ärenden som enligt lag eller annan författning inte får delegeras.

Förvaltningslagen §§ 16- 18 säger som följer:

16 § Den som för en myndighets räkning tar del i handläggningen på ett sätt som kan påverka myndighetens beslut i ärendet är jävig om

1. han eller hon eller någon närstående är part i ärendet eller annars kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning,
2. han eller hon eller någon närstående är eller har varit ställföreträdare eller ombud för en part i ärendet eller för någon annan som kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning,
3. han eller hon har medverkat i den slutliga handläggningen av ett ärende hos en annan myndighet och till följd av detta redan har tagit ställning till frågor som myndigheten ska pröva i egenskap av överordnad instans, eller
4. det finns någon annan särskild omständighet som gör att hans eller hennes opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas. Om det är uppenbart att frågan om opartiskhet saknar betydelse, ska myndigheten bortse från jäv.

17 § Den som är jävig får inte ta del i handläggningen av ärendet och inte heller närvara när ärendet avgörs. Han eller hon får dock utföra sådana uppgifter som inte någon annan kan utföra utan att handläggningen försenas avsevärt

18 § Den som känner till en omständighet som kan antas göra honom eller henne jävig ska omedelbart anmäla detta till myndigheten.

En myndighet ska pröva en jävsfråga så snart som möjligt. Den som jävet gäller får ta del i prövningen av jävsfrågan endast om det krävs för att myndigheten ska vara beslutsför och någon ersättare inte kan kallas in utan att prövningen försenas avsevärt.

Frågan nedan är ställd skriftligen till SKR: s juridiska upplysningstjänst.

Nämnds skyldighet att fatta beslut i ett strandskyddsärende som rör kommunstyrelsens ordförande.

Jag önskar upplysning om hur vi ska hantera ett ärende där det framkommit att kommunstyrelsens ordförande kan komma att misstänkas för att inte ha sökt strandskyddsdispens trots att ett honom tillhörigt företag uppfört byggnader i strandskyddszone.

Måste kommunens miljö- och byggnämnd fatta beslut i frågan? Vilket lagrum gäller för detta?

Måste ärendet handläggas i egen kommun eller kan det avtalas bort till annan kommun att utreda saken? Vilket lagrum gäller för detta?

Förbundsjurist Helena Linde på SKR svarar 2021-02-15 i telefon som följer:

Miljö- och byggnämnden i Kiruna kan besluta i frågan men enskilda ledamöter som upplever sig jäviga i frågan ska anmäla jäv vid beslutets fattande. Det kan aldrig delegeras till en nämnd i annan kommun att fatta beslutet. Nämnden måste vara beslutsförmälig om beslut ska fattas. Om beslutsrätten i ärendet är delegerad till tjänsteman i egen kommun, kan beslutet delegeras till tjänsteman i annan kommun, dock kan inte ärenden av principiell art delegeras vidare. Avtal måste vid sådan delegering träffas enligt Kommunallagen 9: 37.

Handläggningen får avtalas bort till annan kommun men man måste inte göra det. Detta regleras också i Kommunallagen 9: 37.

Då polisen 2021-02-17 meddelar att man önskar upplysningar i tillsynsärendet ställs frågan till kommunjurist Ann- Catrin Fredriksson om huruvida nämnden, då förundersökning är inledd utifrån en privatpersons anmälan, kan avstå från anmälan i ärendet.

Svaret blir som följer

JO:s ämbetsberättelse 1988/89 s 383

”Att anmälan till polis eller åklagare gjorts av någon annan, eller att dessa myndigheter på annat sätt fått kännedom om en överträdelse, utgör inte heller tillräckliga skäl för tillsynsmyndigheten att avstå från att själv göra en anmälan. En anmälan från tillsynsmyndigheten torde, med tanke på den sakkunskap som bör finnas där, i regel få större tyngd än en anmälan från annat håll.”

Vid föregående nämndsammanträde, 2021-02-04 återremitterades ett ärende avseende misstänkt brott mot områdesskydd till förvaltningen och samtidigt ställdes en fråga hur nämnden tidigare hanterat liknande ärenden. Mot denna bakgrund har det gjorts en genomgång av liknande ärenden som beslutats av nämnden under den senaste mandatperioden.

Genomgången visar att ärenden inte hanterats på ett likvärdigt sätt. Förvaltningen föreslår därför en granskning av tillsynsärenden som inkommit under senaste mandatperioden för att komma tillrätta med den bristande stringensen i handläggning och beslut.

Tillsyn av områdesskydd regleras i miljöbalken och är som sådan idag delegerat från nämnd till miljöinspektör. I praktiken har det dock sedan lång tid tillbaka varit bygglovskontoret som tagit emot och hanterat tillsyn i strandskyddsärenden eftersom de också hanterar de dispensärenden som styrs av samma lagavsnitt. Byggnadsinspektörerna har dock inte haft delegation enligt miljöbalken vilket gjort att tillsynsärendena lyfts till nämnden för avgörande. Tillsynsarbetet på bygglovskontoret har satts på

§ 53 forts.

paus en längre tid och det har inte gjorts någon åtskillnad på tillsyn enligt plan- och bygglagen visavi miljöbalken. I plan- och bygglagen är det tydligt uttryckt att lovärenden ska prioriteras framför tillsyn. I miljöbalken finns inte samma skrivelse utan det är risken som ska avgöra. När det gäller tillsyn av områdesskydd så har nämnden, med stöd av förvaltningens förslag, prioriterat ner detta vid antagande av Plan för tillsyn enligt miljöbalken 2020 och 2021. Denna prioritering innebär inte att tillsyn inte ska utföras överhuvudtaget utan att den görs endast på anmälningsbasis. Med andra ord så ska de tillsynsärenden som omfattas av miljöbalken handläggas inom rimlig tid även om plan- och bygglagstillsynen är pausad. Handläggning av tillsynsärenden enligt miljöbalken innefattar även upprättande av anmälan om misstänkt miljöbrott.

De tillsynsärenden gällande strandskydd som har hanterats av bygglovskontoret och lyfts till nämnden under perioden finns nedan denna skrivelse tillsammans med en beskrivning av läget i aktuellt återremitterat ärende.

Generellt så har tillsynen fokuserat på att förelägga om rättelse med stöd av miljöbalken. Förslag om anmälan om brott mot områdesskydd har lyfts till nämnden i vissa fall och i vissa fall inte.

Ingen brottsanmälan har skickats in utan att gå via nämnden. Ärenden där brott mot områdesskydd misstänks ska anmälas till åklagare, detta uttrycks tydligt i miljöbalken. Detta har alltså inte gjorts regelmässigt.

Det ter sig som att det finns en uppfattning hos såväl handläggare som nämnden att om rättelse skett finns inte anledning till brottsanmälan. Så är inte fallet. Ärendena har hanterats ur ett plan- och bygglagsperspektiv, där inget krav på anmälan finns, utan att handläggare eller nämnd reagerat på att Miljöbalken, där det föreskrivs anmälan, är tillämplig när det gäller frågor rörande områdesskydd. Anmälan om misstänkt miljöbrott, vilket inkluderar brott mot områdesskydd, är en skyldighet för tillsynsmyndigheten.

Grundtanken i all myndighetsutövning är att alla ska vara lika inför lagen. Genomgången av tillsynsärendena visar tyvärr att så inte varit fallet, framförallt gällande anmälan om misstänkt miljöbrott.

Det bedöms att den bästa åtgärden för att komma tillrätta med denna brist är att göra ett omtag gällande tillsynen och se till att alla ärenden framgent hanteras på ett likvärdigt sätt. Förvaltningen föreslår därför att det görs en genomgång av de tillsynsärenden som inkommit till bygglovskontoret från 2019 och framåt för att skilja ut de ärenden som omfattas av tillsyn enligt miljöbalken och prioritera dessa för handläggning. En grov uppskattning är att det rör sig om ett femtontal ärenden.

L-2010-81 Jukkasjärvi s-32

Anmälan avseende bryggan inkom första gången 2010 samt igen 2017. Ärendet handläggs våren 2019.
2019-04-25 Nekades sökt strandskyddsdispens (MoB-2019-129)

2019-06-13 Förslag till rättelse uppe, nämnden vill invänta laga kraft på avslaget av strandskyddsdispens. Frågan om anmälan av brott mot områdesskydd diskuteras på samma nämnd men inget beslut tas.

2019-09-12 Rättelse beslutad

2019-12-05 Rättelse delvis utförd. Nytt förslag på rättelse från förvaltningen. Ärendet avskrivet av nämnd.

MoB-2019-215 Kurravaara 8:7

Anmälan inkom 2019-04-19, båthus som används som fritidshus

2019-12-05 Nämnden beslutar om rättelse med stöd av miljöbalken

§ 53 forts.

2020-01-30 Anstånd beviljat av nämnden
2020-06-25 Tillsynsärendet avskrivs på delegation då rättelse utförts
Anmälan om misstänkt brott mot områdesskydd har ej skickats in.

MoB-2018-729 Kurravaara 3:2
Anmälan inkom 2018-12-05 olovligt byggande samt avverkning av träd på ö
2020-01-30 Nämnden beslutar om rättelse med stöd av miljöbalken
2020-06-15 Ärendet överklagas till Länsstyrelsen
Anmälan om misstänkt brott mot områdesskydd har ej skickats in.

Mob-2019-481 Jukkasjärvi kronoöverloppsmark 1:1
2020-02-04 Ändrad användning av båthus. Beslut om rättelse enligt miljöbalken.
Anmälan om misstänkt brott mot områdesskydd har ej skickats in.
Anmälan om misstänkt brott mot områdesskydd har ej skickats in. Ej heller anmälan om misstänkt vattenverksamhet (ej utrett av förvaltningen).

Genomgång av tillsynsärenden från innevarande mandatperiod visar att ärenden inte hanterats på ett likvärdigt sätt. Förvaltningen föreslår därför en granskning av tillsynsärenden som inkommit under senaste mandatperioden för att komma tillrätta med den bristande stringensen i handläggning och beslut.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att miljö- och byggnämnden beslutar att ge förvaltningen i uppdrag att gå igenom tillsynsärenden gällande brott mot områdesskydd upprättade år 2019 eller senare
samt
- att miljö- och byggnämnden beslutar att ge förvaltningen i uppdrag att på delegation hantera dessa ärenden
- att därefter lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 54

Information miljöärenden

Miljö och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljöchef Helena Söderlund informerar i ärendet.

- Kaunisvaara
- LOVA
- Avskrivning miljöbrott
- Trängseltillsyn
- Riskbedömning brandövningsplatsen

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 55

B-2020-614

Jukkasjärvi 5:43, Anmälan/ tillsyn olovligt byggande

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att med stöd av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900) ta ut en byggsanktionsavgift om 8 534 kronor av Lars Gunnar Selberg (19590616-8991), som bedöms vara den som begått överträdelsen samt är ägare till fastigheten Jukkasjärvi 5:43, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan åtgärd som kräver startbesked

Beskrivning av ärendet

Föreligger tillsynsärende, som upprättades 2020-09-09 hos miljö- och byggnämnden, Kiruna kommun. Enligt inkommen anmälan så hyrs, en byggnad på fastighet Jukkasjärvi 5:43, ut som entreprenörsboende med 5 st. boenderum. Av anmälan framgår vidare att det av bygglovsansökan framgår att fastigheten saknar ventilation och endast har självdrag vilket inte är tillräckligt med hänsyn till det begränsade utrymmet som 5 vuxna personer ska dela på.

Vid genomgång av tidigare beviljat bygglov fanns att inget startbesked för ändrad användning från garage till fritidshus fanns utfärdat. Bygglovet bedöms ha upphört att gälla. Beslut om vägrat startbesked har fattats efter inkommen kontrollplan. Vid förvaltningens tillsyn på fastigheten konstateras att byggnaden används. Åtgärd har således påbörjats utan startbesked och något giltigt lov finns inte. Fastighetsägaren har getts möjlighet att inkomma med synpunkter, inkomma med bygglov samt vidta rättelse i ärendet. Den 2021-01-04 har ett bygglov inkommit för ändrad användning på fastigheten. Något lovföreläggande är således inte nödvändigt för nämnden att besluta om. Kvarstår sanktionsavgift för att ha påbörjat åtgärd som kräver startbesked.

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnämnden beslutade 2021-02-04 § 15, att ärendet återremitteras, att förvaltningen får i uppdrag att undersöka hur liknande ärenden tidigare hanterats i kommunen, att tillfråga expertis, till exempel SKR, vad praxis är för hur ärenden som berör exempelvis kommunalråd hanteras

SKR menar att nämnden är skyldig att fatta beslut i frågan och att nämnden som företeelse inte kan vara jäviga som helhet. Det är snarare upp till varje ledamot inkl. ordförande och övriga deltagare att bedöma sin eventuella jävsituation och inte delta i beslutet i så fall. Han sa också, som kommunjurist Ann-Catrin Fredriksson varit inne på, att det är möjligt att avtala bort själva handläggningen till exempelvis en grannkommun. Men beslutsskyldigheten kan inte nämnden avtala bort.

2016-04-18 ansökte en av fastighetsägarna, Lars Gunnar Selberg, om bygglov för ändrad användning av den aktuella byggnaden från garage till fritidshus. Bygglov beviljades för ändringen 2016-07-01. Av beslutet om bygglov framgår att en kontrollplan ska inlämnas innan beslut om startbesked kan utfärdas. Någon kontrollplan har inte inkommit och något startbesked har aldrig fattats för ändringen som lovet gällde. Av beslutet framgår vidare att åtgärden inte får påbörjas förrän miljö- och byggnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL (SFS 2010:900) samt att; ett bygglov upphör att gälla enligt 9 kap. 43 § PBL (2010:900), om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft. Det tidigare bygglovet

§ 55 forts.

bedöms således ha upphört att gälla och startbesked är inte möjligt att utfärda i efterhand. 2020-09-16 utförde miljö- och byggnadsförvaltningen en tillsyn på fastigheten där det konstaterats att den byggnad som bygglovet avser har tagits i anspråk för bostadsändamål. Av bygglovet, 2016-07-01, framgår att den aktuella ytan som byggts om från garage till bostad är 113,7 kvm.

Fastighetsägaren har getts möjlighet att lämna synpunkter på en skrivelse om upprättat tillsynsärende och inkommen anmälan.

2020-10-07 har fastighetsägare inkommit med ett svar på skrivelsen. Av svaret framgår att ägaren kontaktat en byggtreprenör under 2016 som var de som efter överenskommelse skulle ansvara för att lämna in en kontrollplan som underlag för startbesked. Senare avbröt företaget byggnationen och en ny entreprenör togs in för slutförande under 2017. Fastighetsägaren konstaterar vidare att någon kontrollplan aldrig blev inlämnad av företaget.

2020-10-22 skickades en fråga från bygglovskontoret till fastighetsägaren om när byggnaden uppfördes i sin ursprungsform samt när tillbyggnaden skedde. Byggloven har senare funnits, på fastighet Jukkasjärvi 5:7, som är ursprungsfastigheten för Jukkasjärvi 5:43. Någon fråga om lovligheten av garaget i sin ursprungsform finns således inte.

2020-10-27 svarade fastighetsägaren att garaget uppförts ca 2005, och byggdes till ca 2007-2008. En arbetsbarack har införskaffats inför ombyggnationen av garaget till bostad, tanken var att den senare skulle inredas som lovbefriad komplementbyggnad men detta har inte skett. Efter överenskommelse med räddningstjänsten så flyttades byggnaden som ligger i direkt anslutning till garaget/bostadshuset till att hamna mer än 8 meter bort från densamma. Det framgår vidare att ombyggnationen slutfördes 2017 och eftersom att ändringen påbörjats inom två år från det att bygglov beviljats så bör inte bygglovet ha upphört att gälla och startbesked borde gå att få i efterhand då inte mer än 5 år löpt sedan lovet gavs.

2020-11-09 inkom fastighetsägaren med en kontrollplan som underlag för startbesked i efterhand.

2020-12-10 fattades beslut om vägrat startbesked, då bygglovet bedöms ha upphört att gälla.

Sammanfattningsvis så omfattar tillsynen i detta fall den byggnad som byggts om från garage till bostad. Åtgärderna enligt anmälan som gäller ventilationen samt en eventuell ändrad användning från bostad till entreprenörsbostad samt den mindre arbetsbarack som flyttas från platsen är inte aktuella att hantera inom ramen för detta ärende då bygglovet sedan tidigare bedömts ha upphört att gälla.

2021-01-04 har fastighetsägaren via Lars Stålnacke för Kiruna Guidetur AB inkommit med ett bygglov för ändrad användning från garage till gemensamhetsboende på fastigheten, dnr: B2021-1.

Någon fråga om att utfärda ett lovföreläggande är således inte aktuell.

Av 11 kap. 51 § PBL (2010:900) framgår bland annat att om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. samma lag ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 § PBL.

Av 11 kap. 54 § PBL framgår vidare att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Av 11 kap. 57 § PBL framgår att sanktionsavgiften ska tas ut av

§ 55 forts.

den som äger fastigheten, den som begått överträdelsen eller den som fått fördel av densamma. Ett bygglov för ändrad användning från garage till fritidshus har beviljats 2016-07-01. Något startbesked för åtgärden har inte utfärdats då kontrollplan aldrig inlämnats. Av förvaltningens tillsyn 2020-09-16 konstateras att 113,7 kvm av byggnaden tagits i bruk, som bostad, och således har åtgärd påbörjats innan startbesked har utfärdats. Det bedöms således som ostridigt att en sanktionsavgift för överträdelsen ska tas ut.

Förvaltningen bedömer att den som sanktionsavgiften ska riktas mot är Lars Gunnar Selberg, 19590616-8991, Tvärgatan 5, 981 37 Kiruna. Då det bedöms vara den som dels var byggherre för åtgärden som beviljades bygglov samt dels är den som sitter i styrelsen för det bolag som verkar på fastigheten och i byggnaden, Kiruna Guidetur AB, samt dels är en av fastighetsägarna till Jukkasjärvi 5:43.

Det bedöms vidare vara så att bygglov fanns vid tidpunkten då arbetena påbörjades, vilket medför att sanktionsavgiften ska halveras, enligt 9 kap. 6 § PBF (2011:338).

För att ha påbörjat en åtgärd utan startbesked i ärende som rör ändrad användning från garage till fritidshus där bygglov fanns vid tidpunkten för påbörjandet, är avgiften, baserat på prisbasbeloppet för 2021 (47 600kr) då beslut väntas fattas, 8 534 kr, se bilaga för beräkning av sanktionsavgift enligt Boverkets webbverktyg.

Av 11 kap. 53 § ska en avgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet, men behöver inte tas ut om det anses oskäligt.

Av 11 kap. 53 a § får en sanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Det bedöms inte finnas skäl att bedöma att det är oskäligt att avgift ska tas ut i enlighet med 11 kap. 53 §. Den faktiska avgiften om 8 534 kr bedöms som låg i förhållande till den överträdelse som begåtts. Något skäl att sätta ned avgiften med stöd av 11 kap 53 a § bedöms inte finnas.

Av 11 kap. 54 § ska en sanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten, miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun i detta fall.

För att åstadkomma rättelse och på så vis undkomma sanktionsavgift så krävs att bostaden återställs till garage enligt ursprunglig användning. Att inkomma med de handlingar som ansetts krävas för att få ett startbesked är inte att åstadkomma rättelse, ens om startbesked kan ges i efterhand, se referat från Mark- och miljööverdomstolens dom 2014-01-08 mål nr P 7235-13.

Av 9 kap. 2 § PBF (2011:338) framgår att om en sanktionsavgift beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift ska tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp. En ny avgift får beslutas endast om den avgiftsskyldige har fått skälig tid att vidta rättelse, i detta fall återställa bostaden till garage.

Lagstiftningen som reglerar sanktionsavgifter för att begå överträdelser mot densamma är således upplagd så att rättelse ska tvingas fram genom nya avgifter fram tills det att rättelse vidtas. Detta faktum innebär att, trots att en kontrollplan har inkommit i efterhand, kan inte ett startbesked ges i

§ 55 forts.

efterhand. För när rättelse väl har skett, så är åtgärden inte att anse som påbörjad och i och med att det löpt mer än 2 år från det att bygglovets vunnit laga kraft så har bygglovet upphört att gälla och förutsättningarna för startbesked saknas. Då det bedöms vara så att inget giltigt bygglov finns då det tidigare beviljade har upphört att gälla så ska nämnden pröva om det är sannolikt att ett nytt bygglov kan ges för åtgärden och i så fall förelägga fastighetens eller byggnadsverkets ägare att inom en viss tid ansöka om bygglov, 11 kap 17 § PBL, (2010:900), så kallat lovföreläggande.

I detta fall bedöms det som sannolikt att bygglov kan ges då åtgärden redan har prövats 2016. Förvaltningen kan då även bereda nämnden att besluta om ett föreläggande om att inkomma med ett bygglov.

Ett lovföreläggande kan inte förenas med vite om det inte följs. Däremot kan nämnden besluta att på ägarens bekostnad låta upprätta de ritningar och beskrivningar samt vidta de åtgärder i övrigt som är nödvändiga för att pröva frågan om lov, 11 kap. 27 § PBL (2010:900).

Möjligheten till att utfärda ett lovföreläggande har tillkommit för att nämnden inte ska tvingas utfärda ett rättelseföreläggande för en åtgärd som skulle kunnat beviljas lov i efterhand. Det innebär att bestämmelserna om sanktionsavgift med dubblade belopp tills rättelse sker kontra lovföreläggande och bygglov i efterhand, som kan beslutas om parallellt för samma åtgärd, står emot varandra.

Förvaltningen gör i likhet med Boverket bedömningen att ett mer praktiskt synsätt vore att när nämnden tagit ut sanktionsavgift för överträdelsen att ha byggt utan startbesked, förutsatt att rättelse inte skett, och sedan utfärdar lov och startbesked i efterhand där det är möjligt, har kravet på rättelse och vidare sanktioner enligt 9 kap 2 § PBF (2011:338) förlorat sitt syfte.

Den enskilde får då ett kännbart straff, men utsätts inte för orimligt höga sanktionsavgifter eller tvingas riva det som byggts trots att nämnden bedömt att lov och startbesked i efterhand kan lämnas. En jämförelse kan göras med 9 § viteslagen (1985:206), enligt vilken det bl.a. framgår att vite inte ska tas ut om ändamålet med vitet förlorat sin betydelse.

Innan ett beslut om sanktionsavgift eller ingripande fattas ska nämnden enligt förvaltningslagen ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig. Fastighetsägaren har den 2020-12-09 getts möjlighet att yttra sig på förvaltningens förslag till beslut samt getts möjlighet till rättelse, inför nämndens sammanträde den 2021-02-04. Rättelse innebär i detta fall att bostaden återställs till sin ursprungliga form som garage. Något yttrande eller bevis om att rättelse har skett har inte inkommit. Däremot har ett nytt bygglov för ändrad användning inkommit till nämnden den 2021-01-04. Frågan om lovföreläggande bedöms således inte längre vara aktuell.

Kvarstår gör då att besluta om sanktionsavgift för att ha påbörjat åtgärd utan startbesked. I det fall bygglov beviljas i enlighet med inlämnad ansökan, dnr: B2021-1, så bedöms ärendet efter utdömande av en sanktionsavgift som avslutat i likhet med resonemanget ovan om att ändamålet med ytterligare sanktioner förlorar sin betydelse. I det fall bygglov för den sökta åtgärden avslås, kan nämnden besluta om antingen ytterligare sanktionsavgifter med dubblade belopp upp till 50 prisbasbelopp till det att rättelse har skett, alternativt förelägga fastighetsägaren att vidta rättelse.

Ett sådant föreläggande kan förenas med vite.

§ 55 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att med stöd av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900) ta ut en byggsanktionsavgift om 8 534 kronor av Lars Gunnar Selberg (19590616-8991), som bedöms vara den som begått överträdelsen samt är ägare till fastigheten Jukkasjärvi 5:43, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan åtgärd som kräver startbesked

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

Kenneth Paulsson (C) anmäler jäv och deltar inte i beslutet, p.g.a. att Gunnar Selberg är kommunstyrelsens ordförande och hans partiledare.

§ 56

B-2020-789

Kurravaara 3:37, Kurravaara 3:19, Kurravaara 3:15, Misstänkt miljöbrott 7 kapitlet MB, olovligt byggande inom strandskyddat område

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att miljö- och byggnämnden inlämnar en anmälan om misstänkt miljöbrott på fastigheterna Kurravaara 3:37, Kurravaara 3:19 samt Kurravaara 3:15, till Polismyndigheten

Beskrivning av ärendet

Fastighetsägaren, Lars Gunnar Selberg 19590616-8991, har via sin enskilda firma Kiruna Guidetur (orgnr: 590616-8991), via Lars Stålnacke (enligt fullmakt) inkommit med två ansökningar om strandskyddsdispens för ett antal byggnader på fastigheterna Kurravaara 3:37, Kurravaara 3:19 samt Kurravaara 3:15.

Bygglövskontoret har i telefonkontakt med av fastighetsägaren anlita konsult tagit del av information om att byggnaderna redan finns på fastigheterna. Det stärks även via telefonkontakt med Lars Stålnacke som är den som är uppgiven som kontaktperson på de inkomna ansökningarna.

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnämnden beslutade 2021-02-04 § 18, att ärendet återremitteras, att förvaltningen får i uppdrag att undersöka hur liknande ärenden tidigare hanterats i kommunen, att tillfråga expertis, till exempel SKR, vad praxis är för hur ärenden som berör exempelvis kommunalråd hanteras.

Förvaltningschef Anders Karlsson, ställde frågan till nämnden 2021-02-04, § 18

Om beslutet blir återremiss, anser då nämnden att förvaltningen, ska inlämna en anmälan om misstänkt miljöbrott till Polismyndigheten i detta ärende?

Svaret blev nej.

Miljöchef Helena Söderlund informerade, 2021-02-04 § 18

Strandskydd regleras i Miljöbalken 7 kapitlet 13-18 §. Där står att byggnader inte får uppföras inom strandskyddsområde såvida inte dispens blivit beviljad.

Ett brott mot strandskyddsbestämmelserna har enligt Miljöbalken 29 kapitlet 2 § punkt 2 ett straffvärde på böter eller fängelse i högst två år.

2 § För brott mot områdesskydd döms till böter eller fängelse i högst två år den som med uppsåt eller av oaktsamhet
2. i ett strandskyddsområde uppför en byggnad eller vidtar någon annan åtgärd som är förbjuden enligt 7 kapitlet 15 §,

Tillsynsmyndigheten har en skyldighet att anmäla misstänkt brott, detta står i 26 kapitlet 2 § i samma lag

§ 56 forts.

2 § Tillsynsmyndigheten ska anmäla överträdelser av bestämmelser i balken eller i föreskrifter som har meddelats med stöd av balken till Polismyndigheten eller Åklagarmyndigheten, om det finns misstanke om brott

Även om dispens beviljas för de sökta åtgärderna så har brott mot områdesskydd redan skett i och med att de är utförda, en dispens beviljad i efterhand ändrar inte detta. Det finns heller ingen skrivelse i miljöbalken som gör att plikten att söka dispens upphör om byggnaderna har stått ett visst antal år.

Nämnden har i närtid hanterat två liknande ärende, i båda fallen har beslut tagits om anmälan om misstänkt miljöbrott.

SKR menar att nämnden är skyldig att fatta beslut i frågan och att nämnden som företeelse inte kan vara jäviga som helhet. Det är snarare upp till varje ledamot inkl. ordförande och övriga deltagare att bedöma sin eventuella jävsituation och inte delta i beslutet i så fall. Han sa också, som kommunjurist Ann-Catrin Fredriksson varit inne på, att det är möjligt att avtala bort själva handläggningen till exempelvis en grannkommun. Men beslutsskyldigheten kan inte nämnden avtala bort.

Bestämmelserna om områdesskydd och strandskydd återfinns i 7 kap. Miljöbalken, MB (1998:808).

Enligt 26 kap 2 § samma lag, ska tillsynsmyndigheten anmäla överträdelser av bestämmelser i balken om det finns misstanke om brott. Misstanke om brott mot områdesskydd i form av uppförda byggnader inom strandskyddat område bedöms finnas.

Miljö- och byggnämnden har inte hanterat frågan om de ansökta dispenserna. Förvaltningen gör bedömningen att det saknar betydelse huruvida nämnden fattat beslut eller ej då nämnden enligt Miljöbalkens bestämmelser är skyldig att anmäla vid misstanke.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden inlämnar en anmälan om misstänkt miljöbrott på fastigheterna Kurravaara 3:37, Kurravaara 3:19 samt Kurravaara 3:15, till Polismyndigheten

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

Kenneth Paulsson (C) anmäler jäv och deltar inte i beslutet, p.g.a. att Gunnar Selberg är kommunstyrelsens ordförande och hans partiledare.

§ 57

B-2021-1

JUKKASJÄRVI 5:43, Bygglov ändrad användning från garage till gemensamhetsboende

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att bygglov beviljas för ändrad användning, från garage till gemensamhetsboende, på fastigheten Jukkasjärvi 5:43, med stöd av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900)
- att avgiften för beslutet är 7 274 kronor, i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige 2019-11-25--26 § 141

Beskrivning av ärendet

Föreligger ansökan som inkom 2021-01-04, från Kiruna Guidetur, om bygglov för ändrad användning, från garage till gemensamhetsboende, på fastigheten Jukkasjärvi 5:43. Ansökan avser 118 kvm som avses göras om till gemensamhetsboende om fem rum med gemensamma utrymmen i form av kök, WC och tvättstuga. Boendet avses att nyttjas av företagets anställda guider under turistsäsongen. Övrig tid planeras boendet att hyras ut som entreprenörsboende. Byggnaden uppfyller utformningsmässigt i stort sett kraven om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga. Sökande uppger att planerad verksamhet innebär att man som anställd måste ha full rörelseförmåga men anger också att entréer kan kompletteras med ramp om behov finns. Fastigheten omfattas av områdesbestämmelser för Kauppinen by, 2584-P10/2. Med hänsyn till den varierade markanvändningen i byn och det faktum att ärendet avser ändrad användning till en form av bostad bedöms åtgärden inte strida mot områdesbestämmelserna. Sökt åtgärd är av mindre omfattning och bedöms inte innebära någon påtaglig negativ inverkan på de allmänna intressena i området och bedöms inte heller kräva detaljplaneläggning. Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår att bygglov beviljas för ändrad användning, från garage till gemensamhetsboende, på fastigheten Jukkasjärvi 5:43, med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900).

Hantering av ärendet

2021-01-04 inkom Kiruna Guidetur genom Lars Stålnacke med en ansökan om bygglov för ändrad användning, från garage till gemensamhetsboende, på fastigheten Jukkasjärvi 5:43. Av ansökan framgår att ett garage med en byggnadsarea om 118 kvm planeras att göras om till ett gemensamhetsboende om fem rum med gemensamma utrymmen i form av kök, WC och tvättstuga. Byggnaden i fråga är placerad med ett minsta avstånd om 18 meter från fastighetsgräns mot genomfartsvägen genom Kauppinen. Tre parkeringsplatser planeras att anordnas för boendet, varav en är anpassad för personer med nedsatt rörelseförmåga. Byggnaden har träfasad och plåttak. Byggnaden är ansluten till enskild anläggning för vatten och avlopp. Ventilation sker enligt ansökan med självdrag men är enligt tillsynsprotokoll från miljökontoret även kompletterad med mekanisk köksfläkt i köket, PAX-fläkt i badrum samt frånluftsdon i varje sovrum. Uppvärmning planeras att ske med direktverkande el. Byggnaden är sedan tidigare ombyggd från garage till fritidshus. Åtgärden har beviljats bygglov men saknar start- och slutbesked. Lovet har även förfallit. Detta hanteras i ett separat tillsynsärende. Sökandes kontaktperson anger att boendet kommer att nyttjas av företagets anställda

§ 57 forts.

guider under turistsäsongen. Övrig tid kommer byggnaden att hyras ut som entreprenörsboende, främst till byggföretag. Sökandes kontaktperson uppger att man för att kunna arbeta som guide och även inom byggentreprenader inte kan ha nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga. Boendet är således inte fullt ut anpassat för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga, bland annat gället detta tröskelhöjd vid entréer. Sökandes kontaktperson anger att entréer kan kompletteras med ramp vid behov. Det största utrymmet för WC/dusch är enligt måtten på ritning något för litet för att uppfylla kraven om tillgänglighet. Ett hygienrum bör vara minst 1,7*1,9 meter och ha en inredning som placeras så att man kan använda rummet med manuell eller eldriven rullstol för inomhusanvändning. Det innebär ett vändmått om 1300 mm. Sökandes kontaktperson har mätt upp vändmått i aktuellt badrum och anger att det är möjligt att vända med rullstol. Planritning har även kompletterats med vändmått.

Fastigheten omfattas av områdesbestämmelser för Kauppinen by, 2584-P10/2.

Områdesbestämmelserna syftar till att säkerställa markområden för rennäringen, redovisa mark som är värdefull för byns gemenskap, beskriva dagens och framtida huvudsakliga markanvändning, redovisa vilka anspråk det finns på marken i framtiden, förstärka en robust och hållbar boendemiljö samt byggemenskapen och redovisa riktlinjer för ny bebyggelse och verksamheter. Idag används marken huvudsakligen för boende i enbostadshus. I norra delen finns ett par tomter som rymmer lättindustri (hantverk) och inom ett par fastigheter i norra delen finns djurhållning i större omfattning än vad som är normalt inom en bostadsfastighet. Områdesbestämmelserna anger att det finns ett intresse av att utveckla verksamheter inom området, i första hand för turism.

På kartan finns utpekade områden för natur, teknik, el, rennäring, turism, hantverk och jordbruk. Aktuell fastighet omfattas inte av något av dessa områden. Fastigheten genomkorsas av en skyddszon för luftledning. Inom markerat område får inte byggnader uppföras eller andra åtgärder vidtagas som kan medföra fara eller risk enligt starkströmsföreskrifterna.

Gabna sameby har renskötselrätt i området. Områdesbestämmelserna anger på kartan ett friområde för rennäringen. Detta område bör enligt områdesbestämmelserna inte bebyggas eller användas så att den förhindrar rennäringen.

Områdesbestämmelserna beskriver inte var ny bebyggelse ska uppföras. En sådan prövning ska göras från fall till fall i ansökan om förhandsbesked eller bygglov. Ny bostadsbebyggelse bör inte placeras närmare E10 eller väg 875 än 100 meter med hänsyn till trafikbuller. Ny bebyggelse ska placeras på rymliga tomter och med rejält avstånd till granne så att strukturen i byn med enskilda avlopp och vattentäkter kan behållas. Områdesbestämmelserna ska förstärka byn som boendemiljö med inslag av mindre verksamheter.

Den aktuella fastigheten omfattas av riksintresse för rennäring samt totalförsvar (område med särskilt behov av hindersfrihet).

Ärendet har remitterats till Kiruna kommuns miljökontor och räddningstjänst samt Gábna sameby.

Miljökontoret yttrar att fastigheten har en enskild avloppsanläggning med tillstånd utfärdat 2016. Anläggningen är av typen minireningsverk med efterpolering och är enligt tillståndet dimensionerat för 5 personer. Om varaktig belastning med mer än 5 personer ska ske kan anläggningen behöva dimensioneras upp. I en gemensamhetsbostad där flera människor övernattar är det viktigt att tillse god luftväxling. Luftomsättningen i bostäder bör inte understiga 0,5 rumsvolym/ timme (rv/h).

§ 57 forts.

Räddningstjänsten yttrar att boendet inte uppfyller BBR:s nybyggnadskrav på flera punkter såsom automatiskt brandlarm och utrymningslarm samt tillgång till två av varandra oberoende utrymningsvägar. Räddningstjänsten skriver även att brandskyddsbeskrivning anger att det är minst 8 meter till närliggande byggnad. Det står en byggnad med ytterligare ett boenderum bara 1 meter från huvudbyggnad. 2021-01-27 skriver räddningstjänsten att de uppmärksammat två misstag i tidigare yttrande.

” 1. Byggnaden kan enligt BBR utföras med en enda utrymningsväg. Konsulten har uppmärksammat mig på detta. Man kan ha åsikter om lämpligheten men BBR är ju det som gäller. Så lösningen de presenterade är okej.

2. Det står inte längre en byggnad 1 meter från huvudbyggnaden. Jag åkte dit och tittade och den har rivits.

På punkterna automatiskt brandlarm och nödbelysning uppfyller handlingen inte nybyggnadskraven. Lösningen med sammankopplade brandvarnare hade förmodligen accepterats vid tillsyn av ett gammalt boende (där kravet på automatiskt brandlarm tillkom efter att byggnaden anpassades efter ny verksamhet). Då gör man en kostnad-nytta analys och man kan inte dra det stenhårt med nybyggnadsregler överallt. Det är därför verksamhetsutövaren kan uppleva det lite orättvist att vi nu vill se ett fullgott skydd enligt nybyggnadsreglerna, när vi efter tillsynen tyckte att det var okej med en lägre nivå.”

Sökandes svar. ”2021-01-27 skriver sökandes brandkonsult ”gällande tillgång till två av varandra oberoende utrymningsvägar så stämmer inte detta, i Vk3B tillåts boenderum utrymma över gemensamhetsytan, se 5:322 i BBR. Gällande brandlarmet så har jag ingen synpunkt kring BBR:s kravställning, däremot på hur information från er på Rtj delgetts till fastighetsägaren. Vid utförd tillsyn har det i anteckning noterats att anordning för tidig upptäckt av brand saknats, dialog har därefter skett muntligen där fastighetsägaren satt in nätanslutna seriekopplade brandvarnare i samråd med er. Det är ju olyckligt när det blir såhär och vi hade önskat en smidig väg fram, jag kan tycka att nivån är skälig ur ett LSO-perspektiv även om det inte är larm enligt BBR.”

Sökandes kontaktperson skriver samma dag att Räddningstjänsten i Kiruna sedan tidigare har lämnat sina synpunkter på brandskyddet daterat 2020-09-16, efter tillsynsbesök. Efter att fastighetsägare fått tjänsteanteckningen har fastighetsägare i samråd med handläggare på räddningstjänsten kommit överens om att de inte behöver sovrumsfönstren som alternativ utrymningsväg. Aktuell komplementbyggnad nära huvudbyggnad ska flyttas efter överenskommelse med räddningstjänsten vilket är genomfört enligt inkommen e-post. Fastighetsägare har även satt in nytt seriekopplat brandlarm 230 V på egen fas med backup-batterier i samtliga sovrums och i gemensamhetsutrymmet (kök och vardagsrum). Även nödutgångsskyltar har satts upp, av typ Smart ProxLED nödljus ovanför varje nödutgång. Samtliga genomföringar är åtgärdade, med brandsäker tätning. Det seriekopplade brandlarmet som monterats upp har certifikat CE SS-EN 14604. Om detta larm är enligt SBF 110-8 vet kontaktperson inte. Men något krav kring detta har inte ställts i den dialog kontaktperson har haft med räddningstjänsten. Bygglovskontoret har via telefon informerat sökande om att räddningstjänstens tillsyn utförs utifrån Lagen om skydd mot olyckor (2003:778). Bygglov hanteras mot nybyggnadskrav i plan- och bygglagen (2010:900) och Boverkets byggregler. Därav är kraven inte alltid detsamma.

§ 57 forts.

2021-02-02 skriver sökandes kontaktperson att de kommer att byta ut befintligt brandlarm och följa brandkonsultens rekommendationer.

Gábna sameby yttrar att de helst ser att användningsområdet för byggnaden fortsatt är garage eftersom Kauppinen redan idag är en barriär för renarnas fria strövning. Den tilltänkta byggnaden skulle medföra att det blir ännu fler människor som bildar denna barriär.

Sökande skriver att 2016-07-01 beviljades ett bygglov på fastigheten Jukkasjärvi 5:43, för ombyggnad av garaget till fritidshus. Vid denna remissrunda hade Gabna sameby inget att erinra mot ombyggnationen, inget yttrande inkom. Någon ändring i PBL eller utökning av markanvändningsgränsen för renskötseln har inte skett mellan 2016 till dags datum. Gabna sameby gör gällande att ett verksamhetsboende i Vk3B med en begränsning på max 5 personer skulle vara en utökad barriär för renskötseln när vi vet sedan tidigare att man inte hade något att erinra mot ett fritidsboende med ett obegränsat antal personer skulle kunna vistas i byggnaden. 2009 antog Kiruna kommun en områdesbestämmelse för Kauppinen by, i områdesbestämmelsen finns flertal verksamhetsområden upptagna, jordbruk, hantverk och verkstad samt turism och rennäring. Kauppinen by är sedan årtionden tillbaka exploaterat för permanentboende. Enligt områdesbestämmelsen för Kauppinen finns utsatt markanvändningsgräns för rennäringen, mellan denna gräns och fastigheten 5:43 finns en rågranne sedan tidigare, att fastigheten 5:43 skulle ändra användningsområde för byggnaden har knappast någon påverkan på rennäringen. In och utfartsvägen till fastigheten 5:43 passerar inte området för rennäringen. In och utfartsvägen till fastigheten sker från den sydvästra delen av byn från väg E10.

Berörda grannar har getts möjlighet att yttra sig, i enlighet med 9 kap. 25 § plan- och bygglagen (2010:900). Berörda grannar har ansetts vara fastighetsägare till Jukkasjärvi 4:10, Jukkasjärvi 20:6, Jukkasjärvi 17:4, Jukkasjärvi 5:7, Laxforsen 4:1, Laxforsen 5:1, Laxforsen 7:1, Laxforsen 7:2 och Poikkijärvi 1:2. Inga synpunkter har inkommit.

Fastigheten Laxforsen 4:1 ägs av Kiruna kommun. Granneyttrandet har besvarats av politiker i kommunstyrelsen. Förvaltningen kan inte bedöma huruvida svaret kommer från fastighetsägare och kan således inte ta ställning till detta granneyttrande.

Av 9 kap 31 § plan- och bygglagen framgår att bygglov ska ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan om åtgärden (1) inte strider mot områdesbestämmelser, (2) inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 § och (3) uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Sökt åtgärd bedöms inte strida mot gällande områdesbestämmelser. Bestämmelserna anger en variation av markanvändning och styr inte bostadsbyggnaders storlek, placering och utformning. De riktlinjer som finns anger att bostadsbebyggelse inte bör placeras närmare väg E10 eller väg 875 än 100 meter med hänsyn till trafikbuller. Områdesbestämmelserna anger även att bebyggelse bör placeras på rymliga tomter med rejält avstånd till granne så att strukturen i byn med enskilda avlopp och vattentäkter kan behållas. Sökt åtgärds placering omfattas inte av någon av de utpekade markanvändningarna i kartan. Användningen bedöms således falla inom boende. I byn finns huvudsakligen boende i enbostadshus men områdesbestämmelserna anger inget hinder mot ett gemensamhetsboende. Inom den aktuella fastigheten finns markanvändningen turism utlagd, mot väg

§ 57 forts.

E10. Det aktuella gemensamhetsboendet avses att främst nyttjas av turistguider under högsäsong. Att placera gemensamhetsboende avsett för turistguider på en tomt delvis utpekad att nyttjas för turistverksamhet kan anses vara i linje med områdesbestämmelserna och bedöms inte innebära en negativ inverkan på användningen turism. Tomten som sådan är rymlig och byggnaden är placerad på väl tilltaget avstånd från tomtgränser. Områdesbestämmelserna syftar vidare till att förstärka byn som boendemiljön med inslag av mindre verksamheter. Sökt åtgärd bedöms vara i linje med detta.

Av 4 kap. 2 § PBL framgår att kommunen med en detaljplan ska pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för (1) en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt, (2) en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang med hänsyn till den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i, till åtgärdens karaktär eller till förhållandena i övrigt, (3) ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a § och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder en stor efterfrågan på området för bebyggande. Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en ansökan om bygglov eller förhandsbesked och varken byggnadsverket eller dess användning kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Av gällande områdesbestämmelser framgår att Kauppinen idag rymmer både bostadsbebyggelse, jordbruk och hantverk samt turism. Markanvändningen är således blandad även om tyngdpunkten ligger på boende, främst i enbostadshus. Sökt åtgärd innebär ändrad användning från nuvarande garage till gemensamhetsboende för maximalt fem personer. Åtgärden är av mindre omfattning, avsedd för ett mindre antal boende. Åtgärden bedöms av denna anledning inte innebära en sådan inverkan på omgivningen eller andra intressen som innebär att planläggning krävs. Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att åtgärden kan prövas i samband med en ansökan om bygglov, inom ramen för gällande områdesbestämmelser. Åtgärden bedöms inte vara av en sådan art att den medför en betydande miljöpåverkan sett till vad som framkommit under handläggningen.

Av 2 kap. 2 § PBL framgår att prövningen i ärenden om lov enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Gällande områdesbestämmelser anger att det i Kauppinen idag mestadels finns bostäder. Den aktuella platsen är i gällande områdesbestämmelser inte utpekad för någon specifik annan markanvändning. Att nyttja marken för bostads bedöms således vara i linje med kraven om god hushållning med mark och vatten. Av 2 kap. 9 § framgår att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Den planerade användningen gemensamhetsboende bedöms inte innebära någon betydande olägenhet för omgivningen eller andra intressen i området. Åtgärden bedöms inte heller innebära fara för människors hälsa eller säkerhet. Den aktuella fastigheten genomkorsas av luftledning, byggnaden är placerad på ett avstånd av omkring 32,5 meter från ledningen. Byggnaden ligger väl utanför markerat område för skyddszon. Byggnaden ligger väl bortanför gränsen om 100 meter från väg E10 varför buller från trafiken inte bedöms komma att utgöra någon olägenhet för de boende.

§ 57 forts.

Av 2 kap. 6 § PBL framgår att i ärenden om bygglov enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bland annat stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan, skydd mot uppkomst och spridning av brand och mot trafikolyckor och andra olyckshändelser, möjligheterna att hantera avfall, trafikförsörjningen och behovet av en god trafikmiljö samt möjligheter för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga att använda området. Sökt åtgärd bedöms i allt väsentligt uppfylla dessa krav. Befintlig infartsväg till fastigheten finns och möjligheten att hantera avfall bedöms kunna tillgodoses.

Fastigheten omfattas av riksintresse för rennärning i enlighet med 3 kap. 5 § miljöbalken (1998:808), MB. Detta innebär att mark- och vattenområden som är av betydelse för rennärningen ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra rennärningens bedrivande. Inga för rennärningen strategiska områden finns redovisade på eller i anslutning till den aktuella fastigheten enligt Kiruna kommuns kartunderlag. I gällande områdesbestämmelser har en avvägning gjorts mellan rennärningen och övriga intressen i byn. I områdesbestämmelserna finns ett område avsett för rennärningen utlagt. Detta område bör inte bebyggas eller användas så att det förhindrar rennärningen. Den aktuella byggnaden ligger utanför detta område. Ytterligare en fastighet finns mellan den aktuella byggnaden och rennärningens område. Byggnaden som sådan finns redan på platsen och bedöms således inte innebära någon påverkan på rennärningens bedrivande i området. En förändrad användning till gemensamhetsboende innebär att mer människor kommer att vistas på fastigheten jämfört med om användningen är garage men sett till att boendet är av mindre omfattning, avsett för maximalt fem personer, och på väl tilltaget avstånd från området avsett för rennärning bedöms boendets påverkan på rennärningen som ringa. Mark som enligt områdesbestämmelserna är utlagd för rennärning kommer inte att tas i anspråk i samband med sökt åtgärd. Således gör miljö- och byggnadsförvaltningen bedömningen att sökt åtgärd inte innebär ett påtagligt försvårande av rennärningens bedrivande i området.

Fastigheten omfattas av riksintresse totalförsvar i enlighet med 3 kap. 9 § MB. Av Kiruna kommuns kartunderlag framgår att det avser ett område med särskilt behov av hindersfrihet. Den aktuella byggnaden finns redan på platsen och är höjdmässigt av mindre omfattning varför påverkan på hindersfriheten i området bedöms som ringa. En ändrad användning till gemensamhetsboende bedöms inte innebära någon ytterligare påverkan på hindersfriheten i området.

Av 2 kap. 1 § PBL framgår att vid prövning av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. Den aktuella fastigheten ligger inom område som omfattas av områdesbestämmelser. I dessa bestämmelser har markområden pekats ut för ett flertal olika användningsområden. Bestämmelserna anger även att byn huvudsakligen rymmer enbostadshus. Med hänsyn till den varierade markanvändningen i byn och det faktum att ärendet avser ändrad användning till en form av bostad bedöms åtgärden inte strida mot områdesbestämmelser. Sökt åtgärd är av mindre omfattning och bedöms inte innebära någon påtaglig negativ inverkan på de allmänna intressena i området. Ett beviljande av bygglov bedöms således vara i linje med proportionalitetsprincipen.

Tillgänglighet till entréer bedöms kunna lösas med ramp i det fall det skulle krävas. Sökande har redovisat att ett WC är tillgängligt och användbart. Byggnaden bedöms i övrigt vara tillgänglig och användbar i enlighet med 8 kap. 1 § PBL. Sökt åtgärd bedöms även i övrigt uppfylla tillämpliga krav i plan- och bygglagen. Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår att bygglov för ändrad användning från

§ 57 forts.

garage till gemensamhetsboende på fastigheten Jukkasjärvi 5:43 beviljas, med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900).

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att bygglov beviljas för ändrad användning, från garage till gemensamhetsboende, på fastigheten Jukkasjärvi 5:43, med stöd av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900).
- att avgiften för beslutet är 7 274 kronor, i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige 2019-11-25--26 § 141

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

Kenneth Paulsson (C) anmäler jäv och deltar inte i beslutet, p.g.a. att Gunnar Selberg är kommunstyrelsens ordförande och hans partiledare.

§ 58

B-2021-12

VÄLTEN 8, Bygglov tillbyggnad gym

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av Plan och bygglagen 9 kapitlet § 31 b, § 31 c, § 31 d och § 31 e i enlighet med ansökan bevilja bygglov i enlighet med ansökan för uppförande av padelhall
- att som kontrollansvarig godtas Jenny Sundin, Bringåsen 140, 831 91 Östersund som är certifierad kontrollansvarig med behörighet K enligt 10 kapitlet 9 § PBL (SFS 2010:900)

Motivering till miljö- och byggnämndens beslut

Sökt åtgärd överskrider den tillåtna byggnadsarean med 20 kvadratmeter. Bygglov beviljas i enlighet med ansökan eftersom sökt åtgärd bedöms som en begränsad åtgärd som är nödvändig för att området ska kunna bebyggas på ett ändamålsenligt sätt samt avvikelserna anses vara lita enligt Plan- och bygglagen (PBL) 9 kapitlet § 31 b.

Åtgärden bedöms också vara förenlig med detaljplanens syften, och utgör ett lämpligt komplement till den användning som bestämts i detaljplanen som framgår av PBL 9 kapitlet § 31 c.

Tidigare avvikelser mot detaljplan i området, exempelvis veterinärklinik och gym har godtagits varför en samlad bedömning ger vid handen att ett beviljande också stöds av PBL 9 kapitlet § 31 d.

PBL 9 kapitlet § 31 e talar inte mot ett beviljande då den sökta åtgärden inte bedöms ha betydande miljöpåverkan eller påverka rättighet eller pågående verksamhet i området utan att det tvärtom finns stöd, för att anse att åtgärden av grannar anses berika deras verksamhet.

Beskrivning av ärendet

Föreligger ansökan som inkom 2021-01-11, från NP3 Fastigheter AB, om bygglov för tillbyggnad av gym på fastigheten Välten 8. Ansökan avser tillbyggnad av en padelhall om 269 kvm. Tillbyggnaden har en nockhöjd om 8,4 meter. Befintlig byggnadsarea på fastigheten är 21 251 kvm. Total byggnadsarea, inklusive tillbyggnad, är 21 520 kvm. Fasad utförs i plåt, mörkgrå lika befintlig byggnad. Tak utförs i mörkgrå papp. Tillbyggnaden planeras att anslutas till kommunalt VA och dagvatten. Grundläggning anges till betongplatta på mark. Av ansökan framgår inte hur många bil- och cykelparkeringar som planeras för det tillkommande besöksantalet, inte heller var dessa planeras att placeras.

Ansökan avser bygglov för tillbyggnad av gym på fastigheten Välten 8. Tillbyggnaden avser en padelhall om 269 kvm. Total byggnadsarea på fastigheten, inklusive aktuell tillbyggnad, skulle bli 21 520 kvm. Fastigheten omfattas av detaljplan 2584-P08/09 som bland annat anger att området är avsett för handel samt att största tillåtna byggnadsarea är 21 500 kvm.

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår, att bygglov för tillbyggnad av padelhall om 269 kvm på fastigheten Välten 8 avslås med stöd av 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (2010:900), att bygglov för tillbyggnad av padelhall om 269 kvm på fastigheten Välten 8 avslås med stöd av 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), att bygglov för tillbyggnad av padelhall om 269 kvm på fastigheten Välten 8 avslås med stöd av 9 kapitlet 31 c § plan- och bygglagen (2010:900), att avgiften för beslutet är 7 616 kronor, i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige 2019-11-25--26 § 141

§ 58 forts.

Arbetsutskottet föreslog 2021-02-25 § 36, att bygglovet beviljas, att motiveringen till beslutet tas i nämnden.

Arbetsutskottet föreslår

att bygglovet beviljas

att motiveringen till beslutet tas i nämnden

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP) med bifall av Siv Gunillasson-Sevä (S)

att med stöd av Plan och bygglagen 9 kapitlet § 31 b, § 31 c, § 31 d och § 31 e i enlighet med ansökan bevilja bygglov i enlighet med ansökan för uppförande av padelhall

att som kontrollansvarig godtas Jenny Sundin, Bringåsen 140, 831 91 Östersund som är certifierad kontrollansvarig med behörighet K enligt 10 kapitlet 9 § PBL (SFS 2010:900)

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns m.fl. yrkande.

§ 59

B-2020-782

KARESUANDO 8:10, Bygglov nybyggnad plank

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), PBL

Motivering till miljö- och byggnämndens beslut

Då avvikelserna bedöms vara av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt, som beskrivits av sökande.

Beslutet är taget med beaktande av barnperspektivet.

Beskrivning av ärendet

Föreligger ansökan som inkom 2020-11-26, från Ann-Kristin Sikku och Ingvar Eliasson, om bygglov för uppförande av plank utmed E45 på fastighet Karesuando 8:10. Plankets tilltänkta längd är 61,3 m långt och 1,8 m högt med stående panel. Placeringen är i fastighetsgräns och placeras därmed som närmst 5,1 meter från E45. Fastigheten används idag som bostadsfastighet. Sökande menar att fastigheten har varit bostad sedan lång tid tillbaka och att kommunen ska ta detta i beaktande. Vidare anser sökande att hastigheten 40 km/h inte följs och att de är rädda för en eventuell trafikolycka. Sökande menar även att det bullrar från vägen. Sökande fick avslag på ansökan med samma förutsättning 2018-11-15. Sökande vill enligt ansökan att beslut ska tas av miljö- och byggnämnden enligt kommunalrådets utlåtande i NSD. Mot bakgrund av detta har kommunikering om avslag inte skickats. Däremot har samtal med sökande skett, 2020-12-17, då diskuterades förutsättningarna för ett eventuellt bygglov. Sökande bekräfta då att de vill ta ärendet till nämnden.

Ansökan om bygglov av 61,3 m långt plank som är 1,80 m högt som placeras i fastighetsgräns och på punktprickad mark. Förvaltningens bedömning var till nämnden 2021-02-04 att bygglov inte kan beviljas. Miljö- och byggnadsförvaltningen återremitterade ärendet 2021-02-04 för fortsatt utredning. Grannehörande och remiss har skickats ut. Ingen erinran inkom från grannar. Trafikverket ser inga hinder mot sökt åtgärd förutsatt att åtgärden sker på fastighetsgräns. Trots detta kvarstår förvaltningens bedömning att ansökan ska avslås detta då den strider mot detaljplan.

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår, att bygglov avslås med stöd av 9 kapitlet 30, 30 a, 31 b och 31 c § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Trots att Trafikverket inte motsätter sig ansökan samt att ingen erinran från grannar har inkommit vidhåller förvaltningen avslag som förslag till bygglovsbeslut. Detta då ansökan strider mot detaljplanen.

§ 59 forts.

Miljö- och byggnämnden beslutade 2021-02-04 § 13, att ärendet återremitteras för vidare handläggning, för samverkan med trafikverket, titta på möjligheten med åtgärder med detaljplanen, grannhörande och se över boendemiljön

Nedan redovisas förvaltningens svar på återremissen
Samverkan med Trafikverket

Remiss har skickats till trafikverket. Svar från Trafikverket redovisas nedan:

- Fastigheten ingår inte i något av Trafikverkets åtgärdsprogram för buller då beräknad ekvivalent och maxnivå för buller underskrider åtgärdsnivåer i befintlig miljö.
- Trafikverket är medveten om brister i trafikmiljön genom tätorten men planerar i dagsläget inte några åtgärder.
- Trafikverket har inget att invända mot planket förutsatt att placeringen blir vid tomtgräns, d.v.s. minst 5,1 m från vägens beläggningskant, som är 20 cm utanför sidolinjen.

Möjligheten med åtgärder med detaljplan:

Bygglövskontoret kan inte göra förändringar i detaljplan utan det Kommunstyrelsen som ger planbesked.

Grannhörande:

Grannhörande är skickat. Ett svar har inkommit utan erinran.

Se över boendemiljön:

Trafikverket ämnar inte vida åtgärder. Det är inte kommunens väg men är inom tätbebyggt område därmed kan kommunen sänka hastigheten utanför fastigheten. Nuvarande hastighet är 40 km/ h. Det är 30 km/ h vardagar utom dag före sön- och helgdag mellan kl. 07.00 och kl. 16.00 utanför skolan öster om fastigheten. Om hastighetsreglering ska göras behöver nytt ärende upprättas.

I Kiruna kommuns Policy för hastighetsplan antagen 2017-09-19 framkommer att 40 km/ h är en lämplig hastighet genom Karesuando.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP) med bifall av Siv Gunillasson-Sevä (S)

att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), PBL

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns m.fl. yrkande.

§ 60

B-2020-779

PAKSUNIEMI 2:19, Strandskyddsdispens nybyggnad Fritidshus samt garage

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), MB, med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB, för nybyggnad av fritidshus samt garage på fastigheten Paksuniemi 2:19

att tomtplats för fastigheten Paksuniemi 2:19 fastställs enligt bilaga

Beskrivning av ärendet

Föreligger ansökan som inkom 2020-11-25, från Karin Lindgren, avseende strandskyddsdispens för nybyggnad av ett fritidshus samt garage på fastigheten Paksuniemi 2:19. Det tilltänkta fritidshusets byggnadsarea blir 213,3 kvadratmeter och placeras 86 meter från strandlinjen till Torneälven. Garagets tilltänkta byggnadsarea blir 93,4 kvadratmeter och placeras 64,8 meter från strandlinjen till Torneälven, som omfattas av strandskydd. Förvaltningens förslag är att medge strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus samt garage och att tomtplats fastställs enligt bifogas karta.

Hantering av ärendet

Karin Lindgren inkom 2020-11-25 med en ansökan avseende strandskyddsdispens för nybyggnad av ett fritidshus samt garage på fastigheten Paksuniemi 2:19 skifte 1. Det tilltänkta fritidshusets byggnadsarea blir 213,3 kvadratmeter och placeras 86 meter från strandlinjen till Torneälven. Garagets tilltänkta byggnadsarea bli 93,4 kvadratmeter och placeras 64,8 meter från strandlinjen till Torneälven, som omfattas av strandskydd. Sökande anger att det är tänkta att avstycka fastigheten senare. Enskild anläggning för vatten och avlopp.

Fastigheten ligger utanför detaljplanerat område och områdesbestämmelser. Enligt Kiruna kommuns översiktsplan, område B67- Paksuniemi, antagen 2018-12-11, anges att riksintressen för Skogsbruket, renkötseln, naturvård turismen och det rörliga friluftslivet finns i området.

Ekologiska känsliga blandmyr vid Tahkoniemi. Myren får inte påverkas av dikning eller förorenat vatten. Högt grundvatten finns på vissa ställen. Hänsyn till naturvårdsintressen ska tas. Enstaka bebyggelse med tomtstorlek på minst 2000 kvm, ingen förtätning, kan prövas med bygglov under förutsättningen att det är möjligt att anordna VA. Vid större utbyggnad eller omgivningspåverkan krävs detaljplan. Farligt gods färdas på vägen mot Esrange, skyddsavstånd/åtgärder beaktas vid ny bebyggelse. Radonrisken är inte utredd och beaktas vid ny bebyggelse. Vid utformningen och placeringen av byggnader ska hänsyn tas till den långa insatstiden för räddningstjänsten. Vid bygglovsprövning samråds trafikfrågor och ny utfart med Trafikverket om det inte uppenbart att de berörs.

Delar av fastigheten ligger enligt Kiruna kommuns översiktsplan, område F1- Paksuniemiluspen, antagen 2018-12-11, anges att området används till fritidsbebyggelse, närrecreation och sportfiske. Även turistverksamhet i mindre skala kan tillåtas. Rennäringen har intressen i området. Enstaka bebyggelse kan prövas i bygglov med bebyggelse i större omfattning föregås av detaljplan. Ny bebyggelse med nytt avlopp samråds med miljökontoret. Vid utformning och placering av bebyggelse

§ 60 forts.

ska hänsyn tas till lång insatstid för räddningstjänsten. Inom området finns fornlämningar. Riksantikvarieämbetets fornsök tillämpas vid ny bebyggelse. Delar av området omfattas av Jukkasjärviåsen.

Fastigheten omfattas av riksintressena för rennäring, friluftsliv, naturvård, totalförsvaret (område med särskilt behov av hinderfrihet) och vattnet omfattas av Natura 2000.

Området ligger inom Talma samebys åretruntland och vintergrupper. Svår passage, flyttled och rastbete finns i området.

Enligt Artportalen har man 2016 observerat Backsvala i området, ca 70 m. från de tilltänkta byggnaderna.

Enligt Riksantikvarieämbetets fornsök finns det fångstgropssystem ca 3 meter från de tilltänkta fritidshuset.

Strandskyddet gäller enligt 7 kap. 13 § Miljöbalk (1998:808) (MB) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kap. 15 § MB, får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 m från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Enligt 7 kap. 18 b § MB, får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kap. 15 § MB, om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kap. 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.).

Enligt 7 kap. 18 c § MB, kan följande dispensskäl åberopas:

1. området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften
2. området är genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering väl avskilt från området närmast strandlinjen
3. området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet kan inte tillgodoses utanför området
4. området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen kan inte genomföras utanför området
5. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området
6. området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

I aktuellt ärende åberopas dispensskäl enligt punkt 1, 2 och 3.

Punkt 1, ”området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”. Skälet åberopas med motiveringen att de tilltänkta åtgärderna placeras inom mark som redan är ianspråktagen. På fastigheten finns det befintliga byggnader nedanför den planerade tomten, d.v.s. mellan det planerade byggnader och stranden. Området bedöms vara ianspråktaget. Dispensskäl punkt 1 bedöms således som uppfyllt.

Punkt 2, ”området är väl avskilt från stranden genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan

§ 60 forts.

exploatering”. Skälet åberopas med motiveringen att mellan fastigheten och stranden går det en allmän väg. Den allmänna vägen medför att området är väl avskilt från stranden. Enligt Kiruna kommuns kartunderlag går väg 875 genom byn och avskiljer den tilltänkta fastigheten väl. Dispensskäl punkt 2 bedöms således som uppfylld.

Punkt 3, ”Byggnaden/anläggningen måste för sin funktion ligga vid vatten, behovet kan inte tillgodoses utanför området”. Skälet åberopas med motiveringen anläggningen av planeras utfart, behövs för sin funktion anläggas från tomt till den allmän väg. Då allmänna vägen ligger nära stranden kan inte behovet tillgodoses på annat sätt. Anläggande av vägen upptill den tilltänkta fastigheten. Bedöms som skälig. Dispensskäl punkt 3 bedöms således som uppfylld.

Särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § MB, bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Av 3 kap. 5 § MB, framgår att områden som är av riksintresse för rennärings eller yrkesfisket så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder påtagligt kan försvåra för näringarnas bedrivande. Enligt Kiruna kommuns kartunderlag finns det strategiska områden för rennärings, svår passage, flyttled och rastbete. Det är även kärnområdet för samebyn. Trots detta bedöms inte åtgärden påtagligt försvåra rennäringsens bedrift i området, då den placeras intill befintlig bebyggelse. Bedömningen är att det inte innebära en påtaglig negativ inverkan på rennäringsens bedrivande i området.

Av 3 kap. 6 § MB, framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön. Inga hotade eller rödlistade arter finns rapporterade i Artportalen. Enligt Riksantikvarieämbetets fornsök finns det fångstgropssystem ca 3 meter från de tilltänkta fritidshuset. Sökande har varit i kontakt med Riksantikvarieämbetet om detta, de trodde inte att fritidshuset skulle påverka fornlämningen negativt. Åtgärden kommer att placeras intill befintlig bebyggelse och bedöms inte ha någon påtaglig negativ inverkan på djur- och växtlivet i området. Åtgärden bedöms således inte innebära en påtaglig negativ inverkan på riksintressena för friluftsliv och naturvård.

Av 3 kap. 9 § miljöbalken (1998:808), MB, framgår det att mark- och vattenområden som har betydelse för totalförsvaret, ska så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt motverka totalförsvarets intressen. Området är enligt Kiruna kommuns kartunderlag utpekade som ett område med behov av särskild hindersfrihet. Riktlinjerna är att föremål högre än 20 m. kan komma att påverka riksintresse för totalförsvaret. Åtgärden bedöms inte påverka riksintresset då det handlar om ett fritidshus.

Av 7 kap. 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. Det skall således finnas en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen. Området är enligt översiktsplanen för bostäder och fritidshus, riksintressen för rennärings, friluftsliv och naturvård. Området omfattas inte av något särskilt bevarandeskydd. Ansökan avser ett fritidshus samt garage som placeras intill befintlig bebyggelse, således inom ett redan ianspråktaget område. Hänsyn tas även till att området som strandskyddsdispensen avser redan tagits i anspråk vilket innebär att fritidshuset, inte kommer att påverka allmänhetens tillträde till stranden och att området närmast strandlinjen

§ 60 forts.

fortfarande kommer att vara allemansrättsligt tillgängligt. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha av ifrågavarande mark. Ett beviljande av strandskyddsdispens bedöms därmed vara förenligt med proportionalitetsprincipen.

Enligt 7 kap. 26 § MB, får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilka anges i 7 kap. 13 § MB. Sökt åtgärd bedöms inte innebära en påtaglig inskränkning i den allemansrättsliga tillgången till strandområdet då åtgärden planeras intill befintlig bebyggelse. Området närmast stranden är fortsatt allmänt tillgängligt. Utanför bebyggelsen finns stora oexploaterade strandområden som är fortsatt allmänt tillgängliga. Åtgärden bedöms inte innebära en oacceptabel försämring av livsvillkoren för djur- och växtlivet i området då åtgärden avser fritidshus intill befintlig bebyggelse. Platsen är inte opåverkad av exploatering och saknar betydelse för strandskyddets syften.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår därmed att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken (1998:808), MB, beviljas för nybyggnad av fritidshus samt garage på fastigheten Paksuniemi 2:19, med stöd av 7 kap. 18 b § MB. Förvaltningen föreslår vidare att tomtplats för fastigheten Paksuniemi 2:19 fastställs enligt bilaga

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på ett sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön.
2. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag dispensen vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), MB, med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB, för nybyggnad av fritidshus samt garage på fastigheten Paksuniemi 2:19

att tomtplats för fastigheten Paksuniemi 2:19 fastställs enligt bilaga

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 61

B-2020-537

BOLAGET 11:1, Tillsyn skateboardramp

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att återremittera ärendet för att inhämta yttrande från miljökontoret, Kiruna kommun, senast 2021-08-31, för att få en klarare bild över eventuella ljudstörningar m.m. under barmarksperioden

Beskrivning av ärendet

Föreligger tillsynsärende, som upprättades 2020-08-17, på bygglovskontoret, Kiruna kommun, efter att en anmälan hade inkommit. Enligt inkommen anmälan har en skateboardsramp uppförts på fastigheten Sågarbetaren 10. Den upptar en yta på marken av c:a 49,2 kvadratmeter (8,2 x 6,0 meter) och är som högst 1,4 meter hög. Vidare framgår att rampen kan anses vara till för allmänheten. Det finns ingen övervakning eller tillsyn när och hur den används. I princip kan den användas under dygnets alla ljusa timmar under barmarksperioden. Rampen saknar även säkerhetsanordning i form av räcken. Skateboardåkning i sådana ramper innebär en kraftig ljudstörning med det slamrande ljud detta åstadkommer, vilket alltså kan ske när som helst under dygnets alla ljusa timmar under barmarksperioden. Erfarenhetsmässigt brukar också den här typen av anordningar ackompanjeras av förfulande graffiti. En betongramp är också en ganska ful konstruktion och minskar trevnaden i dess närhet. Det är inte lämpligt att en sådan här ramp för allmänt ändamål placeras nära villor.

Hantering av ärendet

Länsstyrelsen beslutade 2021-01-29, diarienummer 403-371-2021, att upphäva miljö- och byggnämndens beslut och visar ärendet åter till nämnden för ny handläggning. Länsstyrelsen gör bedömningen att nämndens beslut inte innehåller en klagande motivering utifrån tillämpliga bestämmelser av vad som bestämt utgången i ärendet, jfr 32 § FL. Det föreligger inte en sådan situation där motivering kan underlåtas. Länsstyrelsen finner därför att miljö- och byggnadsnämndens beslut av formella skäl ska upphävas och ärendet visas åter till nämnden för ny handläggning.

Miljö- och byggnämnden beslutade 2020-12-03 § 298, att avskryva ärendet

2020-09-25 genomförde bygglovskontoret ett tillsynsbesök på den aktuella platsen, för att ta reda på var skateboardsrampen ligger och hur den ser ut. Utifrån platsbesöket gör bygglovskontoret bedömningen att skateboardsrampen finns på fastigheten Bolaget 11:1 (>25) men bygglovskontoret kunde inte med ledning av platsbesöket avgöra vem som är rampens ägare.

Eftersom skateboardsrampen ligger inom ett detaljplanerat bostadsområde anser miljö- och byggnadsförvaltningen att placeringen av en skateboardsramp i direkt anslutning till bostäder är olämplig. Detta eftersom bostäderna kommer att påverkas av skateboardsrampens utnyttjande. Dessutom är rampen placerad på mark som är avsedd för bostadsändamål. Således strider den aktuella åtgärden mot detaljplanens syfte. Skateboardsrampens placering innebär även att den är väl synlig och därmed medföra en påverkan på stadsbilden. Med hänsyn tagen till platsens värd och kvalitet anses

§ 61 forts.

placeringen av en skateboardsramp på den aktuella platsen vara olämplig. Enligt 6 kapitlet 1 § plan- och byggförordningen (2011:338) krävs det bygglov för andra anläggningar än byggnader.

Enligt 9 kapitlet 2 § plan- och bygglagen (2010:900) krävs det bygglov för bland annat nybyggnad.

Enligt 9 kapitlet 11 § plan- och bygglagen (2010:900) krävs det marklov för schaktning eller fyllning som inom ett område med detaljplan avsevärt ändrar höjdläget inom en tomt eller för mark inom en allmän plats, om inte kommunen har bestämt annat i detaljplanen. Om ett visst höjdläge för markytan är bestämt i detaljplanen, krävs det trots första stycket inte marklov för att höja eller sänka markytan till den nivån.

Enligt 11 kapitlet 5 § plan- och bygglagen (2010:900), ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet plan- och bygglagen (2010:900), så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Av 11 kapitlet 20 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår att om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får byggnadsnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande). Byggnadsnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än tio år från överträdelsen. Den tioårsgräns som anges i andra stycket gäller inte om överträdelsen är att någon olovligen har tagit i anspråk eller inrett en bostadslägenhet för ett väsentligen annat ändamål än bostadsändamål.

Av 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår att om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. plan- och bygglagen (2010:900) ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 §.

Av 11 kap. 54 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Av rättspraxis (se RÅ 1993 ref 40) framgår att en skateboardsramp inte är att anses som en byggnad enligt plan- och bygglagen och inte heller som en sådan anläggning som regleras enligt plan- och byggförordningen. Bedömningen är således att uppförande av en skateboardsramp krävs det inte bygglov. Utifrån platsbesöket gör miljö- och byggnadsförvaltningen bedömning att inget markarbete har utförts och således krävs det inte marklov heller.

Den aktuella åtgärden uppfyller därmed alla villkor för att vara en bygglovsbefriad åtgärd.

Om en bygglovsbefriad åtgärd inte kräver anmälan kan byggnadsnämnden alltid ingripa mot åtgärden om något krav inte är uppfyllt. Det gäller under förutsättning att åtgärden inte är preskriberad. Det kan exempelvis vara att åtgärden inte passa in i stadsbilden, innebär en betydande olägenhet för omgivningen eller att åtgärden inte uppfyller något annat tekniskt egenskapskrav. Byggnadsnämnden kan då förelägga byggherren att rätta till det som är fel eller om det inte är möjligt att återställa, till exempel genom rivning.

Utifrån platsbesöket görs bedömningen att skateboardsrampen är av betong. Startplattformerna är försedda med räcken vars höjd är ca 1 meter. Hela rampen är fäst i marken. Skateboardsramper brukar inte ha personal som övervakar eller instruerar i användningen av rampen.

§ 61 forts.

Den aktuella platsen ligger inom detaljplanerat område (25-KIS/R39). Skateboardrampen är placerad på ett område som får användas endast för bostäder och därmed samhörigt ändamål. Den typ av buller området utsätts för är trafikbuller från Adolf Hedingsvägen samt eventuellt ljud från skateboardrampen. Den typ av buller som vanligtvis skapas från en skateboardramp kan utgöras av ljud från hjul och plattor mot underlag och musikljud från besökares musikanläggningar.

Fastighetsägaren har anfört att skateboardrampen skänktes till LKAB från Tekniska Verken i Kiruna AB (TVAB) under våren 2020 i samband med att den ytan där den tidigare stod vid gamla Ullspiran avvecklades på grund av deformation och ny placering av industristängsel. I samråd med Kiruna kommun, TVAB samt skateboardföreningen rullklubben myggan ansågs ytan där den nu står som lämplig eftersom LKAB äger marken och den är i närhet till Rullklubben Myggans nuvarande forts. verksamhet på gamla Centralskolan. Vad gäller det påtalade bullret så kan det anses som försumbart då den står i närhet till den högt trafikerade Adolf Hedingsvägen som genererar buller. Det finns även planer på att under barmark 2021 ytterligare utveckla platsen med mer grönytor samt parkbänkar och tydliggörande av gångstråk för hundrastning. Med det så bedöms att det upplevda bullret kommer att minska med givna åtgärder.

Eftersom skateboardrampen ligger inom ett detaljplanerat bostadsområde anser miljö- och byggnadsförvaltningen att placeringen av en skateboardsramp i direkt anslutning till bostäder är olämplig. Detta eftersom bostäderna kommer att påverkas av skateboardrampens utnyttjande. Dessutom är rampen placerad på mark som är avsedd för bostadsändamål. Således strider den aktuella åtgärden mot detaljplanens syfte. Skateboardsrampens placering innebär även att den är väl synlig och därmed medföra en påverkan på stadsbilden. Med hänsyn tagen till platsens värd och kvalitet anses placeringen av en skateboardsramp på den aktuella platsen vara olämplig.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att med stöd av 11 kapitlet 20 § plan- och bygglagen (2010:900) förelägga Luossavaara-Kiirunavaara AB (556001-5835), ägare till fastigheten Bolaget 11:1, att, senast 2021-04-07, ta bort skateboardsrampen
- att Miljö- och byggnämnden beslutar, med stöd av 11 kapitlet 38 § plan- och bygglagen (2010:900), om att de åtgärder som ovanstående besluten avser ska genomföras omedelbart, trots att besluten inte har vunnit laga kraft

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att återremittera ärendet för att inhämta yttrande från miljökontoret, Kiruna kommun, senast 2021-08-31, för att få en klarare bild över eventuella ljudstörningar m.m. under barmarkspenoden.

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 62

B-2020-598

LIKRIKTAREN 2, Tidsbegränsat bygglov nybyggnad industribyggnad

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bevilja tidsbegränsat bygglov i fem år med stöd av Plan och bygglagen (PBL) 9 kapitlet, 33 § i enlighet med ansökan

att som kontrollansvarig godtas Viktor Linder, Föreningsgatan 13, 981 31, Kiruna som är certifierad kontrollansvarig med behörighet K, enligt 10 kapitlet 9 § PBL (SFS 2010:900)

Motivering till miljö- och byggnämndens beslut

Det har tidigare av nämnden utretts om det är möjligt att bevilja tidsbegränsat bygglov på den aktuella fastigheten och svaret har konstaterats vara att så är fallet.

Sökande har inkommit med en ansökan om tidsbegränsat bygglov för uppförande av tälthallar för förvaring av borrhärdar. Ansökan innehåller alla nödvändiga uppgifter för att fatta beslut om beviljande av tidsbegränsat bygglov i enlighet med PBL 9 kapitlet, 33 §. Ansökan är kortfattad på punkten gällande hur behovet av tälthallarna ska tillgodoses i framtiden men det är nämndens samlade bedömning att det mot bakgrund av samhällsombildningen i Kiruna vara svårt att i det aktuella fallet vara mer specifik än vad sökande varit. Därför beviljas tidsbegränsat bygglov i fem år.

Miljö- och byggnadsförvaltningen informerade nämnden, 2021-02-04, att det finns förutsättningar för att Miljö- och byggnämnden ska kunna pröva en ansökan om ett tidsbegränsat bygglov.

Beskrivning av ärendet

Föreligger ansökan som inkom 2021-01-29, från Luossavaara Kiirunavaara Aktiebolag (LKAB), avseende tidsbegränsat bygglov för uppförande av två tälthallar på fastigheten Likriktaren 2.

Enligt de inkomna ritningarna innebär det aktuella förslaget att två 30,10 gånger 15 meter stora och 7,35 meter höga (totalhöjd) tälthallar skall uppföras åtta meter från den närmaste tomtragrenen. Hallen består av en stålkonstruktion som kläs med en vitgrå (fasadbeklädnad: RAL 7015 och takbeläggning: RAL 9016) PVC-duk.

Att en åtgärd ska ha en tillfällig karaktär betyder bland annat att åtgärden ska tillgodose ett tillfälligt behov. Det åligger sökanden att redovisa en konkret och realistisk lösning på hur behovet ska lösas när det tidsbegränsade lovet går ut. Sökanden har anfört att de antingen kommer att bygga om en befintlig byggnad eller uppföra en ny inne på LKAB:s industriområde, eller kan det vara aktuellt att köpa eller hyra en ny lokal på industriområdet i Kiruna.

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår, att ansökan om tidsbegränsat bygglov avslås med stöd av 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (2010:900)

Ovannämnda eventuella lösningar ger däremot inte en övertygande bild av att det finns en konkret och långsiktig plan för hur man i framtiden, på en annan plats, kommer att tillgodose behovet av en eller flera tälthallar. Utifrån dessa uppgifter kan man inte bedöma om och i så fall när behovet av tälthallarna på den aktuella platsen kan förväntas upphöra. Det är således inte på ett godtagbart sätt visat att behovet av den sökta åtgärden är tillfälligt och därmed saknas förutsättningar att meddela

§ 62 forts.

Miljö- och byggnämnden beslutade 2021-02-04 § 30, att informationen läggs med godkännande till handlingarna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att bevilja tidsbegränsat bygglov i fem år med stöd av Plan och bygglagen (PBL) 9 kapitlet, 33 § i enlighet med ansökan

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 63

B-2020-638

SEVOJOKI 1:1, strandskyddsdispens nybyggnad säkerhetszon

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), MB, medges med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB.

Miljö- och byggnämndens motivering för beslutet

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808) vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808) får inom strandskyddsområdet inte

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där elen annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken (1998:808) får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808) om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. miljöbalken (1998:808) (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

Enligt 7 kapitlet 18 c § miljöbalken (1998:808) finns sex dispenssskäl som kan åberopas för att dispens från strandskyddsbestämmelserna kan medges. Enligt inlämnad ansökan åberopas dispenssskäl punkt 4 - "området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området" samt punkt 5 - "området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området".

Det första dispenssskålet åberopas med motiveringen att det aktuella området ligger i direkt anslutning till SSC:s rymdraketbas. Av inlämnade skrivelser framgår bland annat att vissa aktiviteter inom Erange basområde kan i extrema felfall leda till stora explosioner. Dessa måste då placeras på säkert avstånd från personal och annan viktig infrastruktur. Samtidigt så måste testerna ha tillgång till en stor mängd tekniska system för att kunna genomföras. Detta leder till att placeringen av testanläggningen inom Erange basområde är starkt begränsat och kan ej förläggas så att riskområdet hamnar utanför strandskyddat område.

Av "Strandskydd – en vägledning för planering och prövning" (Handbok 2009:4, Utgåva 2, februari 2012), framtagen av Naturvårdverket och Boverket, framgår bland annat att exempel på pågående

§ 63 forts.

verksamheter är industrier, hamnområden och andra typer av verksamheter där utvidgningen av verksamheten inte kan genomföras utanför strandskyddat område.

Av det sistnämnda samt sökandes motivering och verksamhetens placering gör Miljö- och byggnämnden en bedömning om att den aktuella verksamheten inte kan genomföras utanför strandskyddat område och därmed kan utvidgningen inte genomföras utanför det tilltänkta området. Således uppfylls dispensskälet punkt 4.

Det andra dispensskälet åberopas med motiveringen att verksamheten är inom rymdindustrin. En sådan verksamhet syftar till att öka allmänintresset och ge allmänheten kunskap om nya forskningsrön med anknytning till rymden.

Sålunda bedömer Miljö- och byggnämnden att det aktuella området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse, eftersom den planerade åtgärden långsiktigt kommer att ge fördelar för samhället. Varningsskyltar behöver sättas upp, inte för att begränsa rörelsefriheten för allmänheten utan för att tillgodose säkerheten för allmänheten i samband med Sveriges nationella kraftsamling kring en satsning på rymdindustrin på en sådan decennier för rymdverksamhet ianspråktagen plats. Denna satsning bedöms ge Sverige långsiktiga fördelar både inom och utom landets gränser. Därmed uppfylls dispensskälet punkt 5.

Enligt 7 kapitlet 26 § miljöbalken (1998:808) får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilka anges i 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808). Uppsättandet av skyltar kommer varken att påverka allemansrätt eller djur- och växtlivet som de beskrivs i 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808), då nedslagsområdet är avlyst vid raketskjutning och då skyltarnas påverkan på djur- och växtliv är försumbar genom sin utformning. Aktivering av området sker genom varningssignaler bestående av ljud och ljus från Erange basområde. Då dessa varningssignaler är specificerade på skyltarna så är dessa kritiska för att allmänheten ska förstå varningarna. Skyltar har använts av SSC under lång tid för att varna allmänheten angående faror inom Erange nedslagsområde. Detta är en viktig åtgärd för att säkerställa att området kan delas med rennäringen samt rörligt friluftsliv.

Det är inte proportionerligt, med hänvisning till Förvaltningslagen 5 §, att neka strandskyddsdispens för uppsättande av skyltar som ska hjälpa allmänheten och som behöver sättas upp som en konsekvens av en nationell rymdsatsning.

Av ovanstående framgår att i ärendet föreligger särskilda skäl enligt 7 kapitlet 18 c § miljöbalken (1998:808). Åtgärden anses vara förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kapitlet 13 § miljöbalken (1998:808). Således beslutar Miljö- och byggnämnden att medge undantag från bestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken.

Beskrivning av ärendet

Föreligger ansökan Swedish Space Corporation (SSC), genom Sweco, som inkom 2020-09-24, om strandskyddsdispens för etablering av en mindre säkerhetszon på fastigheten Sevojoki 1:1. Den berörda platsen omfattas av områdesbestämmelser för Erange generalplan (25-PO2/44) samt Ändring av områdesbestämmelser för Erange raketskjutfält (25-PO3/33). Strandskyddsbestämmelser längs Vittangiälven gäller oförändrat. Åtgärder inom strandskyddsområdet kräver dispens från bestämmelserna.

§ 63 forts.

2021-01-13 inkom sökanden med en komplettering. Av skrivelsen framgår bland annat att verksamheten som föranleder ansökan kommer bedrivas innanför Esranges basområde. Verksamhetens art innefattar dock vissa risker, till exempel explosioner, som leder till fara för allmänhet som vistas utanför Esranges basområde. För att upprätthålla säkerheten så kan Esrange, med stöd av 3 kap. 11 § ordningslagen (1993:1617), avlysa områden när verksamhet pågår som kan utsätta allmänheten för risk (Norrbottens Läns Författningssamling 25 FS 2020:29A 28). För att det ska vara tydligt för allmänheten vilka områden som säkerhetszonerna omfattar så utmärks dessa med skyltar. För att skyltarna ska fylla sitt syfte behöver dessa vara placerade längs säkerhetszonens gräns, vilket i detta fall går genom strandskyddat område. SSC ämnar inte sätta upp permanenta avspärrningar, utan endast skyltar för att informera att området kan vara avlyst. Eftersom säkerhetszonens storlek och utformning till stor grad är en konsekvens av möjliga felfall kan inte den anpassas att gå utanför strandskyddat område. Av tekniska skäl samt av riskskäl så är placeringen av själva verksamheten inom Esranges basområde starkt begränsad. Därav så kräver expansionen av den nuvarande verksamheten på Esrange att denna nya säkerhetszon tas i bruk. Som förklarat ovan så är SSC skyldiga att markera gränserna av säkerhetszonen med skyltar. Slutligen vill SSC påpeka att denna nya säkerhetszon är den till ytan minsta säkerhetszonen. SSC strävar för att i så hög grad som möjligt upprätthålla allmänhetens tillgång till området. Att SSC får placera skyltar som önskat är viktigt för att dessa ambitioner ska kunna upprätthållas.

2021-02-23 inkom sökanden med ytterligare en komplettering, denna komplettering är ett tillägg till kompletteringen inskickad 2021-01-13. Denna komplettering skrivs efter möte med Sigrd Vestling och Athan Metaxiotis 2021-02-23 för att användas som underlag vid möte i arbetsutskottet 2021-02-25.

Kompletterande uppgifter: SSC önskar komplettera ärendet med en noggrannare förklaring gällande behovet av att utnyttja strandskyddat område.

Skyltar har använts av SSC under lång tid för att varna allmänheten angående faror inom Esrange nedslagsområde. Detta är en viktig åtgärd för att säkerställa att området kan delas med rennaringen samt rörligt friluftsliv. Dessa skyltar minskar ej allmänhetens tillgång till området då de endast varnar om faktiska faror.

Området i fråga kommer endast vara avlyst under korta tidsperioder då risk för allmänhet existerar.

Aktivering av området sker genom varningssignaler bestående av ljud och ljus från Esrange basområde. Då dessa varningssignaler är specificerade på skyltarna så är dessa kritiska för att allmänheten ska förstå varningarna.

Sammantaget så anser vi att placering av skyltar ökar allmänhetens tillgång till strandskyddat område då de minskar den osäkerhet och rädsla som annars hade existerat.

Vissa aktiviteter inom Esrange basområde kan i extrema felfall leda till stora explosioner. Dessa måste då placeras på säkert avstånd från personal och annan viktig infrastruktur. Samtidigt så måste testerna ha tillgång till en stor mängd tekniska system för att kunna genomföras. Detta leder till att placeringen av testanläggningen inom Esrange basområde är starkt begränsat och kan ej förläggas så att riskområdet hamnar utanför strandskyddat område.

§ 63 forts.

Hantering av ärendet

Länsstyrelsen beslutade 2020-12-18, dnr: 526-16717-2020, att upphäva samt återförvisa beslut taget av miljö- och byggnämnden att bevilja strandskyddsdispens för etablering av säkerhetszon på fastigheten Sevojoki 1:1.

”Länsstyrelsen beslutar att upphäva samt återförvisa beslut taget av Miljö- och byggnämnden att bevilja strandskyddsdispens för etablering av säkerhetszon på fastigheten Sevojoki 1:1. Beslutet har fattats med stöd av 19 kap. 3 b § miljöbalken (MB). Ett klargörande om vilket särskilt skäl som åberopas, samt motivering till detta krävs för att Länsstyrelsen ska kunna besluta i ärendet. Eftersom ärendet innehåller en sådan brist att Länsstyrelsen inte kan läka bristen i ärendet upphäver Länsstyrelsen beslutet och återförvisar ärendet till Kiruna kommun för fortsatt handläggning.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår, att inte medge undantag från bestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken, då inget av de särskilda skälen för dispens från strandskyddet i 7 kapitlet 18 c § miljöbalken föreligger

Miljö- och byggnämnden beslutade 2021-02-04 § 31, att återremittera ärendet till arbetsutskottet för vidare handläggning, för att utreda och att hitta motivering till ett framtida beviljande

Miljö- och byggnämnden beslutade 2020-12-03 § 299, att medge undantag från bestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken, då de särskilda skälen för dispens från strandskyddet i föreligger, p.g.a. stort allmänintresse och allmänhetens säkerhet.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § miljöbalken (1998:808), MB, medges med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 64

B-2021-53

IDIVUOMA 29:1, Tillsyn, olovligt byggande inom strandskyddat område

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att inlämna anmälan om misstänkt miljöbrott på fastigheterna Idivuoma (<3) till Polismyndigheten

Beskrivning av ärendet

Vid handläggningen av en avstyckning upplyste Lantmäteriet Bygglovskontoret i Kiruna kommun om att det har framkommit att en stugas placering inte överensstämmer med bygglovet (§ 778/77). Den nya placeringen innebär att vattendraget i öster (Myllyjoki) berörs och således hamnar stugan inom strandskyddat område. Bygglovskontoret har, i telefonkontakt med sökanden, upplyst honom om att sjön i söder inte redovisas på norrbottenskarta (i skala 1:500 000) och således omfattas inte av strandskyddsreglerna. Däremot ligger huset inom hundra meter från Myllyjoki och därmed inom strandskyddsområde. Enligt sökanden har den reviderade placeringen skett i samförstånd med Kiruna kommun efter ett muntligt besked. Ett skriftligt besked som styrker den sistnämnda överenskommelsen finns inte.

Hantering av ärendet

Bestämmelserna om områdesskydd och strandskydd återfinns i 7 kapitlet miljöbalken (1998:808).

Enligt 26 kapitlet 2 § samma lag, ska tillsynsmyndigheten anmäla överträdelse av bestämmelser i balken om det finns misstanke om brott. Misstanke om brott mot områdesskydd i form av en uppförd byggnad inom strandskyddat område bedöms finnas.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att inlämna anmälan om misstänkt miljöbrott på fastigheterna Idivuoma (<3) till Polismyndigheten

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 65

B-2021-86

LAXFORSEN 4:47, tillsyn garage

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att avskriva tillsynsärendet utan ytterligare påföljd eller vidare ingripande

Beskrivning av ärendet

Föreligger tillsynsärende som upprättades 2021-02-15 hygglovskontoret, Kiruna kommun.

2020-09-09 inkom Linda Edeblom och Robert Edeblom med en ansökan avseende uppförande av en komplementbyggnad på fastigheten Laxforsen 4:47. Byggnadens area uppgår till cirka 30 kvadratmeter. För att få påbörja åtgärden lämnade Miljö- och byggnämnden, 2020-10-22, ett startbesked och för att få ta byggnaden i bruk meddelade Miljö- och byggnämnden, den 2021-02-15, ett slutbesked. Vid begäran om slutbesked inlämnade sökanden en kontrollplan. Av kontrollplanen framgår att den aktuella byggnaden är redan uppförd av tidigare fastighetsägare under 2015.

Av en rivningsansökan (Dnr: MoB 2015-71) framgår att under 2015 var Linda Andersson fastighetsägare av Laxforsen 4:47. 2021-02-15 februari 2021 tog bygglovskontoret kontakt med Linda Andersson, som bekräftade att det var hon och Benny Bäckström som då ägde den aktuella fastigheten.

2021-02-19 skickade miljö- och byggnadsförvaltningen en kommunicering till båda fastighetsägarna med information om bland annat det aktuella tillsynsärendet, och gav dem möjlighet att yttra sig i ärendet.

Hantering av ärendet

2021-02-15 upprättades ett tillsynsärende. Ärendet avser uppförande av ett olovligt byggande. Den nu aktuella åtgärden uppfördes utan varken bygglov eller startbesked. Byggrätten på den aktuella fastigheten är redan överskriden och således är lovföreläggandet inte aktuellt. I det aktuella fallet har de som äger fastigheten inlämnat en anmälan. För att få påbörja åtgärden lämnade Miljö- och byggnämnden 2020-10-22 ett startbesked och för att få ta byggnaden i bruk meddelade Miljö- och byggnämnden, den 2021-02-15 ett slutbesked.

Miljö- och byggnadsförvaltningen anser att en rättelse har skett. När det gäller fråga om byggsanktionsavgift, då skall den som anspråket riktas mot har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. Av inlämnad kontrollplan framgår att den aktuella åtgärden uppfördes under 2015. Miljö- och byggnadsförvaltningen finner inget skäl att ifrågasätta det sistnämnda datumet och bedömer således att byggsanktionsavgifterna inte är aktuella. Tillsynsärendet kan således avskrivas utan ytterligare påföljd eller vidare ingripande.

Den nu aktuella åtgärden anses vara en varaktig konstruktion som består av tak och väggar, är placerad på mark och är konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den. Således anses åtgärden vara en byggnad (se 1:4 PBL). Den aktuella fastigheten ligger inom detaljplanerat område (akt nr: 25-P91/121). För att uppföra en byggnad inom detaljplanerat område krävs det bygglov (se 9:2 PBL). Av gällande planbestämmelser framgår att fastigheten får bebyggas med högst ett hundra (100) kvadratmeter,

§ 65 forts.

varav den största tillåtna byggnadsytan för huvudbyggnad kan uppgå till sjuttio (70) kvadratmeter och för varje enskilt uthus till trettio (30) kvadratmeter. Den sammanlagda byggnadsytan för flera uthus får uppgå till högst sjuttio (70) kvadratmeter, dock endast under förutsättning att det ryms inom den totala byggrätten. Vidare framgår att byggnaderna skall placeras minst 4,5 meter från gräns mot grannfastighet.

Kommunen har beslutat om minskad bygglovsplikt. Bygglov krävs inte för att bland annat bygga uthus på totalt sjuttio (70) kvadratmeter, dock får inget enskilt uthus byggas större än trettio (30) kvadratmeter. Den totala byggrätten per fastighet får dock inte överskridas. Dessutom krävs det grannes medgivande.

Den nu aktuella åtgärden uppfördes utan bygglov. Om en åtgärd påbörjas utan att byggnadsnämnden har beslutat om lov är åtgärden olovlig. Om en åtgärd som kräver bygglov har vidtagits utan lov, skall byggnadsnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (se 11:17 PBL).

Av inlämnad situationsplan (inkom 2020-09-09) framgår att på fastigheten finns tre (3) befintliga byggnader. Av handlingarna i rivningslovet (Dnr: MoB 2015-71) framgår att huvudbyggnadens area uppgå till cirka sjuttiosju (77) kvadratmeter, förrådet/bastun till femtio (50) kvadratmeter och förrådet till tio (10) kvadratmeter. Således kommer den totala byggnadsarean på fastigheten att uppgå till 137 kvadratmeter. Därmed överskrider den befintliga arean byggrätten och således är utgångsläge planstridigt. Av ovanstående framgår att byggrätten på den aktuella fastigheten är redan överskriden och således är lovföreläggandet inte aktuellt.

De bygglovsbefriade åtgärderna som infördes den 2014-07-02 innebar bland annat att komplementbyggnader på sammanlagt tjugofem (25) kvadratmeter kunde uppföras. Även om åtgärderna inte krävde bygglov fick de inte påbörjas i strid med föreskrifter om skyldighet att anmäla en åtgärd som har meddelats med stöd av 16 kap. 8 § (se 9:16 PBL). Den nu aktuella åtgärden uppfördes utan startbesked.

Om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får byggnadsnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (se 11:20 PBL). Frågan vad som krävs för att rättelse skall anses ha skett är av stor betydelse. I det aktuella fallet har de som äger fastigheten inlämnat en anmälan.

För att få påbörja åtgärden lämnade Miljö- och byggnämnden 2020-10-22 ett startbesked och för att få ta byggnaden i bruk meddelade Miljö- och byggnämnden 2021-02-15 ett slutbesked.

Miljö- och byggnadsförvaltningen anser att en rättelse har skett.

Den aktuella byggnaden var ett olovligt byggande som bröt mot bestämmelser i 8-10 kapitlet plan- och bygglagen och således skall tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 § (se 11:52 PBL). Byggsanktionsavgiften skall tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.

En byggsanktionsavgift skall tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen, eller den som har fått en fördel av överträdelsen. I det aktuella fallet skall byggsanktionsavgiften tas ut av de som ägde fastigheten under 2015, det vill säga Linda Andersson och Benny Bäckström.

§ 65 forts.

Den som riskerar att få betala en byggsanktionsavgift skall ha möjlighet att yttra sig innan byggnadsnämnden beslutar att ta ut byggsanktionsavgift. Däremot får en byggsanktionsavgift inte beslutas om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. Miljö- och byggnadsförvaltningen skickade 2021-02-19 en kommunicering till båda fastighetsägarna med information om bland annat det aktuella tillsynsärendet, och gav dem möjlighet att yttra sig i ärendet. Av inlämnad kontrollplan framgår att den aktuella åtgärden uppfördes under 2015. Miljö- och byggnadsförvaltningen finner inget skäl att ifrågasätta det sistnämnda datumet och bedömer således att byggsanktionsavgifterna inte är aktuella (se 11:58 PBL).

Tillsynsärendet kan således avskrivas utan ytterligare påföljd eller vidare ingripande.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden avskriver tillsynsärendet utan ytterligare påföljd eller vidare ingripande

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 66

B-2021-93

TUOLLUVAARA 1:2, Tillsyn olovligt byggande

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av 11 kapitlet 17 § plan-och bygglagen (2010:900), förelägga fastighetsägare, Frost Fastigheter AB, org. Nr 556869-6123, att senast fem (5) veckor från det att detta beslut har vunnit laga kraft, söka om bygglov i efterhand för uppförande av ett teknikrum på fastigheten Tuolluvaara 1:2
- att med stöd av 11 kapitlet 51 § plan-och bygglagen (2010:900) ta ut en byggsanktionsavgift på 50 456 kronor av den som begått överträdelsen, Frost Fastigheter AB, org. Nr 556869-6123, för att utan startbesked ha påbörjat en bygglovspliktig åtgärd på fastigheten Tuolluvaara 1:2.
- att i övrigt godkänna de föreslagna ändringarna enligt inlämnat yttrande daterat 2021-02-22

Motivering till miljö- och byggnämndens beslut

Det är klart att delar av bygget på Tuolluvaara 1: 2 är utförda utan stöd i bygglovet. Framförallt har en teknikbyggnad uppförts utan bygglov och startbesked i syfte att förenkla VA-lösningen för fastigheten. Byggnadsnämnden får i enlighet med PBL 11 kapitlet 20 § förelägga fastighetens byggherre att vidta rättelse. I detta fall bedöms att det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden och därmed föreläggas Frost Fastigheter AB att söka om tidsbegränsat bygglov för den utförda åtgärden i efterhand i enlighet med PBL 11 kapitlet 17 §. Den avvikelse från bygglovet som konstaterats uppfattas inte vara av sådan art att det är rimligt att kräva rivning. Stöd för detta ställningstagande finns i Förvaltningslagens § 5 där det sägs att en myndighet aldrig får fatta mer långtgående beslut än vad som är motiverat och som krävs för att uppnå det avsedda resultatet. Myndigheten får enligt samma paragraf inte fatta beslut som leder till orimliga olägenheter för den som åtgärden riktas mot. Byggsanktionsavgiften står i rimlig proportion till överträdelsen då teknikrummet uppförts utan föregående kommunikation med byggnadsnämnden i någon form. Övriga avvikelser mot bygglovet bedöms vara av sådan art att nämnden anser att de kan anses vara i överrensstämmelse med bygglovet eftersom avvikelserna är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas och bebyggas på ett ändamålsenligt sätt och därför kan rymmas inom det aktuella bygglovet.

Beskrivning av ärendet

Vid arbetsplatsbesöket 2021-02-11 noterades några ändringar mot givet bygglov. De föreslagna ändringarna innebär bland annat att cirka 60,50 kvadratmeter inte uppförs och cirka 18 kvadratmeter har byggts till. Dessutom kommer landgångarna att utgå och skall ersättas av en trappa till varje lägenhet. Tvättmaskinerna och de speciella hörntvättställ som var installerade i lägenheterna kommer även att bytas ut mot traditionella tvättställ. Miljö- och byggnadsförvaltningen gör bedömning om att

§ 66 forts.

de aktuella ändringarna är för omfattande för att kunna rymmas inom det aktuella bygglovet och således kan de föreslagna ändringarna inte godkännas.

Hantering av ärendet

Miljö- och byggnämnden beslutade 2020-07-02 att bevilja tidsbegränsat bygglov för uppställning av entreprenörsbostadsmoduler på fastigheten Tuolluvaara 1:2. Det tidsbegränsade bygglovet gäller till och med 2025-04-20. 2020-09-29 beviljades startbeskedet.

Vid platsbesök den 2021-02-11 noterades några ändringar mot givet bygglov. 2021-02-22 inkom kontrollansvarige med en skrivelse. Av den framgår bland annat att landgångar och underliggande förråd har på grund av dåligt skick utgått och ersatts av en trappa till varje entré. Lägenhetsförråd utgår helt då dem ej anses nödvändiga vid tillfälligt bygglov. Det är inte heller något önskemål från hyresgästen. Det nya teknikrummet har tillkommit på Hus B, i samråd med Tekniska Verken i Kiruna AB, och ger en förenklad lösning avseende vatten och avlopp för fastigheten. Tillbyggnaden placerades bland husen och kommer inte närmare tomtgräns eller på annat sätt påverkar omgivningen eller grannar. Uppförandet tillstyrkes med hänsyn tagen till antal kvadratmeter reducerad yta. När det gäller tvättmaskinerna och de speciella hörntvättställ som var installerade i lägenheterna, då har de samtliga så stora stöt- och frysskador att de kommer att bytas ut mot traditionella tvättställ. Hyresgästerna kommer att få tillgång till de två befintliga tvättstugorna som finns på fastigheten. Då detta dessutom är ett tillfälligt bygglov anses ändringarna så små att det med god marginal bör ingå under mindre avvikelser som redovisas under byggtiden.

Miljö- och byggnadsförvaltningen kommer vid denna prövning att ta ställning till möjligheten att ändra i ritningar som ingick i bygglovsbeslutet (D-2020-799) samt frågan om byggsanktionsavgiften för att ha uppfört en bygglovspliktig åtgärd utan bygglovet och startbeskedet. I förhållande till det beviljade bygglovet innebär de reviderade ritningarna dels ändringar i fasaden och planlösningen, dels ändringar i byggnadernas area och därmed ianspråktagen mark.

Det skall inledningsvis noteras att det aktuella bygglovets giltighetstid inte har förfallit, eftersom åtgärden har påbörjats inom två år från den dag då beslutet vann laga kraft (9:43 PBL). Tidsfristen för avslutande lämnas utanför det aktuella tillsynsärendets gräns.

I plan- och bygglagen definieras en byggnad som en varaktig konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt placerad på mark eller helt eller delvis under mark eller är varaktigt placerad på en viss plats i vatten samt är avsedd att vara konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den (1:4 PBL). I det aktuella fallet görs bedömningen att både förråden och teknikrummet anses vara tillbyggnader, det vill säga åtgärder som syftar till att öka en byggnads volym oavsett i vilken riktning detta sker (1:4 PBL). Enligt rättspraxis ökas en byggnads yttre volym, även om det saknas en invändig förbindelse (KR Göteborg 2010-03-05 mål nr P 7156-09). Av ovanstående framgår att de föreslagna ändringarna skulle innebära bland annat att cirka 60,50 kvadratmeter inte uppförs och cirka 18 kvadratmeter har byggts till. Av rättspraxis framgår även att landgångarna och trapporna anses vara åtgärden som tar marken i anspråk (MÖD 2014-11-14 mål nr P 2070-14).

Av plan- och bygglagen framgår att byggåtgärder skall genomföras så att de inte strider mot det lov som har getts för åtgärderna (10:2 PBL) samt att, i fråga om slutbesked, alla krav som gäller för åtgärderna enligt lovet, kontrollplanen, startbeskedet eller beslut om kompletterande villkor skall vara uppfyllda (10:34 PBL). Vidare framgår att ett slutbesked kan ges om det finns brister i uppfyllandet som är

§ 66 forts.

försumbara, som sedan skall anmärkas i slutbeskedet (10:35 PBL). Detta innebär att plan- och bygglagen innehåller inte någon möjlighet att bevilja ändring i tidigare meddelat bygglovsbeslut, men vissa mindre justeringar kan godtas. Däremot framgår det av rättspraxis (SV Stockholm 2020-10-07 mål nr P 6273-20) att om ändringarna är så pass omfattande att de skulle ha behandlats som en ny ansökan om lov, kan de inte godkännas. Enligt ovanstående gör Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömning om att borttagandet av alla förråd och uppförandet av ett teknikrum anses för omfattande för att kunna rymmas inom det aktuella bygglovet. Den aktuella fastigheten ligger inom detaljplanerat område (akt nr: 25-KIJ-1508). Inom detaljplanerat område krävs det lov för att riva (9:10 PBL) respektive bygga till (9:2 PBL). Således är de aktuella ändringarna lovpliktiga och därför krävs det en ny bygglovsansökan.

När det gäller frågan om trapporna som skall uppföras istället för landgångarna via vilka man kan förflytta sig mellan botten- och övrenivåer, då bedömer Miljö- och byggnadsförvaltningen att ändringarna bör prövas som en ny ansökan om bygglov. De nya förutsättningarna skulle innebära att åtgärden avviker från detaljplanen och därför bör miljö- och byggnämnden bereda sakägarna tillfälle att yttra sig över de nya förutsättningarna (9:25 PBL). Att sakägarna har hörts i det tidigare bygglovsärendet påverkar inte en eventuell ny bygglovsprövning (SV Stockholm 2015-02-11 mål nr P 10418-14).

Boverkets byggregler gäller bland annat för byggnader som uppförs eller ändras och innehåller regler om de flesta tekniska egenskapskraven samt utformnings- och tomtkraven i plan och bygglagen. Utformningskraven prövas vid bygglovet och de tekniska egenskapskraven behandlas vid det tekniska samrådet och startbeskedet. Ett byggnadsverk skall ha de utformnings och tekniska egenskaper som är väsentliga i fråga om bland annat lämplighet för det avsedda ändamålet (8:1 respektive 8:4 PBL). Detta innebär exempelvis att en byggnad skall ha utrymmen för de olika funktioner som behövs för det ändamål som byggnaden skall användas till. Det aktuella bygglovet avser nybyggnad av entreprenörboende för bostadsändamål. För att uppfylla det krav på lämplighet för sitt ändamål som anges i åttonde kapitlet skall en byggnad som innehåller bostäder vara utförd på ett sådant sätt att bostäderna i skäligen utsträckning har avskiljbara utrymmen för sömn och vila, samvaro, matlagning, måltider, hygien och förvaring (3:1 PBF). I bostaden skall finnas bland annat utrymme för att tvätta och torka tvätt maskinellt om gemensam tvättstuga saknas, utrymmen för förvaring samt inredning för förvaring.

Miljö- och byggnämnden får i enskilda fall medge mindre avvikelser från föreskrifterna i Boverkets byggregler. Förutsättningen är att det finns särskilda skäl, att byggnadsprojektet ändå kan antas bli tekniskt tillfredsställande och att det inte finns någon avsevärd olägenhet från annan synpunkt. Miljö- och byggnämnden prövar i bygglovet om mindre avvikelser från utformningskraven kan godtas. I fråga om de tekniska egenskapskraven kan miljö- och byggnämnden i ett startbesked klargöra om mindre avvikelse kan godtas (1:21 BBR). Eftersom alla dessa förutsättningar måste vara uppfyllda, innebär det att mindre avvikelser endast kan medges undantagsvis och under speciella förhållanden. Byggherren behöver i det enskilda fallet motivera vilka de särskilda skälen är för att mindre avvikelser skall medges. I det aktuella fallet har de föreslagna ändringarna inte prövats varken i bygglovet eller startbeskedet. Således finns det inte möjlighet att godkänna dem som mindre avvikelser och därför skall både förråden samt tvättmaskinerna och de speciella hörntvättställen uppföras respektive installeras enligt bygglovshandlingarna. En tillsynsmyndighet skall pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt plan och bygglagen, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har

§ 66 forts

meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde (11:5 PBL). I det aktuella fallet inleddes ett tillsynsärende på grund av att bland annat en bygglovspliktig tillbyggnad uppfördes utan bygglov. Bygglovskontoret har meddelat fastighetsägaren om att ett tillsynsärende kommer att påbörjas. Förhållanden på den aktuella platsen har dokumenterats vid arbetsplatsbesöket.

Av ovannämnd bedömning framgår att en överträdelse har skett. Överträdelsen avser uppförandet av ett teknikrum utan bygglov och startbesked. I plan- och byggförordningen finns preciserat vilka överträdelser som det skall tas ut byggsanktionsavgift för. Byggsanktionsavgift skall tas ut om bland annat en tillbyggnad som kräver lov påbörjas utan startbesked (9:7 PBF). Bedömningen är att anspråket skall riktas emot byggherren. Beräknad sanktionsavgift för att ha påbörjat en åtgärd utan startbesked är 50 456 kronor. Av inlämnat yttrande framgår att överträdelsen skedde uppsåtligen och därför anser Miljö- och byggnadsförvaltningen att avgiften inte skall sättas ned till varken hälften eller en fjärdedel. Dessutom anses avgiften stå i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts.

I det aktuella fallet anses ett lovföreläggande inte vara aktuellt, eftersom den berörda byggnaden – som har byggts till – inte har färdigställts och därför finns inte i lagens mening. Eftersom Miljö- och byggnadsförvaltningen gjorde bedömning om att de aktuella ändringarna inte kan godkännas, innebär det att ett slutbesked inte kan beviljas om inte åtgärden överensstämmer med det beviljade bygglovet. Således skall det som har utförts utan bygglov och startbesked tas bort och den berörda platsen återställas.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att förelägga Frost Fastigheter AB, org. nr 556869-6123, att vidta rättelse i enlighet med 11 kapitlet 20 § plan- och bygglagen (2010:900). Rättelse innebär att teknikrummet rivs och att den berörda platsen återställs i enlighet med handlingarna som ingick i bygglovsbeslutet (D-2020-410).
- att rättelsen skall vara gjort inom fyra (4) veckor från den dag då beslutet har vunnit laga kraft
- att byggsanktionsavgiften på 50 456 kronor, tas ut av den som begått överträdelsen, Frost Fastigheter AB, org. nr 556869-6123, för att utan startbesked ha påbörjat en bygglovspliktig åtgärd på fastigheten Tuolluvaara 1:2
- att inte godkänna de föreslagna ändringarna enligt inlämnat yttrande daterat 2021-02-22.

§ 66 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att med stöd av 11 kapitlet 17 § plan-och bygglagen (2010:900), förelägga fastighetsägare, Frost Fastigheter AB, org. Nr 556869-6123, att senast fem (5) veckor från det att detta beslut har vunnit laga kraft, söka om bygglov i efterhand för uppförande av ett teknikum på fastigheten Tuolluvaara 1:2

att med stöd av 11 kapitlet 51 § plan-och bygglagen (2010:900) ta ut en byggsanktionsavgift på 50 456 kronor av den som begått överträdelsen, Frost Fastigheter AB, org. Nr 556869-6123, för att utan startbesked ha påbörjat en bygglovspliktig åtgärd på fastigheten Tuolluvaara 1:2.

att i övrigt godkänna de föreslagna ändringarna enligt inlämnat yttrande daterat 2021-02-22

av Per-Gustav Idivuoma (SL) med bifall av Siv Gunillasson Sevä

att förvaltningens förslag bifalles

Ordförande finner att två förslag till beslut föreligger, han ställer dom mot varann i en öppen omröstning, och finner att Sten Nyléns yrkande vinner.

Nämnden beslutar därmed i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

Reservation från Per-Gustav Idivuoma och Siv Gunillasson-Sevä till förmån för eget förslag.

§ 67

G-2021-17

Krav på kontrollansvarig K

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

En certifierad kontrollansvarig enligt Plan- och bygglagen med behörighet Komplicerad (K) krävs för byggnader med stora spännvidder. Med stora spännvidder menas en längd på 15 meter eller mer.

Hantering av ärendet

En kontrollansvarig med behörighet K har krävts för kontroll av konstruktion för bygglov om nybyggnad industribyggnad, tomt 10, ärende B 2021-28. Spännvidden för den tilltänkta byggnaden är cirka 25 meter. Sökande hade anlitad en kontrollansvarig med behörighet N (normal) och har ifrågasatt bygglovskontorets beslut att kräva en kontrollansvarig K åtminstone för kontroll av konstruktionen. En kontrollansvarig K har senare anmälts för kontroll av konstruktionen.

I Boverkets föreskrifter och allmänna råd om certifiering av kontrollansvariga framgår att en kontrollansvarig K krävs för projekt av komplicerad art. Det preciseras följande:
Projekt av komplicerad art kan även avse byggnader med stora spännvidder.

En definition på stora spännvidder finns i Boverkets föreskrifter och allmänna råd (2011:10) om tillämpningen av europeiska konstruktionsregler (eurokoder), EKS 13 b:
Envåningsbyggnader av typen hallbyggnader, vilkas takkonstruktioner har stora spännvidder (≥ 15 meter)

I enlighet med Boverkets föreskrifter och precisering i EKS har bygglovskontoret som rutin att kräva en kontrollansvarig med certifiering K vid spännvidder från och med 15 meter. Avsikten är att garantera att en person med lämplig utbildning och erfarenhet kontrollerar att konstruktionsregler följs under hela byggprocessen och bärförmåga, stadga samt beständighet kan garanteras i syfte att undvika risker såsom ras.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att nämnden lägger redovisningen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 68

T-2021-53

Ersättningsanspråk, felaktig parkeringsbot

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att miljö- och byggnämnden betalar ut skadeståndet på 800 kronor, och sen begär ut ersättning av Securitas

att ändra i delegationsordningen så att detta sker med automatik i framtiden

Beskrivning av ärendet

Jan Erik Fyhirs begär skadeståndsanspråk på 800 kronor för kostnader kopplade till felaktig parkeringsbot.

Hantering av ärendet

Securitas har bötfällt FYN 622, vilket är en motorcykel med ägare i Skåne. Ägaren har inte varit i Kiruna. Fordonet som Securitas skulle bötfälla var en vit Ford. Forden har registreringsnummer EYN 622.

Kiruna kommun har ramavtal med Securitas om parkeringsövervakning, referensnummer 2014-017, gällande fram till 2021-03-31. Av punkt 6:1 i avtalet framgår att Securitas ansvarar för skada som är av direkt följd av deras fel eller försummelse.

Mot bakgrund av detta begär Jan Erik Fyhirs skadeståndsanspråk på 800 kronor för kostnader kopplade till felaktig parkeringsbot.

Enligt 3 kapitlet 2 § ska kommunen ersätta part vid försummelse av myndighetsutövning. Enligt avtalet med Securitas framgår att de ansvarar för sina fel eller försummelse. Då det är Securitas som har lagt p-boten ska skadeanspråket adresseras dem. Därav är förslaget att hänskjuta ärendet till Securitas.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att ärendet hänskjuts till Securitas för reglering i enlighet med avtal

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Mats Holmström (C), med bifall av Sten Nylén (SJVP) och Lars- Johan Dalhagg (M)

att miljö- och byggnämnden betalar ut skadeståndet på 800 kronor, och sen begär ut ersättning av Securitas

att ändra i delegationsordningen så att detta sker med automatik i framtiden

Nämnden beslutar i enlighet med Mats Holmströms m.fl. yrkande.

§ 69

G-2020-80

Ramavtal bevakningstjänster och parkeringbevakning - Kommunal parkering, gatumark - allmän platsmark.

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga information med godkännande till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

Kiruna kommun och dess bolag upphandlar en leverantör för bevakningstjänster samt parkeringsbevakning.

Inför avtalstecknande presenteras de relevanta punkter till nämnden i enlighet med beslutet 2020-10-22 § 263

Miljö- och byggnämnden beslutade, 2020-10-22 § 263

- att ärendet lämnas över till inköpsavdelningen enligt dessa riktlinjer
- att inget bonussystem ska användas för betalning till leverantören
- att betalning till leverantören i efterskott
- att inför avtalstecknande ska leverantör kunna uppvisa bevis om genomgången för uppgiften relevant utbildning
- att konsulten ska godkännas av nämnden
- att övervakningen ska organiseras så att så lite som möjligt av anslagna medel används för administrativa uppgifter
- att leverantören ska vara tillgänglig för utföra arbete och att svara på frågor kring verksamheten alla dagar

Inköpsavdelningen har följt nämndens riktlinjer i upphandlingen. Nämndens beslut var en egen bilaga i upphandlingsdokumenten.

Hantering av ärendet

Avtal kommer att tecknas 2021-04-01.

Avtalet omfattar alla bevakningstjänster och parkeringsbevakning. En del av avtalet omfattar miljö- och byggnämndens uppdrag.

Förslag på avtal och specifikation:

Securitas Sverige Aktiebolag har vunnit upphandlingen.

§ 69 forts.

I avtalsförslaget framgår:

För parkeringsövervakning utgår ersättning enligt offererade fasta à-priser för grunduppdrag i handling 2. Prisbilaga en gång per månad efter utförda tjänster. För beställningar utöver grunduppdraget ersätts leverantör enligt offererade à-priser för tillkommande tillsyner (parkeringsvakt, uppsättningar av skyltar) samt bortforsling av felparkerade fordon och ska faktureras en gång per månad i efterskott. I prisbilagan anges det fasta priset för månadsvis ersättning samt à-priser för tillkommande uppdrag. Inga bonusar finns längre.

I uppdragsspecifikationsförslaget framgår:

Leverantör ska bedriva parkeringsövervakning för kommunal parkering gatumark - allmän platsmark inom Kiruna kommun enligt Lag (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning m.m. på allmän platsmark, Lag (1984:32) om kontrollavgift vid olovlig parkering, enligt överträdelse av bestämmelser i trafikförordningen (1998:1276) samt beslut från kommunfullmäktige gällande:

- parkeringsplatser, allmänna
- parkering för funktionshindrad
- taxiparkeringsplatser
- bussplatser
- förbud att stanna och parkera (zon och sträckor)

För B) kommunal parkering, gatumark - allmän platsmark (för objekt inom max 2 milsradie från Kiruna-C) ska parkeringsövervakningen för grunduppdraget vara koncentrerad till kl. 06.00 – 20.00 helgfri vardag samt minst tre (3) lördagar varje månad.

På förslag från leverantören och efter godkännande från kommunen kan parkeringsövervakningen även förläggas annan tid. Bevakning ska således utföras på oregelbundna tider i genomsnitt 20 timmar per vecka året runt, varav minst en timme varje vardag, minst 5 timmar på obekvämlig arbetstid vardagar samt minst 2 timmar de aktuella lördagarna.

Ersättningar enligt handling 3. Avtalsvillkor, avsnitt 3.12 samt Inställelsetider enligt avsnitt 3.7.

Kommun har även rätt att avropa tillkommande parkeringsövervakning.

På begäran från kommunen ska särskilda insatser kunna göras, t.ex. övervakning av datumparkering, 24-timmarsregeln eller vid särskilda evenemang i Kiruna kommun.

Personal hos leverantör ska ha erforderlig yrkeserfarenhet, godkänd utbildning och språkkunskap för tjänsterna.

För Parkeringsövervakning ska:

Alla parkeringsvakter vara utbildade enligt Rikspolisstyrelsens föreskrift RPS FS 2002:1 FAP759-1 vid avtalsstart. Parkeringsvakterna kommer att förordnas av kommunen innan tjänstgöring, efter uppvisande av utbildningsintyg och anställningsbevis.

Parkeringsvakterna ska genomgå regelbunden fortbildning efter godkänd grund-utbildning. Utbildningsbevis ska på begäran tillsändas kommunen.

Om parkeringsvaktens anställning upphör ska det meddelas snarast samt att kommunen har rätt att neka eller återkalla förordnandet för en parkeringsvakt som inte ses som lämplig för uppgiften.

För parkeringstjänst gäller nedan:

§ 69 forts.

Parkeringsvakten ska vara på plats för serviceåtgärd (tillsyn) enligt garanterad utryckningstid (för objekt inom max 2 milsradie från Kiruna-C) inom 20 minuter från det att anmälan om feluppställt fordon inkommit på vardag mellan kl. 08:00-16:00. Övriga tider ska serviceåtgärder åtgärdas inom högst tre (3) timmar.

För bortforsling av felparkerade fordon gäller nedan:

Vid beställning av bortforsling av fordon ska leverantören omgående, dock senast inom 24 timmar vid normala omständigheter och inom 3 timmar vid akuta omständigheter, så som fara för allmänhet eller liv, skada på fastighet etc., avlägsna fordonet från angiven plats.

2.1 Uppdragets genomförande

Leverantören ska:

- Utfärda parkeringsavgifter enligt Lag (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning m.m. på allmän platsmark, Lag (1984:32) om kontrollavgift vid olovlig parkering, enligt överträdelse av bestämmelser i trafikförordningen (1998:1276) samt beslut från kommunfullmäktige, dat. 2020-10-22 (handling 2.1).
- Inlämna arbetsschema minst en vecka innan kommande månadsövervakning.
- Vara tillgänglig enligt arbetsschema under vardagar för att kunna svara på bl.a. frågor till polisen vid utredningar och beivranden.
- Regelbundet kontrollera skyltning i trafikmiljö och rapportera ev. brister.
- Ständigt hålla sig á jour med lagstiftning/regeländring inom trafikområdet.
- Endast utföra arbete åt kommunen inom beställt uppdrag samt inneha fordon för uppdraget.
- Föra statistik över utfärdade felparkeringsavgifter som månadsvis redovisas till kommunen (senast den 1:a måndagen varje månad för föregående månad)
- På begäran av kommunen ansluta sig till "Call and report" som är ett GPS-system som beställaren kommer att tillhandahålla i sådana fall.
- På begäran av kommunen genomföra bortforsling av felparkerade fordon. Leverantören ansvarar för att bortforsling sker, inom gällande lagar och regler för bortforsling av fordon, till av beställaren angiven plats. Denna tilläggstjänst kan enbart beställas av kommunens angivna kontaktperson eller dess utnämnde ersättare.

Vidare gäller att:

- Då parkeringslinjer inte är synliga på grund av vinterväglag bör leverantör undvika att fälla för överträdelser där något hjul står utanför parkeringslinjen, såtillvida detta inte är uppenbart,
- Vid överträdelser ska fotodokumentation finnas samt antecknas på felparkeringsanmärkningen som lämnats på fordonet.
- Fotodokumentation får inte lagras i mer än 45 kalenderdagar efter utfärdad felparkeringsavgift.
- Leverantören lagrar fotodokumentation enligt handelsbruk i parkeringsövervakningsbranschen, vilket lever upp till gällande Dataskyddsförordning.
- Leverantör översänder fotodokumentation tillsammans med anmärkningarna till beställaren (tilläggs bygglovskontoret)
- Leverantören och beställaren ska träffas minst en gång per halvår för avstämning, erfarenhetsutbyte och planering. Kommunen är sammankallande till möten och mötena ska protokollföras, till dessa möten kallas även Polisen.
- Utöver dessa möten kan endera parten, eller Polisen, vid behov kalla till ytterligare möten.

§ 69 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att lägga information med godkännande till handlingarna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 70

Information bygg- och trafikärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Byggnadsinspektör Athan Metaxiotis informerar i ärendet.

- Individuell mätning och debitering (IMD)
Den 1 juli 2021 införs krav på IMD för värme i befintliga flerbostadshus. Möjlighet till undantag finns om byggnadsägaren kan påvisa att det inte är tekniskt genomförbart eller lönsamt att installera IMD i den enskilda byggnaden. Det är kommunen som är tillsynsmyndighet och som man vänder sig till med frågor om undantag från kravet på IMD. Miljö- och byggnämnden behöver således ha tillgång till personal med sådan kompetens och utbildning. Detta skulle även innebära en eventuell arbetsbelastning. Miljö- och byggnämnden kan behöva ge delegation till tjänstemän att fatta beslut och ta ut en avgift för handläggningen av ett sådant ärende. Den aktuella taxan innehåller inte avgifter för en sådan prövning och således blir det aktuellt med antingen en timtaxa eller att ta fram en ny taxa.
- Fältspaten 14
Grannen har, vid telefonsamtal med bygglovskontoret, framfört oro inför våren och snösmältning samt eventuell negativ påverkan på fastigheten. Det aktuella ärendet avser olovlig utschaktning samt olovligt byggande på fastigheten Fältspaten 14. Miljö- och byggnämnden har beslutat att lämna ärendet utan åtgärd (§ 70, 2020-03-26). Beslutet har överklagats. Länsstyrelsen har inte fattat ett beslut än. Bygglövschefen har, 2021-02-10, tagit kontakt med länsstyrelsen. Styrelsen har hört av sig till klaganden, men i och med arbetsbelastningen har de ingen prognos om när beslutet kommer att fattas.
- Förenklad Delgivning
Från och med april kommer bygglovskontoret att använda förenklad delgivning för anmälningspliktiga ärenden och ansökningar om strandskyddsdispens. Förenklad delgivning innebär att handlingen sänds till mottagaren och att ett kontrollmeddelande om att handlingen har skickats sänds nästa arbetsdag. Handlingen och kontrollmeddelandet skickas till mottagarens senast kända adress.
- Rekrytering
Anna-Carin Nilsson har anställts som vikarierande byggnadsinspektör till och med oktober 2021.

§ 70 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 71

G-2021-15

Expeditionstider miljö- och byggnadsförvaltningen 2021

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att fastställa förslaget till expeditionstider 2021

Beskrivning av ärendet

Ett förslag till expeditionstider för miljö- och byggnadsförvaltningen har upprättats för år 2021.

Hantering av ärendet

Förslaget framgår nedan. Skillnaden mot kommunstyrelsens beslut är tiderna under perioden 2021-07-05 – 2021-08-20 där MoB erbjuder differentierade öppettider för att dessa, ehuru en timme kortare per dag ändå ska passa sökandes arbetstider bättre än bara förmiddagstider.

Datum	Tid
2021-01-01	Stängt
2021-01-05	10.00 – 12.00
2021-01-06	Stängt
2021-04-01	09.00 – 12.00
2021-04-02	Stängt
2021-04-05	Stängt
2021-04-30	08.00 – 11.00
2021-05-12	09.00 – 12.00
2021-05-13	Stängt
2021-05-14	10.00 – 12.00
2021-06-24	09.00 – 12.00
2021-06-25	Stängt
2021-07-05 – 2021-08-20	
Måndagar	10.00 – 12.00
Tisdagar	10.00 – 12.00
Onsdagar	12.00 – 14.00
Torsdagar	13.00 – 15.00
Fredagar	09.00 – 11.00
2021-11-05	08.00 – 11.00
2021-12-23	09.00 - 1200
2021-12-24	Stängt
2021-12-27 - 2021-12-30	10.00 – 12.00
2021-12-31	Stängt

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att fastställa förslaget till expeditionstider 2021

§ 71 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 72

G-2021-4

Förvaltningschefen informerar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Förvaltningschef Anders Karlsson informerar i ärendet.

- Athan Metaxiotis har anställts som vikarierande bygglovschef under ett år fr.o.m. beräknat maj 2021 på grund av Sigrid Vestlings ledighet. Rekrytering av successions-vikarier har påbörjats.
- Nämnden har 210210 åtalsanmälts av en medborgare för sin hantering av ärendena Kurravaara 3: 37 och Kurravaara 3: 19. En annan medborgare har lämnat in polisanmälan mot fastighetsägaren 210209 gällande brott mot miljöbalken i samma ärende.
- Nämndens tillsyn av båthus och påföljande beslut har omskrivits i NSD 2102010- (se underlag).
- Nämndens internkontrollplan och verksamhetsplan för 2021 har av kommunstyrelsen lagts till handlingarna (se bifogat dokument).
- Nämnden har under perioden augusti- december 2020 kompenseras av staten med sjuklönekostnader motsvarande 111 898 kronor.
- Utvärderingen av nämndens verksamhetsplan för 2020 har godkänts av kommunstyrelsen (se bifogat dokument).

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden lägger informationen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 73

G-2020-93

Verksamhetsplan 2021

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga verksamhetsplan 2021 med beaktande till handlingarna

Beskrivning av ärendet



§ 73 forts.

Hantering av ärendet

Perspektiv	Mål	Aktiviteter	Ansvarig	Tidsplan
Medborgare	<p>Ge fungerande stöd till medborgarna för att myndighetsutövningen ska flyta smidigt</p> <p>Minst 75% av de svarande ska vara nöjda med servicen i vår brukarundersökning</p> <p>Säkerhets- och krisplaneringsarbetet i kommunen ska vara i enlighet med lagkrav</p> <p>Barnkonventionen följs i myndighetsutövningen</p> <p>Nämnden ska vara uppdaterad i gällande lagstiftning</p>	<p>Vi ska finnas tillgängliga för medborgarna för att ge råd och stöd</p> <p>Enkelt görs tillgänglig på Internet</p> <p>Fortsatt arbete i enlighet med ny lagstiftning på området</p> <p>Den noteras i protokoll att barnperspektivet beaktats i diskussionerna i nämnden</p> <p>Fausad nämndsutbildning återupptas efter klartecken från nämnden</p>	<p>FC och avdelningschefer</p> <p>FC och avdelningschefer</p> <p>FC, säkerhetschef och totalförsvarssamordnare</p> <p>Nämnds-Sekreterare</p> <p>MoB- nämnden</p>	<p>Samverkansmöten genomförs för att förenkla byggprocessen</p> <p>Ökad samverkan med region och stat</p> <p>Bättre Coronaläge avskattas enligt nämndsbeslut 2020</p>
Medarbetare	<p>God arbetsmiljö där medarbetarna vill stanna kvar och utvecklas</p> <p>Personalomsättningen under året ska ligga på under 25%</p>	<p>Utöva framåtriktat ledarskap med medarbetaren och huvuduppgiften i centrum</p>	<p>FC och avdelningschefer</p>	<p>Arbete utifrån MAE 2020 inlett</p>
Stadsomvandling	<p>Ge förutsättningar för en lagelig, snabb och smidig samhällsutveckling</p> <p>Minst 75% av de sökande ska vara nöjda med servicen i vår brukarundersökning</p>	<p>Informera och vägleda medborgarna om olika handlingsalternativ i de processer där vi utövar myndighet</p>	<p>FC och avdelningschefer</p>	<p>Samverkansmöten genomförs för att förenkla byggprocessen</p>
Näringsliv/utveckling	<p>Ge stabila planeringsförutsättningar för utveckling och nyetableringar i Kiruna</p> <p>Minst 75% av de sökande ska vara nöjda med servicen i vår brukarundersökning</p>	<p>Aktivt söka kontakt med aktörer i samhällsutvecklingen för att upprätta förtroende</p> <p>Finns tillgängliga för dialog kring utvecklingsfrågor</p>	<p>FC</p>	<p>2019-års insiktsmätning visar att bygglovs hantering enligt plats 105 till plats 32 från 2018 till 2019</p>
Ekonomi	<p>Budget i balans</p>	<p>Aktivt arbete med budgeten där avvikelser åtgärdas och rapporteras till nämnden</p>	<p>FC, avdelningschefer</p>	<p>Budgetförutsättningar utredda</p>
Intern effektivitet	<p>Lagenlig hantering av trafikärenden</p> <p>Handläggningstid för bygglov ska ligga på under 6 veckor i genomsnitt under året</p>	<p>IT-stöd och andra digitala resurser används som stöd så mycket som lagstiftningen medger</p> <p>Trafikhandläggningen struktureras och effektiviseras</p>	<p>FC, avdelningschefer</p>	<p>Löpande</p>

Miljö och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden lägger verksamhetsplan 2021 med beaktande till handlingarna

§ 73 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 74

G-2020-94

Internkontrollplan 2021

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga internkontrollplan 2021 med beaktande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

S = Sannolikhet
1= osannolik
2= möjlig
3= sannolik

K= Konsekvens
1= låg
2= möjlig
3= hög

RM= Riskmått (SxK)
1-3= acceptabel
4-6= förhöjd risk
7-8= hög risk
9= oacceptabel risk

Område	Identifiering av risk	Konsekvens/ Effekt	S	K	SxK=RM	Åtgärder	Ansvar	Klart
Fungerande stöd till medborgarna för smidig myndighetsutövning	Medborgarna utnyttjar inte den service vi erbjuder då de inte vet vad de har rätt att förvänta sig	Friktion kan uppstå då medborgarna upplever nämnden som stelbent	2	2	4	Expeditionen finns tillgänglig varje dag i hallen, inspektörer på tidsbokning, samverkansmöten genomförs och kunskap sprids via annonsering och sociala medier	FC Avdelningschefer	Samverkansmöten genomförs

Område	Identifiering av risk	Konsekvens/ Effekt	S	K	SxK=R M	Åtgärder	Ansvar	Klart
Säkerhets- och krisplaneringsarbete	Planerings- och förebereelsearbete görs inte fullt ut	Medborgarna s- rätt till trygghet- åsidosätts	1	3	3	Medarbetare ska ha kunskap om lagkrav och strikt efterleva dessa	Säkerhetschef, totalförsvarssamordnare	Ökad samverkan med region och stat
Barnperspektivet	Barnperspektivet riskerar inte beaktas	Nämnden bryter mot lagen	2	1	2	Barnets rätt beaktas vid beslut. Det noteras i protokoll att så skett	FC Avdelningschefer, Nämndssekreterare	
God arbetsmiljö där medarbetarna vill stanna och utvecklas	Förvaltningen kan stå utan rutinerade medarbetare	Verksamheten kan inte bedrivas effektivt och rättssäkert	2	3	6	Vi följer upp gjorda personalförsörjnings- och arbetsmiljöplaner Framåtriktat ledarskap	FC, avdelningschefer	Arbete med MAE 2020 inlett
Ge förutsättningar för en lagenlig, snabb och smidig samhällsutveckling	Utvärdera och ompröva arbetssätt och rutiner kontinuerligt	Myndighetsutövningen är inte så effektiv som den skulle kunna vara	2	3	6	Utvärdera och ompröva arbetssätt och rutiner kontinuerligt	FC, avdelningschef, medarbetare	2019 års insiktsmätningar visar att bygglovs hantering en stigit från plats 105 till plats 32 från 2018 till 2019

§ 74 forts.

Område	Identifiering-av-risk	Konsekvens-/Effekt	S	K	SxK=R M	Åtgärder	Ansvar	Klart
Säkerhets-och-krisplanerings-arbete	Planerings-och-förebere-delse-arbete-görs-inte-fullt-ut	Medborgarna s-rätt-till-trygghet-åsidosätts	1	3	3	Medarbetare-ska-ha-kunskap-om-lagkrav-och-strikt-efterleva- dessa.	Säkerhetschef, totalförsvars-samordnare	Okad-samverk-an-med-region-och-stat
Barnperspektivet	Barnperspektivet-riskerar-att-inte-beaktas	Nämnden-bryter-mot-lagen	2	1	2	Barnets-rätt-beaktas-vid-beslut. Det-noteras-i-protokoll-att-så-skett	FC-Avdelningschefer-Nämndssekreterare	
God-arbetsmiljö-där-medarbetarna-vill-stanna-och-utvecklas	Förvaltningen-kan-stå-utan-rutiner-ade-medarbetare	Verksamheten-kan-inte-bedrivas-effektivt-och-rättssäkert	2	3	6	Vi-följer-uppgjorda-personalför-sörjnings-och-arbetsmiljö-planer Framåtriktat-ledarskap	FC, avdelningschefer	Arbete-med-MAE-2020-inlett
Ge-förutsättningar-för-en-lagenlig, snabb-och-smidig-samhälls-utveckling	Utvärdera-och-ompröva-arbets-sätt-och-rutiner-kontinuerligt	Myndighets-utövningen-är-inte-så-effektiv-som-den-skulle-kunna-vara	2	3	6	Utvärdera-och-ompröva-arbets-sätt-och-rutiner-kontinuerligt	FC, avdelningschef, medarbetare	2019-års-insikts-mätning- visar-att-bygglövs-hantering-en-stigit-från-plats-105-till-plats-32-från-2018-till-2019
Stabila-planeringsför-sätt-ningar-för-utveckling-och-etablering	Kommunen-upplevs-som-tvetydig	Etablering-och-utveckling-hämmas	1	3	3	Samverkansmöten-och-dialog-med-olika-samhällsaktörer	Nämnd, FC, avdelningschefer	Dialog-med-bygg-herrar-och-entrepren-örer
Budget-i-balans	Vi-har-inte-medel-för-att-genomföra-vår-verksamhet	Myndighetsutövning- n-kan-för-senas-genom-att-anslagna-medel-används-fel	1	3	3	God-internkontroll-och-aktivt-arbete-med-budgeten	Nämnd-och-förvaltning	Budgetförut-sättningar-utredda
Lagenlig-hantering-av-trafik-erande	Förtroendeskad-a-och-ryckig-myndighets-övning-kan-uppstå	Arenden-handläggs-i-enlighet-med-lagen-och-gamla-skelett-i-garderoben-städas-bort	1	2	2	Kontinuitet-och-stabilitet-i-bemanningen-och-konsekvent-myndighetsutövning	FC, avdelningschef, handläggare	
Nämnden-ska-vara-uppdaterad-i-gällande-lagstiftning	Förtroendeskad-a-och-dålig-arbetsmiljö-kan-uppstå	Osäkerhet-uppstär-kring-fattade-beslut	1	3	3	Nämndsutbildning-genomförs-enligt-beslut-MoB-200910	MoB-nämnden	Nämnds-utbildning-när-Corona-läget-tillåter

Miljö och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden lägger internkontrollplan 2021 med beaktande till handlingarna

§ 74 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 75

Delgivningar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att delgivningarna läggs med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2021-03-01 från miljö- och byggnadsförvaltningen av vilken beskriver att följande delgivningar presenteras till nämnden.

Hantering av ärendet

Bygglovskontoret

a, Överklagan från fastighetsägarna till BRANTEN 10 inkommen 2021-01-13 samt ALPTOPPEN 4 inkommen 2021-01-13 samt Alpvägen 11 inkommen 2021-01-13 gällande Miljö- och byggnadsnämndens beslut från 2020-12-13, § 290.
Dnr: MoB-2019-398
Rättidsprövning i ärendet expedierad till Länsstyrelsen i Norrbottens Län 2021-01-29.

b, Länsstyrelsens beslut daterad 2021-02-10 gällande överklagan av Miljö- och byggnadsnämndens beslut från 2020-05-28, § 90, gällande bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten KUTTAINEN 5:10
Dnr: B 2020-130 Länsstyrelsen beslutar: Att upphäva nämndens beslut.

c, Länsstyrelsens beslut daterad 2021-02-25 gällande överklagan av Miljö- och byggnadsnämndens beslut från 2020-08-27, § 95, gällande bygglov för nybyggnad av föreningslokaler på fastigheten PIRTTIVUOPIO 1:21
Dnr: B 2020-494

Länsstyrelsen beslutar: Att upphäva miljö- och byggnämndens beslut och visar ärendet åter till nämnden för vidare handläggning.

d, Länsstyrelsens beslut daterad 2021-01-29 gällande överklagan av Miljö- och byggnadsnämndens beslut från 2020-12-03, § 298, gällande avskrivning av tillsynsärende för klagomål på uppförande av skateboardramp på fastigheten BOLAGET 11:1
Dnr: B 2020-537

Länsstyrelsen beslutar: Att upphäva miljö- och byggnämndens beslut och visar ärendet åter till nämnden för ny handläggning.

Miljökontoret

e, Åklagarmyndighetens underrättelse daterad 2021-02-05 gällande anmälan om misstänkt miljöbrott på fastigheten KURRAVAARA 3:2. Gällande utsläpp av avloppsvatten.

Dnr: M-2019-717

Åklagarmyndigheten beslutar: Att förundersökningen läggs ned

§ 75 forts.

- f, Överklagan från fastighetsägare inkommen 2021-02-24 gällande Miljö- och byggnadsnämndens beslut från 2021-02-03. Gällande beslut om eldningsförbud på fastigheten ANTENNEN 26.

Dnr: M 2020-899

Rättidsprövning i ärendet expedierad till Länsstyrelsen i Norrbottens Län 2021-03-03

- g, Överklagan från Railway burger AB, inkommen 2020-12-18, avseende beslut om avgift för livsmedelskontroll 2021 från 2020-11-20.

Dnr: M-2020-968

Ny rättidsprövning i ärendet expedierad till Länsstyrelsen i Norrbottens Län 2021-02-23

- h, Umeå Tingsrätt Mark- och miljödomstolens dom daterad 2021-02-16 gällande överklagan av Länsstyrelsen i Norrbottens Läns beslut från 2020-02-18 gällande Talgas ansökan om tillstånd till provbrytning av grafit inom fastigheten Vittangi 43:5 i Kiruna kommun.

Dnr: M-2019-678

Umeå Tingsrätt Mark- och miljödomstolens dom:

Att avslå Gabna samebys och Talma samebys överklaganden.

Trafik

- i, Överklagan från sökande inkomna 2021-02-19 gällande Miljö- och byggnadsnämndens beslut från 2021-01-27, D-2021-16. Gällande nekande om parkeringstillstånd för rörelsehindrade.

Dnr: T-2021-31

Ny information har inkommit därav har ett nytt beslut fattats. Parkeringstillstånd har därför beviljats

- j, Trafikverkets beslut gällande transportdispens TRV 2021/4531
Fordon: UWA182, RAN988
Last: Kranhus (en odelbar lastenhet)
Bredd: (lasten inräknad): 300 cm
Bruttovikt: 71,545 ton
Höjd: 420 cm
Transporttidpunkt: 2021-02-05 (önskemål enligt ansökan)
Färdväg: Kiruna (BD), BD 873 - Timrå (Y), (arbetsplats vid NHC Arena)
T-2021-48

- k, Trafikverkets beslut gällande transportdispens TRV 2021/5921
Fordon: UWA182 och RAN988
Last: Kranhus (en odelbar lastenhet)
Bredd: (lasten inräknad): 350 cm
Bruttovikt: 71,545 ton
Höjd: 420 cm
Transporttidpunkt: 2021-02-10 (önskemål enligt ansökan)
sträcka Kiruna (BD), BD 873 - Timrå (Y), (arbetsplats vid NHC Arena).
T-2021-55

§ 75 forts.

- l, Trafikverkets beslut gällande transportdispens TRV 2021/4652
Fordon: Fordon som disponeras av sökanden
Last: Husmodul (trapphusbostäder)
Bredd: (lasten inräknad): 442 cm
Transporttidpunkt: 2021-03-04 (önskemål enligt ansökan)
Färdväg: Piteå (från enskild väg vid hamnen)-BD 505- Pitholmsheden-BD506-
Tpl Piteå Södra- E 4- Tpl Töre- E 10 - Cpl Tuolluvaara - Kiruna (Tuolluvaaravägen-
Linbanevägen- Alvar Janssons gata)
T-2021-65
- m, Trafikverkets beslut gällande transportdispens TRV 2021/10875
Fordon: CRM14H
Bredd: 274 cm
Bruttovikt: 64,9 ton
Transportsträcka: Kiruna - Luleå och omvänt
Färdväg:
Kiruna (Takvägen från Havator depå - Luftfartsvägen) - 870, Lombololen - Cpl Tuolluvaara -
E 10 - Sorvanen - E 45 - Cpl Jokkmokk - 97 - Luleå (Cpl Rostbollen - Bodenvägen -
Svartövägen/Uddebovägen - vid enskild väg mot SSAB)
T-2021-73
- n, Trafikverkets beslut gällande transportdispens TRV 2021/11139
Fordon: Fordon som disponeras av sökanden
Last: Takstolar av stål
Bredd: (lasten inräknad): 440 cm
Transporttidpunkt: 2021-03-01 (önskemål enligt ansökan)
Färdväg: Haparanda, gränsen - E 4 - Tpl Töre - E 10 - Cpl Tuolluvaara -
Kiruna (Tuolluvaaravägen-Linbanevägen)
T-2021-75

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att delgivningarna läggs med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

Lars-Johan Dalhagg (M) anmäler jäv och deltar inte i beslutet.

§ 76

Anmälan av delegationsbeslut

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att delegationsbesluten läggs med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2021-03-01 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver de Delegationsbeslut, som är tagna enligt delegationsordning.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att delegationsbesluten läggs med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 77

G-2021-19

Årsredovisning 2020

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

På uppdrag av ordförande har i enlighet med nämndens beslut 2021-02-04 § 1 är de ekonomiska delarna av nämndens årsredovisning insänt till ekonomiavdelningen. Årsredovisningen framgår i sin helhet av bifogade dokument.

Hantering av ärendet

Verksamhetsberättelse Miljö- och byggnämnden

Ordförande

Sten Nylén

Vice ordförande

Lars- Johan Dalhagg

Förvaltningschef

Anders Karlsson

Miljö- och byggnämnden är en myndighetsnämnd som beslutar i ärenden som rör bygglov miljö-, hälsoskydds-, räddnings- samt trafikärenden. Miljö- och byggnadsförvaltningen består av Räddningstjänsten (30 medarbetare), Miljökontoret (11 medarbetare) och Bygglovsavdelningen (11 medarbetare) samt överförmyndarnämndens expedition (5 medarbetare). Verksamheten är baserad i Kiruna stadshus och i Räddningstjänstens byggnader runt om i kommunen men bedrivs också vid inspektioner, utbildningar samt räddnings- och släckningsinsatser i hela kommunen. I nämndens verksamhetsområde ingår också trafikfrågor samt säkerhets- och krisplaneringsfrågor.

ÅRETS HÄNDELSER

Årets största händelse är självfallet arbetet med Corona- pandemin där förvaltningen arbetat läns- kommun- och koncernövergripande med att hjälpa till med hantering av smittoläget, samt tillsyn av regelefterlevnad för att minska smittspridning och där nämnden beslutat om ett antal åtgärder för att minska effekterna för näringslivet av pandemin. En annan stor händelse är att räddningstjänsten under hösten tagit den nya räddningstjänstbyggnaden i bruk. Under våren har räddningstjänsten samverkat med övriga koncernen kring en ny modell för att kontrollera höga flöden vid vårflod och översvämningar med gott resultat. På bygglovssidan är väntetiderna för bygglov nere på 4 - 5 veckor för komplett ansökan. Arbetet läggs nu på att minska antalet förelägganden om komplettering genom översyn av arbetssätt och bedömningsmallar samt hjälp till sökande med att lämna in kompletta ansökningar.

2020-06-30 överfördes delar av trafikenheten från stadsbyggnadsförvaltningen till miljö- och byggnadsförvaltningen.

§ 77 forts.

MÅL OCH MÅLUPPFYLLELSE

Inför året har sex mål satts upp för verksamheten. Dessa är:

- korta upplevd väntetid i bygglovshanteringen
- god arbetsmiljö där medarbetarna vill stanna kvar och utvecklas
- ge förutsättningar för en lagenlig, snabb och smidig samhällsutveckling
- utvecklad samverkan med aktörer i samhällsutvecklingen
- budget i balans
- automatisera så många processer som möjligt

Av dessa mål kan det första sägas vara delvis uppnått och övriga ur ett helårsperspektiv helt uppnådda. Arbete med den upplevda väntetiden fortgår och följs upp samt redovisas för nämnden vid kvartalsrapporterna.

Tabell 3: Tabellen visar att fem av sex mål ur ett helårsperspektiv kan sägas vara uppnådda och att ett mål ur samma perspektiv är delvis uppnått.

Nämnd	MÅL	Uppfyllt	Delvis uppfyllt	Ej uppfyllt	Kommentar till arbetet med målet
MoB	Korta upplevd väntetid i bygglovshanteringen		X		Arbetet fortgår löpande och åtgärder vidtas där behov upptäcks.
MoB	God arbetsmiljö där medarbetarna vill stanna kvar och utvecklas	X			
MoB	Ge förutsättningar för en lagenlig, snabb och smidig samhällsutveckling	X			
MoB	Utvecklad samverkan med aktörer i samhällsutvecklingen	X			
MoB	Budget i balans	X			
MoB	Automatisera så många processer som möjligt	X			

Tabell 4. Tabellen visar att siffrorna för helåret med undantag av marklov, rivningsanmälan, rivningslov och strandskyddsdispenser ligger över 2019 års siffror. Antalet bygglov står för den största ökningen i absoluta tal vilket torde kunna förklaras med Corona - effekten, alltså att många sällanbyggare stannat hemma och byggt ut huset under sommaren istället för att resa på semester. Totalsumman 600 hanterade ärenden är den högsta sedan statistiken började redovisas i denna form år 2012.

§ 77 forts

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Anmälan inkl. attefall	75	89	110	88	88	80	100
Bygglov	275	270	272	243	239	261	342
Förhandsbesked	18	9	14	4	14	12	26
Marklov	6	4	7	6	8	7	3
Olovligt byggande	26	44	65	49	53	49	78
Rivningsanmälan	19	12	2	3	9	17	5
Rivningslov	26	18	46	12	36	14	12
Strandskydd	30	21	26	24	24	34	34
Totalt	475	467	542	429	471	474	600

EKONOMI

Drift: Nämndens driftbudget har reviderats under året efter bortlyftande av kommunens försäkringspremier från MoB: s budet samt efter omorganisationen av Stadsbyggnads-förvaltningen och Kommunkontoret då delar av trafikenheten överfördes till MoB.

För helåret uppvisar driften ett överskott på över en miljon kr som främst kan härledas till vakanser på räddningstjänsten, tjänsteköp från myndigheten för samhällsskydd och beredskap och till att fler bygglov än prognosticerat handlagts under perioden samt att färre tillsynsärenden behandlats via konsult än tidigare år. Överskottet är avsevärt större än för helåret 2019.

Tabell 1:

Jan-Dec 2020	Utfall	Budget	Avvikelse
Bygglovsavdelningen	1 891	2 625	733
Miljökontoret	4 084	4 378	294
Kontoret	3 299	3 049	-250
Miljö- och byggnämnden	500	524	24
Räddningstjänsten	27 161	28 248	1 086
Totalt MBN	36 936	38 823	1 887

Investering: Anslagna medel har använts till att komplettera och modernisera räddningstjänstens utrustning i centralorten och på landsbygden samt till att utrusta räddningstjänstens nya lokaler i Kiruna. Alla tilldelade medel har inte förbrukats under året varför det hos kommunfullmäktige ansökts om överflyttning till 2021 av icke förbrukade medel samt om en omfördelning inom tilldelad budget för att kompensera för ett fördyrat projekt.

§ 77 forts.

Tabell 2:

IV-nummer		Summa utfall	Summa budget	Kvar av budget
IV-10450	MOB BRANDGARAGE RIKSGRÄNSEN 2016	4 217 235	4 392 885	175 650
IV-10979	MOB Komplettering av utrustning	357 996	483 579	125 583
IV-11024	MOB INVENTARIER NY BRANDSTATION	946 129	1 000 000	53 871
IV-11112	Utbyte av räddningstjänstfordon (2020: 1 litet fordon). I plan.	0	750 000	750 000
MOB	Miljö och byggnämnden	5 521 360	6 626 464	1 105 104

FRAMTID

Miljö- och byggnämnden arbetar vidare med att leverera samhällsservice med budget i balans. Vi samverkar med aktörer i samhällsomvandlingen för att hitta tydliga och enkla samverkansformer i syfte att underlätta både investeringar och myndighetsutövning. En god arbetsmiljö minskar personalomsättningen och rutinerade medarbetare jobbar effektivt. Det är därför viktigt för oss att se till att arbetsmiljön är bra eftersom det i slutändan gynnar kommunmedborgarna vid myndighetsutövningen. Vi strävar också efter samverkan utanför kommunen där det gynnar Kiruna och dess medborgare varför vi exempelvis samverkar med myndigheten för samhällsskydd och beredskap kring räddnings- och krishanteringsfrågor och med övriga kommuner i länet kring en gemensam organisationsform för räddningstjänsten.

SAMMANFATTNING TILL EKONOMICHEFEN

Miljö- och byggnämnden strävar efter att utöva myndighet ur ett tillgänglighets- och medborgarperspektiv. Vårt arbete skall vara inriktat på samhällsnytta och rättssäkerhet samtidigt som vi ska vara kommunikativa och lösningsorienterade för att kunna utnyttja det utrymme som lagen medger. Vi ska analysera vår verksamhet och arbeta självförbättrande i syfte att arbeta i takt med samhällsförändringarna och inte fastna i förlegade arbets sätt.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sen Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 78

G-2020-105

Internbudget 2021

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att fastställa internbudgeten för 2021
- att delge kommunstyrelsen detta beslut

Beskrivning av ärendet

Ett förslag till internbudget för miljö- och byggnämnden 2021 har upprättats av ekonomiavdelningen. Förslaget framgår nedan i jämförelse med internbudgeten för 2020. Den negativa skillnaden avseende Bygglovskontoret jämfört med 2020 beror på att Trafikärenden med tillhörande beräknade intäkter tillförts nämnden, vilket minskar skattemedel i ramen.

Hantering av ärendet

Internbudget			
Miljö- och byggförvaltningen	2020	2021	Nettoskillnad
Bygglov	2 625	2 589	- 36
Miljöavdelningen	4 378	4 408	30
Kontoret	3 049	3 091	43
Miljö- och byggnämnden	524	525	1
Räddningstj produktion	28 129	28 238	109
Miljö- och byggförvaltningen	38 705	38 851	146

Miljö och byggnadsförvaltningen föreslår

- att fastställa internbudgeten för 2021
- att delge kommunstyrelsen detta beslut

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 79

G-2021-22

Uppföljning av 2019-2020 års arbete i enlighet med kommunal strategi för arbete med samhällsstörningar 2019-2022

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att godkänna rapport, Arbete med samhällsstörningar 2019-2020, miljö- och byggnadsförvaltningen, 2021-03-09
- att anta denna rapport som sin egen
- att uppdra åt miljö- och byggnadsförvaltningen att redovisa denna rapport till kommunstyrelsen senast 2021-03-31

Beskrivning av ärendet

Miljö- och byggnämndens arbete avseende skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar har genomförts och fortskrider i enlighet med aktuell lagstiftning, upprättade överenskommelser och lokalt upprättad planering. Detta arbete är påverkat av pågående Covid-pandemi och de omständigheter och förutsättningar denna situation medfört sedan mars 2020. Innebörden av denna påverkan är främst att visst planeringsarbete samt vissa utbildning och övningsinsatser förskjutits/ försenats med 6-12 månader.

Hantering av ärendet

Angivna uppdrag och uppgifter har av Miljö- och byggnämnden i allt väsentligt för perioden 2019-2020 innehållits.

Miljö- och byggnämndens arbete avseende skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar har genomförts och fortskrider i enlighet med aktuell lagstiftning, upprättade överenskommelser och lokalt upprättad planering. Detta arbete är påverkat av pågående Covid-pandemi och de omständigheter och förutsättningar denna situation medfört sedan mars 2020. Innebörden av denna påverkan är främst att visst planeringsarbete samt vissa utbildning och övningsinsatser förskjutits/ försenats med 6-12 månader.

Föreliggande resultat och redovisning bedöms inte f.n. föranleda behov av förändrade uppgifter, prioriteringar eller andra åtgärdsbeslut för miljö- och byggnämndens vidkommande rörande den kommunala strategin för arbete med samhällsstörningar 2019-2022.

I enlighet med Kiruna kommuns Styrdokument - kommunal strategi för arbete med samhällsstörningar 2019-2022(Kf 2019-11-25, § 135) ska uppföljning årligen ske av angivna mål och aktiviteter med start 2021. Redovisning ska ske till kommunstyrelsen senast den 31 mars och avse förgående års arbete. Säkerhetskänsliga uppgifter ska vid behov särredovisas i bilagor.

Uppföljning och rapportering skall ha följande indelning:

- a) skydd mot olyckor,
- b) krisberedskap och
- c) civilt försvar

Uppdrag i kommunens styrdokument är angivna inom följande områden:

Justerande sign

Utdragsbestyrkande

§ 79 forts.

- Geografiskt områdesansvar
- Analys och planering
- Utbildning och övning
- Civilt försvar

Miljö och byggnadsförvaltningen föreslår

- att godkänna rapport, Arbete med samhällsstörningar 2019-2020, miljö- och byggnadsförvaltningen, 2021-03-09
- att anta denna rapport som sin egen
- att uppdra åt miljö- och byggnadsförvaltningen att redovisa denna rapport till kommunstyrelsen senast 2021-03-31

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.

§ 80

G-2021-13

Delegationsordning, revidering

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar således

att ändra delegationsordningen i enlighet med förvaltningens förslag

Beskrivning av ärendet

Enligt miljötillsynsförordningen är tillsyn av strandskydd kommunens ansvar. Kommunen definieras i miljöbalken som den nämnd som ansvarar för miljö- och hälsoskyddsfrågor.

I samband med genomgången av tidigare hanterade tillsynsärenden gällande strandskydd har det framkommit att delegation till byggnadsinspektör saknas inom detta tillsynsområde. Det föreslås därför att det tillförs ytterligare delegater på de punkter i delegationsordningen som möjliggör tillsyn enligt miljöbalken. Vidare tillförs anmälningsplikt av miljöbrott även för byggnadsinspektör.

Hantering av ärendet

De aktuella ändringarna är:

5.7.5	Debitera avgift för prövning, godkännande, registrering och tillsyn och i förekommande fall besluta att avgiftsbeslut skall gälla omedelbart oavsett om det överklagas	Miljöinspektör, byggnadsinspektör	MB 27:1 Förord. om avgifter för prövning och tillsyn enligt MB 9:5
5.7.9	Meddela förelägganden och förbud samt besluta om åtgärder och i förekommande fall besluta att dessa skall gälla omedelbart oavsett om de överklagas	Miljöinspektör, byggnadsinspektör	MB 26:9, 26:26
5.7.12	Förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärd att lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsyn	Miljöinspektör, byggnadsinspektör	MB 26:9, 26:21
5.7.13	Älägga tidigare fastighetsägare/ nyttjanderättshavare lämna uppgift om ny ägares/ nyttjanderättshavares namn och adress	Miljöinspektör, byggnadsinspektör	MB 26:21
5.7.87	Anmäla överträdelser av bestämmelser i balken eller i föreskrifter som har meddelats med stöd av balken till polis- eller åklagarmyndigheten, om det finns misstanke om brott.	Skyldighet för miljö-, byggnads- och livsmedelsinspektör.	MB 29:2

§ 80 forts.

En större översyn av delegationsordningen har påbörjats med förhoppningen att detta arbete ska vara klart innan sommaren.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att miljö- och byggnämnden beslutar om att ändra delegationsordningen i enlighet med förvaltningens förslag

Yrkande och beslutsgång

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande.
