



Granskning av detaljplan för Gruvstadspark 3, etapp 2, del av centrum, nedre Norrmalm m fl

Detaljplanen hanteras med ett utökat förfarande. Under granskningstiden som har pågått mellan den 10 september – 9 oktober 2020 har samråd skett med berörda förvaltningar inom kommunen, statliga verk, länsstyrelsen samt berörda sakägare och andra med väsentligt intresse av planen. Granskningshandlingarna har skickats ut till ovan nämnda, vilka har beretts tillfälle att yttra sig över upprättat detaljplaneförslag. Under samrådstiden har totalt 10 skriftliga yttranden inkommit.

Granskningsutlåtandet med den särskilda sammanställningen redovisar samtliga av de skriftliga synpunkterna som har inkommit under granskningen samt kommentarer till dessa. Samtliga skriftliga inkomna synpunkter förvaras i sin helhet i planakten hos Kommunstyrelsen.

Yttranden har inkommit enligt följande:

YTTRANDEN OCH KOMMENTARER

1.	Länsstyrelsen	2020-10-07
2.	Räddningstjänsten	2020-09-13
3.	Miljö- och byggnadsförvaltningen, bygglovskontoret	2020-09-16
4.	Polismyndigheten	2020-09-29
5.	Privatperson 1 och 2	2020-10-05
6.	Lantmäteriet	2020-10-05
7.	Luossavaara-Kiirunavaara AB (LKAB)	2020-10-06
8.	Trafikverket	2020-10-07
9.	Tekniska verken i Kiruna AB (TVAB)	2020-10-08
10.	Privatperson 3 och 4	2020-10-09

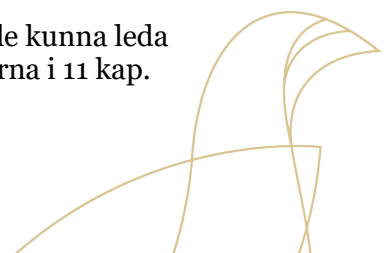
1. Länsstyrelsen, 2020-10-07

”Länsstyrelsen har inga synpunkter på planförslaget enligt 5 kap. 22 § PBL.

Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inte sådana invändningar mot planförslaget som skulle kunna leda till att beslutet att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.”

Kommentar: -



2. Räddningstjänsten, 2020-09-13

”Räddningstjänsten har ingenting att erinra mot föreslagen plan men vill poängtera vikten av att räddningstjänsten har åtkomst till de byggnader där verksamhet bedrivs och människor bor, även i anslutning till planområdet. Åtkomst och uppställningsplats för höjdfordon behöver finnas till de lokaler/lägenheter där räddningstjänsten utgör alternativ utrymningsväg. Även tillgång till brandposter behöver finnas.”

Kommentar: Informationen från Räddningstjänsten läggs in i planbeskrivningen.

3. Miljö- och byggnadsförvaltningen, bygglövskontoret, 2020-09-16

”Bygglövskontoret har inget att erinra.”

Kommentar: -

4. Polismyndigheten, 2020-09-29

”Polismyndigheten har i tidigare samråd gällande gruvstadspark 3 etapp 1 inkommit med förslag på åtgärder som är brottsförebyggande och trygghetsskapande. Polismyndigheten har ingen annan erinran än den tidigare inlämnade.”

Kommentar: Polismyndighetens tidigare yttrande har hanterats i planbeskrivningen och miljökonsekvensbeskrivningen.

5. Privatperson 1 och 2, 2020-10-05

”Vi som ägare till fastigheten BANVAKTEN 12 anser och vill att även BANVAKTEN 12, Skrädaregatan 4A, ska tillhöra Gruvstadspark 3, etapp 2, del av centrum, nedre Norrmalm m fl.

Garaget på BANVAKTEN 12 är ihopbyggt med garaget på fastigheten BANVAKTEN 18, Tågmästaregatan 3, som enligt planen tillhör Gruvstadspark 3, etapp 2, del av centrum, nedre Norrmalm m fl. Dessa två garage är samma byggnad. Vi anser det olämpligt att dra gränsen genom en byggnad. Även bastun till BANVAKTEN 12 ligger på fastighetsgränsen och gränsen till Gruvstadspark 3.

Enligt tidigare planer har halva fastigheten av BANVAKTEN 12 varit inom gränsen för Gruvstadspark 3, etapp 2, del av centrum, nedre Norrmalm m fl. Gränsen har varit dragen genom fastigheten. Vi har genom samtal med LKAB fått muntlig information om att när gränsen är dragen genom fastigheten så är det möjligt att tillhöra Gruvstadspark 3, etapp 2, del av centrum, nedre Norrmalm m fl.

Våra grannfastigheter, de nedanför och bakom vår fastighet, föreslås enligt planförslaget att ingå i Gruvparken. Även fastigheten ovanför vår fastighet ägs av LKAB.

Kan vår fastighet BANVAKTEN 12 ingå i Gruvstadspark 3, etapp 2, del av centrum, nedre Norrmalm m fl ?

Meddela gärna att ni tagit del av detta mail. Vi ser även gärna att ni ger oss ett svar på vår fråga.”

Kommentar:

Följande e-post utgick som svar 2020-10-06:

”Plangränsen är framtagen i ett samarbete med Kiruna kommun och LKAB och följer, till största delen, fastighetsgränser. Då dessa gränser redan innan planarbetet är överenskomna ändras de oftast väldigt lite om det inte är särskilt påkallat eller om man missat och ritat på sidan av en fastighetsgräns tillsammans.

Som jag förstår har ni en pågående dialog med LKAB om förtida inlösen. Att Banvakten 12 inte ligger inom detaljplaneområdet ska inte göra någon skillnad för ersättningsnivåerna.

Jag hoppas att det här var tillräckligt svar på er fråga. Ni är välkomna att höra av er om ni har några funderingar.”

6. Lantmäteriet, 2020-10-05

”Vid genomgång av planförslagets granskningshandlingar (daterade juni 2020) har inga synpunkter noterats.”

Kommentar: -

7. Loussavaara-Kiirunavaara AB (LKAB), 2020-10-06

”Från LKAB:s sida ser vi inte att planerade åtgärder kommer att påverka gruvverksamheten på ett negativt sätt.

LKAB vill dock påpeka allvaret i att detaljplanen antas enligt tidplan i november 2020. Om antagandet skjuts på framtiden och planen eventuellt överklagas kan LKABs gruvverksamhet komma att hotas.

Figur 3 i planbeskrivningen bör uppdateras med nedan bifogad karta.



I figur 4 anges markägoförhållanden. Den speglar inte det förvärvsläge som råder idag. Bifogat nedan finns en karta som visar, med grön färg, de fastigheter där LKAB har träffat fastighetsbytesavtal. LKABs förslag är att den kartan tas med i planbeskrivningen då LKABs förvärv är en viktig parameter i kommunens ställningstagande. De två största fastigheterna är Jordschaktaren 15 som ägs av Kiruna näringsfastigheter och Rälßen 8 som ägs av Kiruna kommun med tomträttsupplåtelse till en bostadsrättsförening. Bostadsrättsföreningens avtal är nära förestående.

På sidan 51 under rubriken Naturmiljö presenteras inget planalternativ. Det är möjligt att det spelar liten roll då texten finns på s 82 i huvuddokumentet för MKBn.

LKAB har dialog med Sara Omma Simma och Jovsut Simma som yttrat sig i detaljplanen.”

Kommentar:

Figur 3 i planbeskrivningen byts ut för att redovisa befintliga förhållanden.

Figur 4 bibehålls och informationstexten ändras till att avse lagfarna ägare. Den bild som LKAB syftar på, men som tyvärr saknas i yttrandet, läggs in i planbeskrivningen med information att dess ingår i träffat fastighetsbytesavtal.

På sidan 51 läggs även planalternativet in då detta fallit bort mellan samråd och granskning.

8. Trafikverket, 2020-10-07

Trafikverket har inget att erinra mot planförslaget

Kommentar: -

9. Tekniska verken i Kiruna AB (TVAB), 2020-10-08

TVAB har inget att erinra.

Kommentar: -

10. Privatperson 3 och 4, 2020-10-09**"Delsvar till efterfrågad respons på konfiskationsarbete, med Dnr, 2020-00144.**

Delsvar med anledning av Kiruna Kommuns illegitima uppstartade process att fråntaga oss såväl äganderätt, brukanderätt, nyttjanderätt till vår fastighet Stationsskrivaren 13, Stadsäga 1:171 med del i Stadsäga 1:1 i Kiruna, liksom vår rätt att fritt bruka och leva i vårt hem.

Denna process kallas illegitimt för "Gruvstadspark 3 etapp 2", illegitimt då de försöker ge sken av att det finns någon entitet i antingen PBL eller Miljöbalken som ett sådant namn skulle kunna relateras till, något som naturligtvis helt saknas.

Enda platsen detta uttryck kan hittas är på skönlitteratur och sagoboksavdelningen på ett välsorterat bibliotek.

Vi har istället valt att benämna vårt område med det namn som anges i stadsplanen av 1917, antagen av Sveriges Riksdag, Nedre Norrmalm Kiruna, eller med vår förenings beteckning, "Framtidsstaden Kiruna".

Några av de punkter där kommunen bryter mot lag, och eller god sed är, Kommunala tjänstemän som har myndighetsfunktion, samarbetar och gynnar särskilt en nytillkommen exploatör och konfiskatör.

Samtidigt har kommunen stora ekonomiska affärer med sagda intressent, där dessa "affärer" förutsätter kommunens aktiva roll i, och medverkan, i vår fördrivning och konfiskationen av vår egendom.

De som arbetat och arbetar med att förbereda vår fördrivning och konfiskationen av vår egendom, dessa tjänstemän liksom politiker, har också ett direkt egenintresse av att de i förväg innan "planarbetet", redan avsedda åtgärderna, blir av.

Någon/några utredningar som styrker de grunder som detta "planarbete" påstås baseras på, finns ej med i nu presenterat material.

Någon beskrivning av vare sig nuläges-, nolläges-, eller alternativa nyttjandeanternativ finns redovisade i materialet.

Resultatet och konsekvenserna av de nu redan beslutade planalternativen finns ej heller beskrivet i nu redovisat material.

Observera att vi skriver redan beslutade planalternativen.

Detta hävdas utifrån det agerande och de tolkningar som gjorts utifrån de avtal som redan träffats mellan kommunen och sagda exploatör, och exploatörens ”tolkningar”, innebärande att inte bara exploatören anser att den nu pågående ”lagprövningen”, är att betrakta som en transportsträcka”, utan att även delar av utsedda tjänstemän mfattar en sådan syn, detta för att kunna kvarstå i arbete.

Det må även påpekas att exploatören betalar –t hela eller delar av berörda tjänstemäns löner och onera! .

Det bör särskilt uppmärksammas att dessa beslut tagits utan konsekvensanalys av skadeverkningar för direkt berörda, övriga medborgare, såväl nuvarande som framtida, liksom kommunala påverkan vare sig miljömässiga, kommunala framtidsmöjligheter, ekonomiska eller avseende lagar och avtal som Sveriges Riksdag, Sveriges Regering, liksom EU tagit inom aktuella områden, till skydd för såväl sakägare som miljö och framtidsskydd..

(se även här, exploatörens agerande gentemot kommunen i sommar, i anledning av att kommunstyrelsen tvekade att taga upp förra detaljplaneärendet utifrån att de ansåg att kommunfullmäktige ej hade tillräckligt underlag samt att konsekvenserna för den kommunala verksamheten ej ansågs gå att överblicka.

Exploatören gick då så långt i sitt agerande, att de inte bara skapade ett ifrågasättande av dessa myndigheters oberoende och självständighet, de hotade dessutom kommunen, kommunstyrelsen och kommunalrådet, med att de skulle tillse att kommunen förlorade det kommunala plan och byggmonopolet utifrån deras kontakter med regeringen!

Således,

Ansvariga tjänstemän som lyder under tjänstemannaansvar väljer, har hittills valt, att bortse från gällande beslut i Riksdag, Regering, EU samt gällande beslut avseende planer detaljplaner som vunnit laga kraft, liksom lagar och förordningar.

(Flera av dessa har mer än hundraåriga stadfästenden)

Detta innebär att dessa tjänstemän genom självsvåld satt sig i den situationen att de var och en för sig, liksom ömsesidigt tillsammans placerat sig i den situationen att de är skadeståndsansvariga mot påverkade/kärande.

Det bör särskilt uppmärksammas att detta, ett sådant agerande, som strider mot lag, förordning och internationella avtal innebär att kommunen är förhindrad att bistå personer eller kollektiv, som var och en för sig eller ömsesidigt blir instämnda för att gällda skada, vare sig med ekonomiska medel eller med annat stöd.

Detta förutsatt, att berörd-a tjänsteman –än ej fått direkt order av ansvarig firmatecknade person –er.

Då tiden för oss varit alltför kort att gå igenom vår situation och hur vi påverkas i nu rådande läge, liksom avsaknad av att stöd för juridiskt bistånd på den exploaterandes bekostnad, förhindrar oss från att på ett likvärdigt sätt möjliggöra för oss att bibehålla alla de positiva funktioner, möjligheter, nyttjande hem och ägande, som är kopplat på så många sätt till vårt hem, vår bostad, vår fastighet vår ”plats på jorden”, så avser vi att inkomma med våra synpunkter och våra besvär i den takt och utformning som tid och ekonomi medger.

Hänvisar vidare till alla de skrivelser som insänts till kommun, Länsstyrelse, domstolar, tidigare och nuvarande myndigheter, Sveriges regering, Riksdag, exploatören, mfl,

Av undertecknade, var och en för sig, eller tillsammans, liksom i samverkan med andra

boende, kommunalfullmäktigeledamöter och ”Boendeföreningen Framtidsstaden Kiruna”
m.fl..

Även hänvisas till de beslut som fattas av tillskrivna myndigheter och berörda, liksom av de yttrande de var och en för sig avgivit, liksom de lagar som framtagits i anledning av denna typ av ärenden.

Med detta tillönskar vi Er en trevlig helg, och hoppas att Ni kompletterar det bristande underlaget,

Kiruna 9 oktober 2020”

Kommentar:

Yttrandet kan inte bemötas i sin helhet då det till stor del inte är att betrakta som planfrågor.

Detaljplanen har upprättats enligt laga förfarande. En gällande detaljplan släcks ut när en ny vunnit laga kraft.

Nollalternativ, med nulägesbeskrivning, och planalternativ med slutsatser beskrivs tydligt i miljökonsekvensbeskrivningen.

SÄRSKILD SAMMANSTÄLLNING

Planbestämmelser i plankarta

Inom planområdet får inte upplag för gruvindustri förekomma för att förhindra att närliggande bostadsområden störs. Tillfälliga upplag för rivningsarbeten och parkarbeten får förekomma.

Upplysningar i plankarta

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för fortsatt gruvbrytning genom ändring av nuvarande markanvändning till mark för gruvindustri.

Avsikten är att pågående markanvändning ska kunna fortgå till dess att området måste avvecklas, trots att användningen är gruvindustri. Befintlig bebyggelse får finnas kvar i strid mot detaljplanens bestämmelser om gruvindustri. Bebyggelse inom planområdet kan under denna tid behöva underhållas och lokalerna kan användas och ändras mellan olika stadsmässiga ändamål. Tanken är att möjliggöra en levande stad till den dag stadens funktioner kan flytta in i nya Kiruna centrum och området avvecklas och töms.

Gruvstadsparken ska, enligt avtal mellan Kiruna kommun och LKAB, vara tillgänglig för allmänheten och upplevas som ett positivt tillskott till befintlig miljö.

Gruvstadsparkens utformning och innehåll styrs inte genom detaljplanen. Dess utbredning kommer att förändras i takt med markdeformationernas påverkan och avgränsning mot gruvindustriområdet sker med inhägnad.

Föroreningar ska hanteras enligt gällande lagstiftning.

Hur miljökonsekvensbeskrivningen och synpunkter från samråd har beaktats

Störning för omkringliggande bostadsbebyggelse och andra verksamheter minimeras i form av upplagsförbud i planbestämmelserna. En utökad dagvattenutredning har tagits fram.

Skäl till antagande

Gruvbrytningen skapar markdeformationer som rör sig in mot staden. Marken ska vara planlagd för gruvindustrin när gränsvärdena för LKAB:s miljövillkor för markdeformationer överskrids enligt Miljööverdomstolen, dom 2009-06-25 i mål nr M 6542-08. För att gruvbrytningen ska kunna fortskrida behöver därför planområdet ändras till förmån för gruvan.

Planområdet är beläget inom deformationsområdet Kiirunavaara 1365 som redovisas den fördjupade översiktsplanen för Kiruna centralort som vann laga kraft 2014-10-01, och planförslaget har därmed stöd i den fördjupade översiktsplanen. Den del av planområdet som är belägen något öster om deformationslinjen är odefinierad i den fördjupade översiktsplanen och ligger utanför området som redovisats som deformationsområde. Detta tolkas dock inte som en avvikelse eftersom området är beläget inom det område som avser gruvstadspark 3-området i det avtal om Gruvstadspark 3 med mera, som upprättats mellan Kiruna kommun och LKAB.

Uppföljning och övervakning

Åtgärder angivna i miljökonsekvensbeskrivningen:

- Rivningsavfall, buller och vibration vid rivning prövas av bygglövskontoret när LKAB ansöker om rivningslov.
- De övergripande åtgärdsåtgärderna för förorenad mark hanteras enligt Miljöbalken. LKAB är ansvarig att anmäla förorenad mark till tillsynsmyndigheten.

REVIDERING EFTER GRANSKNING

Bilden på sidan 8 har bytts ut för att tydliggöra de förändringar som skett sedan planen påbörjats.

På sidan 9 har en bild lagts till för att visa fastighetsbytesavtal.

Bilden på sidan 16 (tidigare sidan 15) uppdateras till korrekta planskeden.

På sidan 33 har texten: *”Åtkomst till de byggnader där verksamhet bedrivs och människor bor, även i anslutning till planområdet krävs ur räddningssynpunkt. Åtkomst och uppställningsplats för höjdfordon behöver finnas till de lokaler/lägenheter där räddningstjänsten utgör alternativ utrymningsväg. Även tillgång till brandposter behöver finnas.”* lagts till.

Planalternativ har lagts till på sidan 52 (tidigare 51).

Texten på sidan 54-55 i planbeskrivningen har ändrats från: *I trafikmängd kommer inte lastbilstrafiken att uppgå till den trafik som var på de gator som används men beroende på vilka vägar de ska köra med massorna kan det påverka andra gator. Exempelvis om det blir ökad trafik av lastbilar på en väg som används av skolbarn kan de komma synpunkter på trafiksäkerheten.*

Till: I trafikmängd kommer inte lastbilstrafiken att uppgå till den trafik som var på de gator som nu används men beroende på vilka vägar de ska köra med kan det påverka andra gator. Exempelvis om det blir ökad trafik av lastbilar på en väg som används av skolbarn kan de komma synpunkter på trafiksäkerheten.

Miljökonsekvensbeskrivningen

Texten på sidan 90 i miljökonsekvensbeskrivningen har ändrats från: *I trafikmängd kommer inte lastbilstrafiken att uppgå till den trafik som var på de gator som används men beroende på vilka vägar de ska köra med massorna kan det påverka andra gator. Exempelvis om det blir ökad trafik av lastbilar på en väg som används av skolbarn kan de komma synpunkter på trafiksäkerheten.*

Till: I trafikmängd kommer inte lastbilstrafiken att uppgå till den trafik som var på de gator som nu används men beroende på vilka vägar de ska köra kan det påverka andra gator. Exempelvis om det blir ökad trafik av lastbilar på en väg som används av skolbarn kan de komma synpunkter på trafiksäkerheten.

Berörda sakägare som inte har blivit tillgodosedda

Privatperson 1 och 2
Privatperson 3 och 4

Övriga som inte har blivit tillgodosedda

-

Kommunledningsförvaltningen
Stadsbyggnadsavdelningen
2020-10-13

Mona Mattsson Kauppi
Planarkitekt
Kiruna kommun

Bilaga: Länsstyrelsens yttrande