



Granskning av detaljplan för Gruvstadspark 2, etapp 2

Detaljplanen hanteras med ett **utökat förfarande**. Under granskningstiden som har pågått under perioden 9 november - 10 december 2017 har samråd skett med berörda förvaltningar inom kommunen, statliga verk, länsstyrelsen samt berörda sakägare och andra med väsentligt intresse av planen. Samrådshandlingar har skickats ut till ovan nämnda, vilka har beretts tillfälle att yttra sig över upprättat detaljplaneförslag. Under samrådstiden har totalt 10 skriftliga yttranden inkommit.

Granskningsutlåtandet redovisar samtliga av de skriftliga synpunkterna som har inkommit under granskningen samt kommentarer till dessa. Samtliga skriftliga inkomna synpunkter förvaras i sin helhet i planakten hos Kommunstyrelsen på stadsbyggnadsförvaltningen.

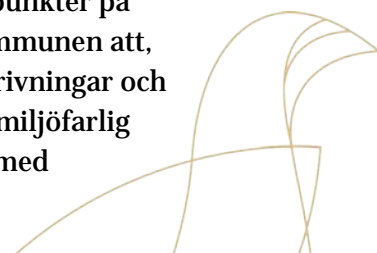
Yttranden har inkommit enligt följande:

YTTRANDEN OCH KOMMENTARER

Länsstyrelsen	2017-12-11
Lantmäteriet	2017-12-06
Trafikverket	2017-12-11
Bergsstaten	2017-11-21
Försvarsmakten	2017-11-27
Sveriges geologiska undersökningar (SGU)	2017-11-30
Tekniska verken	2017-12-08
Advokatfirman Steinmann AB, ombud AB Syoto	2017-12-07
Kiruna guidetur	2017-12-11
Kiruna Centern	2017-12-11
Person 1	2017-12-06

1. Länsstyrelsen, 2017-12-11

Sedan samrådsskedet har vissa mindre justeringar skett av planförslaget, i huvudsak redaktionella ändringar och förtydliganden. Länsstyrelsen har inga synpunkter på planförslaget enligt 5 kap. 22 § PBL. Länsstyrelsen vill dock upplysa kommunen att, om risk finns för att människor kan exponeras för föroreningar vid t ex rivningar och grävningar, måste en anmälan enligt 28 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd göras, så att tillsynsmyndigheten kan gå in med



villkor för att förhindra detta. Viktigt är också, att det vid all återanvändning av avfall krävs anmälan eller tillstånd.

Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inte sådana invändningar mot planförslaget som skulle kunna leda till att beslutet att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.

Kommentar:

Gällande lagstiftning ska alltid efterlevas.

2. Lantmäteriet, 2017-12-06

Vid genomgång av planförslagets granskningshandlingar (daterade augusti 2017 resp. 2017-08-28) har följande noterats:

Utöver nedanstående synpunkt har inte Lantmäteriet något ytterligare att anmärka på det aktuella planförslaget.

Delar av planen som bör förbättras

Grundkarta: Norrpil saknas.

Kommentar:

Norrpil har lagts till i plankartan.

3. Trafikverket, 2017-12-11

Trafikverket har tagit del av handlingarna och vidhåller våra synpunkter framställda i samrådet avseende rubricerad plan. Trafikverket anser det viktigt att möjligheten att leda E10-trafiken genom staden säkerställs i det fallet att ny E10 inte hinner bli klar och att Stationsvägen hinner påverkas så att den ej är farbar.

Trafikverket planerar för en byggstart av ny E10 år 2017 och tror inte utifrån de prognoser som finns och med en byggtid på 2 år att trafiken ska behöva ledas om genom staden. Det ska endast ses som en säkerhetsåtgärd för att inte sämre anpassade vägar i staden ska behöva nyttjas tills ny E10 står klar, även om det scenariot är osannolikt i dagsläget.

Kommentar:

Kommunen kommer inte att tilldela Hjalmar Lundbohmsvägen genom detaljplaneområdet samma beteckning som E10 har i detaljplanerna för GP1 och GP2, etapp 1 och 3. Detta då vi inte anser att konsekvenserna av en sådan möjlig omlokalisering av trafiken är tillräckligt utredd, speciellt med tanke på den då ökade risken för transport av farligt gods genom området.

4. Bergsstaten, 2017-11-21

I yttrandet den 10 mars 2017 uppgavs att inom området fanns två undersökningstillstånd benämnt Kiirunavaara nr 5 och Kiirunavaara nr 9. Undersökningstillståndens har förlängts i sin helhet:

Kiirunavaara nr 5 är giltig till 2022-04-13

Kiirunavaara nr 9 är giltig till 2020-08-11

Kommentar:

Tillståndsdatumerna uppdateras i planbeskrivningen.

5. Försvarsmakten, 2017-11-27

Försvarsmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.

Kommentar: -

6. SGU, 2017-11-30

SGU har tidigare svarat i samrådsskedet och har inget ytterligare att tillägga.

Kommentar: -

7. Tekniska verken, 2017-12-08

Tekniska verken har inget att erinra mot ovanstående

Kommentar: -

8 Advokatfirman Steinmann AB, ombud för AB Syoto, 2017-12-07

"Synpunkt under granskningstid avseende planförslag Detaljplan Gruvstadspark 2, etapp 2 Diarienummer 2017-77

I egenskap av ombud för AB Syoto, 556273-1710, (nedan Syoto) får jag inkomma med följande synpunkter avseende Detaljplan Gruvstadspark 2, etapp 2 (nedan Detaljplanen).

Syoto äger fastigheten Kiruna Grundläggaren 10 (nedan Fastigheten). Fastigheten är bebyggd med två kommersiella byggnader med en total yta om drygt 1 100 kvm. Fastigheten är belägen på Hjalmar Lundbohmsvägen 48 i Kirunas absoluta centrum och omfattas av Detaljplanens planområde.

I planbeskrivningen redogörs inte i tillräcklig omfattning för vilka framtida alternativ som står till buds för Syoto eller vilka konsekvenser Detaljplanen kommer att medföra. Det används endast svepande formuleringar som "målsättningen är att befintligt centrum ska awecklas i takt med att nya Kiruna C byggs upp". För Syoto, i dess egenskap av fastighetsägare med inriktning på kommersiell fastighetsförvaltning, är det mycket viktigt att det med hög grad av precision och tydlighet går att överblicka Detaljplanens konsekvenser för att kunna överväga och utvärdera de framtida möjligheterna att bedriva sin verksamhet på en eventuell ny fastighet med en eventuell ny byggnad. För att uppnå hållbarhet och godtagbara affärsmässiga förutsättningar är det viktigt att kunna utföra en analys av om det kommer att vara möjligt att bedriva en verksamhet med motsvarande förutsättningar i framtiden. Inom ramen för förhandlingar med de nuvarande hyresgästerna i byggnaden på Fastigheten måste även dessa kunna erbjudas ett överblickbart framtida alternativ för sin lokal- och bostadsförsörjning.

Detta är en nödvändig förutsättning för Syoto när bolaget ska utvärdera de framtida möjligheterna till förvaltning av en ny fastighet. Frågor som läge, byggnadsutformning och inte minst kostnader samt möjlighet till kommersiell och miljömässig hållbarhet går inte att utvärdera när de framtida alternativen för fastighetsägarna inom området för Detaljplanen beskrivs på ett vagt och ofullständigt sätt. De framtida konsekvenserna som Detaljplanen medför för fastighetsägarna måste tydliggöras.

Sättet för utförandet av övertagande eller förvärv av fastigheterna i området som omfattas av Detaljplanen är synnerligen otydligt. I planbeskrivningen har angetts att LKAB tydligen har ingått avtal med Kiruna kommun där LKAB har åtagit sig vissa frågor som har samband med Gruvstadspark 2. Däribland, får det förstås, ingår att "ha en dialog med fastighetsägare inom planområdet med målet att träffa överenskommelser om förvärv". Målet sägs vara att i första hand genom frivilliga avtal förvärva fastigheterna. Det sägs dock inte någonting om vad målet är i andra, tredje eller sista hand. Detta är en uppenbar brist i planbeskrivningen.

Det saknas helt svar på frågan om vad som ska hända om LKAB och en fastighetsägare inte ingår ett frivilligt avtal om förvärv.

- Vilka konsekvenser medför Detaljplanen om en fastighetsägare inte ingår avtal med LKAB och kvarblir inom ett framtida område inom Gruvstadspark 2 med en fastighet där användningen strider mot ändamålet med Detaljplanen?
- Hur tar man i Detaljplanen hänsyn till ett scenario där samtliga hyresgäster i Fastigheten säger upp sina hyresavtal och avflyttar med konsekvensen att kassaflödet i Syotos verksamhet upphör?

I planbeskrivningen framskymtar att man i en framtid ser framför sig att markanvisningar ska leda till att LKAB genom expropriation får tillgång till de fastigheter som inte förvärvas genom avtal. Det sägs dock inte något om när i tiden sådana expropriationsförfaranden kan förutses.

Planbeskrivningens otydlighet och utelämnande av analys beträffande konsekvenser som uppstår för fastighetsägare som inte ingår frivilligt överlåtelseavtal med LKAB står i strid med det grundlagens skydd för egendomsrätten, 2 kap. 15 § regeringsformen samt i strid mot art. 1 tilläggsprotokoll (d. 20 mars 1952) till konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. För det fall en fastighetsägare inte ingår frivilligt överlåtelseavtal riskerar en sådan ägares fasta egendom att indirekt konfiskeras genom att fastighetsvärdet urholkas eller raderas. Det senare sker genom att hyresgäster och andra nyttjanderättshavare tvingas att lämna fastigheten samt att den ursprungliga fastighetsanvändningen blir planstridig.

Slutligen har planbeskrivningen inte tagit hänsyn till det förhållandet att ett förlängt undersökningstillstånd gäller för LKAB inom området för Detaljplanen och vilka konsekvenser som Detaljplanen kan medföra beträffande den rätt till ersättning för skada och intrång till sådana fastighetsägare vilka påverkas av undersökningsarbetet.

Kommentar:

I granskningsutlåtandet besvaras endast detaljplanefrågor. Den frågeställning som beskrivs ovan handlar om övergripande strategiska frågor eller andra lagrum som måste hanteras i ett annat forum.

9. Kiruna Guidetur, 2017-12-11

Mycket saknas innan planen kan antas

Detta är inte, vilken som helst, denna plan handlar om en Kirunas överlevnad. Perspektivet måste därför omfatta så mycket mer än bara det område som just denna plan omfattar. Det är helt nödvändigt att sätta in planen i ett större sammanhang där det handlar om huruvida Kiruna som stad kommer att ha ett centrum eller inte. Som företagare, lokaliserad i detta området, motsätter mig att denna plan antas av flera olika skäl.

Vi som sakägare (handlare i centrum) har inte blivit kontaktade och informerade, av Kiruna kommun angående denna förändring, på ett sätt som man som sakägare har rätt till. Enligt plan och bygglagen är den som blir berörd sakägare. Om denna plan genomförs kommer våra företag att hamna inom ett industriområde där det på sikt, av naturliga skäl, inte kommer att finnas förutsättningar att driva företagen vidare. Därför anser vi att vi är sakägare och borde getts samma förutsättningar som sakägare normalt ges.

-Innan denna plan antas förväntar vi oss därför att Kiruna kommun kontaktar oss enligt de skyldigheter kommunen har mot sakägare. Givetvis gäller detta hela processen från samrådet.

Kiruna kommun har inte någon som helst plan med trovärdighet för hur vi som företagare ska klara av en omlokalisering till ny plats. En centrumhandel har en mycket utpräglad klusterfunktion. Det vill säga, det kärvs att många aktörer samlas på samma plats för att en centrumhandel ska fungera.

-Innan denna plan antas måste därför Kiruna kommun först presentera hur själva omlokaliseringen ska genomföras, alltså hur ska handeln kunna flytta i princip samtidigt?

Det finns inga som helst garantier för att det kommer att byggas upp lokaler på den tänkta platsen för "nya Centrum". Idag finns inte en enda aktör som med säkerhet kommer att bygga något i "nya Centrum". Under åren har det delats ut markanvisningar till höger och vänster men samtliga utan några förpliktelser om att faktiskt bygga. Som företagare känner vi därför en mycket stark oro, kommer våra företag ska ha någon plats att omlokaliseras till? Som det ser ut idag tvings vi lokala företag till avveckling för att ett bolag med säte i Luleå ska beredas bästa tänkbara förutsättningar för sin verksamhet.

-Innan denna plan antas måste Kiruna kommun därför säkerställa att de har en finansiering klar av ett återuppbyggande av ett nytt centrum i Kiruna.

Även om man skulle kunna säkerställa en finansiering av nytt centrum så kommer detta sannolikt att innebära hyresnivåer som många av dagens centrumhandlare inte kommer att klara. Dessutom kommer själva flytten att innebära mycket stora kostnader med flytt, stillestånd, möbler/inredning, larm/nätverk. Dessa kostnader kommer att ligga på nivåer som blir oöverstigliga för de flesta av Kirunas handlare.

-Innan denna plan antas måste därför Kiruna kommun säkerställa att ovanstående kostnader inte kommer att hamna på de enskilda företagen.

En omlokalisering av handeln kommer även under optimala förhållanden att bli en utdragen process, det kommer att ta flera år innan hela handeln är omlokaliserad, om den alls överlever.

-Innan denna plan antas måste Kiruna kommun först säkerställa att de drabbade företagen får någon form av omsättningsgaranti under övergången. Detta måste givetvis gälla både de som eventuellt flyttar tidigt i processen som de som blir kvar i gamla centrum som är under avveckling.

Idag finns en mycket stor osäkerhet om hur långt deformationerna kommer att sträcka sig. Det är inte osannolikt att vissa delar av centrum inte kommer att bli beröras alls. Vad händer då? Ska dessa delar då bli kvar i den gamla delen. Det finns ingenting som förpliktigar någon att ombesörja en omlokalisering av företag som eventuellt hamnar utanför miljövillkoren.

-Innan denna plan antas måste därför Kiruna kommun säkerställa att hela handeln kan flytta ner till ett nytt centrum, oavsett om de är innanför eller strax utanför det område som slutligen blir gruvindustriområde.

Kiruna Guidetur AB som är ett turistföretag är beroende av närhet till hotellen där turisterna bor. Avsaknaden av en samordnad flytt kommer att drabba Kiruna Guidetur AB mycket negativt. Som påtalas här ovan finns inte en plan för gemensam flytt och ännu mindre en gemensam flytt där även hotellen ingår.

-Innan planen antas måste en metod för hur en samordnad flytt ska kunna ske arbetas fram med tillhörande finansiering.

Kommentar: I granskningsutlåtandet besvaras endast detaljplanefrågor. Den frågeställning som beskrivs ovan handlar om övergripande strategiska frågor eller andra lagrum som måste hanteras i ett annat forum.

10. KirunaCentern, 2017-12-11

I Sverige borde man inte kunna driva människor från hus och hem för att något företag, lokaliserat i en annan kommun, vill hålla nere kostnaderna för sin verksamhet

Det är helt horribelt att staten, som är den bakomliggande aktören, låter detta ske. Människor tvingas lämna sina hem för att staten vill åt vinsterna från malmen. Det minsta man förväntar sig är att staten ser till att de människor som drabbas

kompenseras FULLT UT, alltså att staten försäkras sig om att de som drabbas erbjuds ett likvärdigt boende till samma kostnad. Det som nu sker är emellertid mycket långt ifrån en sådan modell. Nu är det istället så att den grupp som normalt är den ekonomiskt svagaste gruppen, hyresgästerna, drabbas hårdast av alla. De får ingen kompensation alls, det enda de får är väsentligt högre boendekostnader.

Även de som bor i bostadsrätter genomgår en liknande process som hyresgästerna. De tvingas från sina hem utan att få full kompensation för det boende de förlorar.

Ersättningen är ca hälften av vad det kostar att återuppbygga motsvarande fastighet. Detta trots att de blivit lovade att ersättningen skulle räcka till motsvarande fastighet. Dessutom drabbas de av en statlig skatt på den ersättning som de får.

Sammanfattningsvis så kompenserar staten via sitt bolag bara cirka halva kostnaden som staten sedan dessutom beskattar varje år medan bostadsrättsinnehavaren väntar på en möjlighet att hitta en bostad.

Även villaägarna blir tvingade från sina hem och inte heller dessa blir kompenserade fullt ut. De drabbas på samma sätt som bostadsrättsinnehavarna av beskattning för den ersättning de får för sitt hus tills de eventuellt hittar ett nytt hus. Dessutom förlorar de ofta kompensation för biutrymmen. Många husägaren blir dessutom inlåsta i sina egna hus då efterfrågan på hus som snart ska rivas och där barnen får leka bland traktorer och pickupper är mycket svag.

Dessutom är det osannolikt att det kommer att återuppbyggas motsvarande bostadsresurs i Kiruna då Kiruna kommuns plan är att hyresgäster och andra skall betala hela kostnaden för den nyproduktionen som blir. Därmed kommer många att falla ifrån då de inte klarar den kostnaden och Kiruna dräneras därmed på den så viktiga resursen som bostäder är för ett samhälle.

Det är möjligt att staten kommer att hävda att de inte har haft kännedom om hur detta drabbar enskilda människor men vad ska de lokala politikerna (kommunledning och andra) skylla på när detta sjuka system börjar drabba ännu fler Kirunabor?

Det är helt osannolikt att hyresgäster och bostadsrättsinnehavare, som kommer att tvingas lämna sina hem, inte har blivit betraktade som sakägare i detta sammanhang. Hur kan man INTE anse att dessa människor är sakägare när deras hem ska rivas. Varför får inte de samma förutsättningar som andra sakägare att yttra sig?

Med anledning av följande anser inte Kiruna-Centern att planen är klar för antagande:

Hyresgäster och bostadsrättsinnehavare har ej blivit betraktade som sakägare och har därför inte fått samma förutsättningar som andra sakägare att påverka processen. I Plan och bygglagen står att den som blir berörd av en förändring är sakägare. Blir man inte berörd om man tvingas flytta från hus och hem?

Kiruna kommun har inte arbetat fram ett skyddsnät för de som måste flytta från sina hem. Innan planen antas måste givetvis en modell fastställas som garanterar att människor inte tvingas betala för statens gruvverksamhet i Kiruna i form av kraftigt höjda boendekostnader. Oavsett om det är villaägare, bostadsrättsinnehavare eller

hyresgäster som måste flytta så skall det finnas en garanti för att det inte blir de som subventionera statens gruvverksamhet.

Kommentar:

I granskningsutlåtandet besvaras endast detaljplanefrågor. Den frågeställning som beskrivs ovan handlar om övergripande strategiska frågor eller andra lagrum som måste hanteras i ett annat forum.

2. Person 1, 2017-12-06

Jag anser att granskningshandlingarna är ofullständiga eftersom den viktigaste frågan saknas. Hur berörs de boende i området?

Hela processen ledande fram till en ny detaljplan bör stoppas tills att klarhet nås i hur de negativa effekterna för boende och företag i området ska minimeras.

Kommentar:

En stor omvälvning som vår stadsomvandling innebär skapar oro hos boende innan alla frågor är lösta. I dagsläget är en avveckling av området nödvändig då marken kommer att bli osäker att vistas på och så småningom även rasa. Av den anledningen görs detaljplanen för en stegvis ändring av området så att marken kan nyttjas under en längre tid. Enligt slutsatsen i miljökonsekvensbeskrivningen skapar sannolikt nollalternativet (där man inte vidtar några åtgärder) större oro.

Under avsnittet Avveckling och utveckling i planbeskrivningen finns tydligt beskrivet vad styrgruppen från Kiruna kommun och LKAB har överenskommit, bland annat: ” I avvecklingsprojektet tas ett helhetsgrepp över avvecklingen inom både Gruvstadspark 2 och Gruvstadspark 1.

Syftet med avvecklingsprojektet är att säkerställa LKAB:s fortsatta gruvbrytning samtidigt som befintlig bebyggelse avvecklas på ett ordnat och miljöanpassat sätt genom anläggandet av Gruvstadspark. Avvecklingsprojektets uppdrag är att planera, projektera samt utföra åtgärder så att park anläggs och så att avveckling av byggnader och infrastruktur sker enligt avtal mellan LKAB och Kiruna kommun. Detta innebär bland annat att:

- Bibehållen och fullgod funktion säkras i fastigheter, anläggningar och utemiljöer under hela dess livslängd
- Bibehållen och fullgod funktion säkerställs för kommunaltekniska anläggningar (VA, dagvatten, fjärrvärme, gator) fram till avveckling
- Avveckling och anläggning följer gällande tidplan
- En god kommunikation och information genomförs med berörda intressenter och med angränsande projekt
- Kulturbyggnader och kulturmiljöer hanteras och dokumenteras enligt intentionerna i avtal mellan Kiruna kommun och LKAB i samråd med länsstyrelsen
- Mervärden och förutsättningar för nyttjande av området skapas till gagn för boende i närområdet och övriga kirunabor”

Vidare har LKAB presenterat en plan för uppköp av fastigheter inom planområdena samt en flyttplan med tidsangivelser.

I GP 2-avtalet samt det kommande avtalet för GP 2 etapp 2-avtalet regleras dessa frågor ytterligare.

REVIDERING EFTER GRANSKNING

Ändring i planbeskrivningen

Datumen för undersökningstillstånden gällandetid har ändrats enligt yttrande från SGU.

Syftet ändras för att underlätta tolkningen för Bygglovskontoret från: ” Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för fortsatt gruvbrytning genom ändring av nuvarande markanvändning till mark för gruvindustri.

Avsikten är att markens användning succesivt ska förändras under tid vilket innebär att marken övergår från nuvarande användning till en så kallad gruvstadspark innan övergången till mark för gruvindustri sker. Gruvstadsparken ska, enligt avtal mellan Kiruna kommun och LKAB, vara tillgänglig för allmänheten och upplevas som ett positivt tillskott till befintlig miljö. Gruvstadsparkens utformning och innehåll styrs inte genom detaljplanen, denna fråga hanteras av LKAB i samarbete med kommunen i senare skede. Gruvstadsparken avgränsas mot gruvindustriområdet med en skyddande inhägnad. Inhägnaden flyttas i takt med att gruvstadsparken övergår till mark för gruvindustri. Gruvstadsparken fungerar som en buffertzona så att ingen ska behöva bo direkt granne med gruvområdet.”

Till:

”Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för fortsatt gruvbrytning genom ändring av nuvarande markanvändning till mark för gruvindustri.

Avsikten är att pågående markanvändning ska kunna fortgå till dess att området måste avvecklas, trots att användningen är gruvindustri. Befintlig bebyggelse får finnas kvar i strid mot detaljplanens bestämmelser om gruvindustri. Bebyggelse inom planområdet kan under denna tid behöva underhållas och lokalerna kan användas och ändras mellan olika stadsmässiga ändamål. För att möjliggöra en levande stad till den dag stadens funktioner kan flytta in i nya Kiruna centrum och området avvecklas och töms kan det vara motiverat att pröva en avvikelse mot detaljplanen i bygglovskedet. Bygglov för byggnader och anläggningar som behövs för gruvstadsparkens drift och syfte kan prövas som planenlig åtgärd inom detaljplan.

I övergångsskedet till gruvindustri kommer marken att upplåtas som park där mindre bebyggelse får uppföras som exempelvis grillkåtor, lekplatser och liknande.

Markens användning succesivt ska förändras under tid vilket innebär att marken övergår från nuvarande användning till en så kallad gruvstadspark innan övergången till mark för gruvindustri sker. Gruvstadsparken ska, enligt avtal mellan Kiruna kommun och LKAB, vara tillgänglig för allmänheten och upplevas som ett positivt

tillskott till befintlig miljö. Gruvstadsparkens utformning och innehåll styrs inte genom detaljplanen, denna fråga hanteras av LKAB i samarbete med kommunen i senare skede. Gruvstadsparken avgränsas mot gruvindustriområdet med en skyddande ”inhägnad. Inhägnaden flyttas i takt med att gruvstadsparken övergår till mark för gruvindustri. Gruvstadsparken fungerar som en buffertzona så att ingen ska behöva bo direkt granne med gruvområdet.”

Redaktionella ändringar i plankartan

- Bestämmelsen n1 - texten förtydligas
- Bestämmelse n2 - tillkommer för dagvattenanläggning
- Bestämmelse a1 - tillkommer för ändrad bygglovplikt
- Norrpil har lagts till
- Upplysningarna har ändrats för att en tydligare tolkning för bygglov.

SÄRSKILD SAMMANSTÄLLNING

Miljöaspekter som har integrerats i planen

Planbestämmelser i plankarta

Dagvattenanläggning får anordnas inom planområdet, vilket förstärks med planbestämmelse.

Inom planområdet får inte upplag för gruvindustri förekomma för att förhindra att närliggande bostadsområden störs. Tillfälliga upplag för rivningsarbeten och parkarbeten får förekomma.

Upplysningar i plankarta

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för fortsatt gruvbrytning genom ändring av nuvarande markanvändning till mark för gruvindustri.

Avsikten är att pågående markanvändning ska kunna fortgå till dess att området måste avvecklas, trots att användningen är gruvindustri. Befintlig bebyggelse får finnas kvar i strid mot detaljplanens bestämmelser om gruvindustri. Bebyggelse inom planområdet kan under denna tid behöva underhållas och lokalerna kan användas och ändras mellan olika stadsmässiga ändamål. För att möjliggöra en levande stad till den dag stadens funktioner kan flytta in i nya Kiruna centrum och området avvecklas och töms kan det vara motiverat att pröva en avvikelser mot detaljplanen i bygglovskedet. Bygglov för byggnader och anläggningar som behövs för gruvstadsparkens drift och syfte kan prövas som planenlig åtgärd inom detaljplan.

I övergångsskedet till gruvindustri kommer marken att upplåtas som park där mindre bebyggelse får uppföras som exempelvis grillkåtor, lekplatser och liknande.

Kiruna guidetur
AB Syoto

Övriga som inte har blivit tillgodosedda
Kiruna-Centern
Person 1

Stadsbyggnadsförvaltningen
Planavdelningen
2018-03-08

Mona Mattsson Kauppi
Planarkitekt
Kiruna kommun

Bilaga: Länsstyrelsens yttrande