Samråd om detaljplan för del av Kiruna 1:1, del av Södra deponiområdet, Kiruna kommun

Detaljplanen hanteras med ett **utökat förfarande**. Under samrådstiden som har pågått mellan den 31 mars – 21 april 2022 har samråd skett med berörda förvaltningar inom kommunen, statliga verk, länsstyrelsen samt berörda sakägare och andra med väsentligt intresse av planen. Samrådshandlingarna har skickats ut till ovan nämnda, vilka har beretts tillfälle att yttra sig över upprättat detaljplaneförslag. Under samrådstiden har totalt 15 skriftliga yttranden inkommit.

Samrådsredogörelsen redovisar samtliga skriftliga synpunkter som har inkommit under samrådet samt kommentarer till dessa. Samtliga skriftliga inkomna synpunkter förvaras i sin helhet i planakten hos Kommunstyrelsen.

Yttranden har inkommit enligt följande:

Länsstyrelsen	2022-04-27
Lantmäteriet	2022-04-19
Trafikverket	2022-04-21
Luftfartsverket	2022-04-04
Bergsstaten	2022-04-05
Statens fastighetsverk	2022-04-20
Naturskyddsföreningen	2022-04-20
Vattenfall	2022-04-11
Kiruna Cargo	2022-04-21
Polismyndigheten	2022-04-04
Postnord	2022-04-07
Tekniska verken i Kiruna AB	2022-04-19
Kiruna kommun, Miljö- och byggnadsförvaltningen, Byggnadskontoret	2022-04-13
Kiruna kommun, Miljö- och byggnadsförvaltningen, Miljökontoret	2022-04-12
Skanova	2022-04-12

1. Länsstyrelsen, 2022-04-27

Länsstyrelsens samlade bedömning
Kommunen behöver ta fram bättre och fler illustrationer som visar påverkan på riksintresse kulturmiljö och särskilt Kirunavaara med sin karakteristiska profil sedd från Kiruna stad. Kommunen behöver komplettera med beskrivning av lakvattnets påverkan på miljökvalitetsnormerna för berörda recipienter.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning
Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL att det inte går att utesluta att planen kan medföra betydande miljöpåverkan på riksintresset för kulturmiljö. Frågor som berör riksintresse kulturmiljö och MKN vatten behöver lösas på ett tillfredsställande sätt för att länsstyrelsen inte ska pröva planen.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§
Riksintresse
Planområdet ligger inom riksintresse för rennäring enligt miljöbalken 3 kap. 5§, riksintresse för kulturmiljövård enligt miljöbalken 3 kap. 6§, riksintresse för värdefulla ämnen och material enligt miljöbalken 3 kap. 7§, riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. 8§ miljöbalken samt riksintresse för totalförsvaret enligt 3 kap. 9§ miljöbalken.

Riksintresse för kommunikationer
Länsstyrelsen har tagit del av Trafikverkets yttrande över planförslaget. När det gäller järnvägen (Malmbanan) är det viktigt att inte LKAB:s planerade anläggningar och detaljplanegräns försvårar fastställandet av järnvägsplanen och den kommande byggnationen av järnvägen. Länsstyrelsen förutsätter att verksamheten inom gruvområdet inte föranleder någon negativ påverkan på riksintresset järnväg.

När det gäller flyget behöver hinderbelysning sättas upp.
Länsstyrelsen hänvisar till Trafikverkets yttrande om önskemål att ta del av framtagna tidigare underlag och riskanalys för att kunna ta ställning om riksintresset påverkas negativt.

Länsstyrelsen har tagit del av Luftfartsverkets yttrande över planförslaget. Av yttrandet framgår att berörda flygplatser alltid ska tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering. Med berörd flygplats avses att etableringen hamnar inom flygplatsens MSA-yta ca 60 km ut från flygplatsen. MSA är den hinderyta som är störst och står för ”Minimum Sector Altitude”. Då föreslaget planområde ligger inom lågflygningsområde med påverkansområde (Kiruna flygplats) så behöver en Flyghinderanalys genomföras. Länsstyrelsen kan inte bedöma om en flyghinderanalys är genomförd.

Kommentar*: Plangränserna har justerats så att gränserna inte ska påverka riksintresset för järnvägen.*

En flyghinderanalys har gjorts (2020-09-15) med anledning av de planerade ändringarna. Slutsats i flyghinderanalysen är att hinderhöjden inom delar av detaljplaneområdet inte får överskrida 610 m över nollplanet. Vidare innebär en ökning av tipphöjden till 640 m över nollplanet inom delar av planområdet, där flyghindersanalysen medger detta, att flyghinderbelysning behöver sättas upp inom eller utanför det nu aktuella detaljplaneområdet. Transportstyrelsen har 2021-09-03

beviljat en ansökan från Swedavia gällande planerade förändringar (likartad säkerhetsnivå) inom planområdet.

Då en flyghinderanalys är giltig under en begränsad tid har LKAB efter samrådsskedet fått besked från Luftfartsverket om att tidigare framtagen flyghinderanalysen fortfarande är giltig och inte behöver uppdateras då förutsättningarna för analysen (befintliga förhållanden, riksintressen, möjligt nyttjande enligt detaljplanen m.m.) inte förändrats.

Transportstyrelsen har godkänt Swedavias ansökan om bibehållen flygsäkerhetsnivå (Beslut om likartad säkerhetsnivå (ELOS) vid Kirunaflygplats). Beslutet villkoras med begränsning av deponihöjd i den östliga deponidelen till 610 m över nollplanet, uppförande av hinderbelysning och krav på kommunikation när deponin byggs på. Detaljplanen möjliggör uppförande av hinderbelysning.

En flygsäkerhetsplan har tidigare upprättats av Swedavia inför ovan nämnda ansökan. Med anledning av det utökade planområdet är en ny flygsäkerhetsplan framtagen (likartad säkerhetsnivå) och ansökan ligger sedan i maj 2023 för beslut hos Transportstyrelsen. I flygsäkerhetsplanen beskrivs hur de villkor som Transportstyrelsen angett beaktas och hanteras.

Swedavia har tagit del av samrådshandlingarna men inte yttrat sig.

MKN vatten
Enligt 2 kap. 10§ PBL skall MKN följas vid planläggning.
I planbeskrivningen (s.40) står det att huvuddelen av lakvattnet som uppstår inom planområdet kommer att avledas mot Rakkurisystemet och Kalixälven. Beskrivningen bör kompletteras med en mer precis redogörelse av vad som avses med huvuddelen. Vidare är beskrivningen av planens påverkan på status i recipient allt för generell då det dels saknas en beskrivning av vad som avses med tillskott av föroreningar och på vilka grunder man bedömer att det inte kommer förändra statusen i recipienten. Beskrivningen bör kompletteras så att det tydligt framgår status i recipient, vilket tillskott i form av ämnen och mängder som planen bedöms bidra med samt en samlad bedömning av hur statusen och möjligheten att nå statusen påverkas av den tillkommande verksamheten.

Kommentar*: Planbeskrivningen och MKB:n har kompletterats enligt Länsstyrelsens yttrande.*

Strandskydd
I samrådshandlingarna står det att strandskyddet behöver upphävas i detaljplanen. Länsstyrelsen gör bedömning att föreslaget planområde inte berörs av strandskydd.

Kommentar*: Text om upphävande av strandskydd tas bort inför granskning.*

Råd enligt 2 kap. PBL
Kulturmiljö
Av samrådshandlingarna är det svårt att veta om siktlinjerna från stadens centrum och Lomboloområdet blir påverkade på ett sådant sätt att riksintresse för kulturmiljös värdena skadas. Handlingarna behöver förtydligas med exempelvis karta som visar vyerna samt pilar som visar var man står och siktlinjerna är riktningen på pilarna, för en bättre förståelse och överblick. Handlingarna behöver kompletteras med fler vyer

som visar framtida deponiområdes maxhöjd med exempelvis en svart streckad linje och förklaring.

Det är också svårt att förstå skillnaderna med höjder från 565-640 meter + ovan angivet nollplan och hur det påverkar landskapsbilden och vad det innebär när man ser från Kiruna stad. Det skulle vara bra att ha med utblickar från högre belägna platser i staden exempelvis från Silverbrandsgatan och Lombololeden.

I planbeskrivningen (s. 33) skriver man om slutsatser gällande påverkan på landskapet men då är det framför allt för dess framträdenande påverkan söderifrån. Det är inte utblicken söderifrån mot planområdet som i första hand ingår i riksintressevärdena som är aktuella och det framgår inte hur man kommit fram till slutsatsen om påverkan på riksintresse kulturmiljö bedöms innebära en liten negativ konsekvens.
Kommunen måste visa i MKB hur påtaglig skada på riksintresset ska undvikas. Det gäller särskilt Kirunavaara med sin karakteristiska profil sedd från Kiruna stad, det är en analys av utblickarna från Kiruna stad och hur det påverkar kulturmiljövärdena som bör belysas.

De lämningar som finns inom planområdet utgörs av övriga kulturhistoriska lämningar och skyddas därmed inte i kulturmiljölagens 2 kap. Men den som planerar en verksamhet ska se till att skador på kulturmiljön ska undvikas och begränsas enl. kulturmiljölagens 1 kap, 1 §. Detaljplanen bör redovisa hur hänsyn ska tas till lämningarna samt eventuella skyddsåtgärder till skydd för lämningarna.
Om lämningarna kommer att påverkas av planerna i området ska detta anmälas till Länsstyrelsen kulturmiljöfunktion.

Kommentar*: Analysen om landskapspåverkan har kompletterats utifrån kommentarer ovan. Kapitlet om fornlämningar har kompletterats.*

Klimatanpassning
Länsstyrelsen anser att samtliga projekt bör ta hänsyn till effekterna av ett förändrat klimat.

I avvägningar rörande hydrologiska frågor med bäring på risk för människa, miljö och egendom, behöver analyser göras huruvida framtida av klimatförändringar påverkade nederbördsförhållanden kan påverka eventuella risker. I planhandlingen nämns bland annat lakvatten från deponin. Det är i det fallet lämpligt att göra analys av hur framtida förändrade nederbördsförhållanden kan påverka lakvattnet vad gäller volym, innehåll, omhändertagande, samt om risk bedöms kunna uppstå vidta planering och åtgärder för minskad eller upphörd risk.

Kommentar*: Tidigare utredningar har visat att klimatfaktorer inte signifikant påverkar utlakningen från sidobergsdeponier varken på kort eller lång sikt. MKBn har kompletterats med text om detta. Vid den detaljprojektering som görs så kommer hänsyn att tas till framtida nederbördsmängder för att säkerställa att de bioreaktorer som anläggs är tillräckligt stora för att kunna hantera de mängder lakvatten som erfordras. I detaljplanen avsätts tillräckligt med mark för att kunna anlägga bioreaktorer.*

2. Lantmäteriet 2022-04-19
Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2022-03-04) har följande noterats:

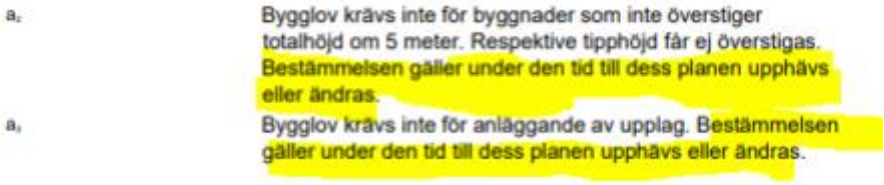
Delar av planen som bör förbättras
PLANARTA
- I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan.
- Se över teckenförklaringen. I teckenförklaringen har gestaltningar för många utav tecknen försvunnit. Texterna behöver justeras för tydlighet. Om gestaltningarna har tagits bort medvetet på grund utav att de inte finns med i grundkartan bör hela teckenförklaringen ses över och enbart redovisa de tecken som finns med i grundkartan.

Kommentar: *Teckenförklaringar har setts över. Fastighetsbeteckningar har lagts till.*

- Aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen resp. för övriga detaljer i grundkartan är något föråldrad. Det är viktigt att grundkartan är aktuell i varje steg av planprocessen för att det ska vara lätt att överblicka de förutsättningar som finns för planläggningen.

Kommentar: *Kommunen bedömer att ingen aktualisering av grundkartan är nödvändig då inga ändringar har skett inom planområdet.*

- Formulering i a2 och a3. Den sista meningen kan tas bort eftersom det generellt gäller att samtliga planbestämmelser gäller fram tills planen ändras eller upphävs. Detta behöver därför inte framgå särskilt för denna bestämmelse.


a2 Bygglov krävs inte för byggnader som inte överstiger totalhöjd om 5 meter. Respektive tipphöjd får ej överstigas. Bestämmelsen gäller under den tid till dess planen upphävs eller ändras.
a3 Bygglov krävs inte för anläggande av upplag. Bestämmelsen gäller under den tid till dess planen upphävs eller ändras.

Kommentar: *Texten kvarstår då programvaran som används för framtagande av detaljplanen kräver att text avseende tid anges.*

PLANBESKRIVNING
- Detaljplanen genererar mer kvartersmark för gruvindustri och tillfälliga upplag för gruvindustrin. Om detta medför till mer trafik på Kiruna ga:1 kan det behövas en omprövning av gemensamhetsanläggningen för att andelstalen i gemensamhetsanläggningen ska spegla användandet av vägen.

- Tydliggör att ledningsrätt kan bildas för allmänna ledningar. Nu är ledningsrätt enbart en rubrik i beskrivningen.

- Det bör stå i beskrivningen om gällande officialservitut kommer att påverkas av planförslaget.

- Det saknas en skrivning i beskrivningen om hur gällande planförslag påverkas utav den nya detaljplanen.

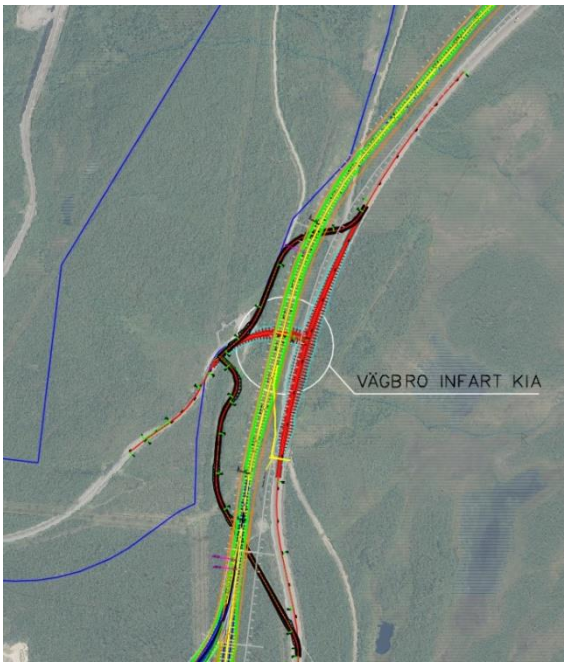
- Det bör stå i beskrivningen hur vatten- och avloppsfrågan är tänkt att lösas inom planområdet. Om man anser att vatten och avlopp inte kommer att behövas för området bör det stå i beskrivningen.

Kommentar: *Detaljplanen bedöms inte innebära någon ytterligare trafik då större delar av planområdet redan är planlagda och den ökning detaljplanen innebär är marginell i förhållande till gruvområdets omfattning.*
Planbeskrivningen har kompletterats med text om ledningsrätt.
Inga gällande officialservitut bedöms påverkas.
Text om att gällande detaljplan ersätts av nya detaljplanen när den vinner laga kraft har lagts till.
Planbeskrivningen har kompletterats med text om VA

3. Trafikverket 2022-04-21
Synpunkter
Järnvägen (Malmbanan)
Trafikverket arbetar med framtagande av järnvägsplan för en ny järnvägsstation i Kiruna. Trafikverket arbetade under 2020-2021 med det första skedet av planen - lokaliseringsutredning och har 2021 gjort ett ställningstagande av vilket alternativ som ska ligga till grund för den fortsatta planeringen. Planen är att den nya järnvägsstationen ska anläggas i ett centrumnära läge söder om Lombololeden via en ny spåranslutning väster om väg 870 som ansluter till Malmbanan. Spåranslutningen samt järnvägsstationen är en del av Malmbanan och omfattas av riksintresset.

Den nya järnvägen innebär att anslutningen från väg 870 till KIA/LKAB:s södra infart behöver byggas om, ny vägbro planerar att anläggas över det nya spåret. För att säkerställa att trafiken fungerar under byggtiden behöver om-ledningsvägar anläggas. Även delar av befintlig skoterled behöver dras om och denna föreslås anläggas planskilt på del av den nya vägbron. För att minska markanspråket av oexploaterad mark föreslås tidigare vägbank nyttjas som om-ledningsväg samt bygg-väg under byggtiden.

I bifogad skiss ”Skärmklipp KIA 2204” illustreras dragningen av järnvägen, ombyggnation av infart KIA/LKAB samt om-ledningsvägar och bygg-vägar. Det



markområde som fastställs i järnvägsplanen ska innehålla hela järnvägsanläggningen inkl. de ytor som kommer att krävas under byggtiden, t ex upplag och område för etablering. Trafikverket är i ett tidigt skede av projekteringen och järnvägslinjen kan komma att förändras i plan och profil, hela markanspråket är inte inritat i bifogad skiss. Detta görs till planens granskningshandling. Nu pågår framtagande av samrådshandling - utformning av lokaliseringsalternativ.

I plankartan i samrådhandlingen för detaljplanen överlappar gränsen för detaljplanen järnvägsplanens gräns avseende om-ledningsväg/bygg-väg och föreslagen omläggning av skoterled i området vid infarten till KIA.

Trafikverket vill framföra att det är viktigt att inte LKAB:s planerade anläggningar och detaljplanegräns försvårar fastställandet av järnvägsplanen och den kommande byggnationen av järnvägen.

Trafikverket anser att gränsen för detaljplanen ska justeras västerut utanför den planerade om-ledningsvägen och skoterleden. Även en del av området i norr/vid väg 870 är detaljplanegränsen nära den planerade järnvägen och bör flyttas. Detta med hänsyn till att Trafikverket är i ett tidigt skede av projekteringen och inte har klart vilket markanspråk som kommer att krävas för järnvägsanläggningen.

Trafikverket kan ej fastställa en järnvägsplan som strider mot en detaljplan, om föreslagna detaljplanegränser fastställs kan detta innebära ett merarbete för Trafikverket, Kiruna kommun m. fl. i form av ändring av detaljplanen. Det kan även innebära att den nya järnvägsanläggningen inte kan utformas optimalt.

Detaljplanegränsen bör även justeras väster om godsbangården där den överlappar den befintliga järnvägsfastigheten. Se bifogad skiss ”Skärmklipp fastighetsgräns”.

Trafikverket förutsätter att verksamheten inom gruvområdet inte föranleder någon negativ påverkan på riksintresset järnväg.

Kommentar*: Dialog har skett med Trafikverket om det nya järnvägsområdet och planområdet för detaljplanen har justerats med hänsyn till järnvägsplanen och de synpunkter som Trafikverket framfört. Inför granskning har gränserna anpassats och planområdet minskats i söder. Detaljplanen gränsar inte längre till järnvägen och mark närmast godsbangården ingår inte längre i planområdet.*

Flyget
Kommunen uppger att Transportstyrelsen under andra samråd som LKAB genomfört för sin planerade verksamhet har yttrat sig gällande påverkan på riksintresset. En anpassning av begränsningen av höjden inom planområdet uppges ha gjorts utifrån de synpunkter som inkommit vid dessa samråd.
Kommunen är också medveten om att hindersbelysning kan behöver sättas upp inom gruvindustriområdet. Kommunen gör bedömning att aktuellt planförslag inte påverkar riksintresset på ett negativt sätt.

De högsta tillåtna höjderna som föreslås i detaljplanen överensstämmer inte med influensområdet för flyghinderhinderytor som redovisats från LFV i den precisering av riksintresset för Kiruna flygplats som gjordes 2015 (Rapport Riksintresseprecisering Kiruna flygplats, ISBN: 978-91-7725-618-2).

Trafikverket önskar ta del av de samrådshandlingar som kommunen refererar till med Transportstyrelsen. Vi vill också ta del av den riskanalys som krävs för att Transportstyrelsen ska kunna göra bedömning av vilka åtgärder som måste vidtas för att upprätthålla flygsäkerheten.

Innan Trafikverket kan ta ställning till om riksintresset påverkas negativt måste vi ha fått ta del av det ovannämnda underlaget.

Kommentar:
Egenskapsgränser och höjder inom planområdets östra del har justerats så att planförslaget inte ska påverka riksintresset för kommunikation (flyget).
En flyghinderanalys har gjorts (2020-09-15) med anledning av de planerade ändringarna. Slutsats i flyghinderanalysen är att hinderhöjden inom delar av detaljplaneområdet inte får överskrida 610 m över nollplanet. Vidare innebär en ökning av tipphöjden till 640 m över nollplanet inom delar av planområdet, där flyghinderanalysen medger detta, att flyghinderbelysning behöver sättas upp inom eller utanför det nu aktuella detaljplaneområdet. Transportstyrelsen har 2021-09-03 beviljat en ansökan från Swedavia gällande planerade förändringar (likartad säkerhetsnivå) inom planområdet.

Då en flyghinderanalys är giltig under en begränsad tid har LKAB efter samrådsskedet fått besked från Luftfartsverket om att tidigare framtagen flyghinderanalysen fortfarande är giltig och inte behöver uppdateras då förutsättningarna för analysen (befintliga förhållanden, riksintressen, möjligt nyttjande enligt detaljplanen m.m.) inte förändrats.

Transportstyrelsen har godkänt Swedavias ansökan om bibehållen flygsäkerhetsnivå (Beslut om likartad säkerhetsnivå (ELOS) vid Kirunaflygplats). Beslutet villkoras med begränsning av deponihöjd i den östliga deponidelen till 610 m över nollplanet, uppförande av hinderbelysning och krav på kommunikation när deponin byggs på. Detaljplanen möjliggör uppförande av hinderbelysning.

En flygsäkerhetsplan har tidigare upprättats av Swedavia inför ovan nämnda ansökan. Med anledning av det utökade planområdet är en ny flygsäkerhetsplan framtagen (likartad säkerhetsnivå) och ansökan ligger sedan i maj 2023 för beslut hos Transportstyrelsen. I flygsäkerhetsplanen beskrivs hur de villkor som Transportstyrelsen angett beaktas och hanteras.

4. Luftfartsverket 2022-04-04
LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot detaljplanen.

Det åligger byggherren att beställa och bekosta en flyghinderanalys av LFV Flyghinder-analys för deponiområdet som skall uppföras på fastigheten, telefon 011-19 20 00 vx, begär flyghinderanalys. LFVs flyghinderanalys grundar sig på ICAO:s regelverk som enligt beslut av EU-kommissionen skall gälla som lag inom EU. Om flyghinderanalysen innehåller anmärkningar skall dessa åtgärdas innan bygglov får beviljas. Är anmärkningarna av sådan natur att de ej kan åtgärdas får bygglov ej beviljas. Observera att giltighetstiden för en flyghinderanalys är två år från utfärdandedatum. Om byggnation ej påbörjas innan giltighetstiden har gått ut måste en ny flyghinderanalys beställas och resultatet av denna inväntas innan byggnation får påbörjas.

Detta yttrande gäller på utfärdandedatum. LFV förbehåller sig rätten att revidera yttrandet vid ny prövning om regelverk gällande störningar på CNS-utrustning förändras, eller om ny CNS-utrustning etableras i hindrets närhet.

Med CNS-utrustning menas utrustning för kommunikation, navigation och övervakning (Communication, Navigation, Surveillance). Analysen grundar sig på Svensk Standard 447 10 12 utgåva 1:1991 ”Skyddsavstånd för luftfartsradiosystem mot aktiva och passiva störningar för elektrisk kraftöverföring och tågdrift”, Standardiseringskommissionen i Sverige, samt på ICAO DOC 015.

VIKTIGT: I vårt remissvar har LFV inte analyserat konsekvenser för flygvägar till och från flygplatser, samt om CNS-utrustning ägd av flygplats kan riskera att bli påverkad. Berörda flygplatser skall därför alltid tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering. Med berörd flygplats avses att etableringen hamnar inom flygplatsens MSA-yta ca 60 km ut från flygplatsen. MSA är den hinderyta som är störst och står för ”Minimum Sector Altitude”.

LFV erbjuder produkten Flyghinderanalys, där vi utför kontroll av flygvägar, luftrum och all tänkbar radioutrustning för luftfarten. För mer information, se www.lfv.se/flyghinderanalys.

Information från LFV

Flyghinderanalys

Ska du uppföra mast, vindkraftverk, mobilkran eller byggnadsverk högre än 20 meter alternativt skicka in planhandlingar? Läs då detta!

Enligt Trafikverkets hemsida bör en lokaliseringsbedömning göras, på LFV kallar vi den för flyghinderanalys. Om du av någon anledning inte vill ha en flyghinderanalys utförd, men ändå efterhöra om LFV har något att erinra, kan du skicka in en ***begäran om CNS-analys***. Kom ihåg att flygplatserna kräver en utförd flyghinderanalys för att de ska tillstyrka etablering av hinder högre än 20 meter. En flyghinderanalys är alltid avgiftsbelagd.

HUR GÅR MAN TILL VÄGA?

För att underlätta hanteringen och därmed förkorta handläggningstiden för flyghinderanalyser och CNS-analyser, vill vi göra er uppmärksamma på två mycket viktiga punkter:

1. RÄTT benämning av vad ni vill ha utfört

Använd endast formuleringen **Beställning av flyghinderanalys** om du önskar en komplett (avgiftsbelagd) analys av om byggnadsobjekt kommer att få någon påverkan på flygplatser, in- och utflygningsvägar, luftrum, kommunikationsutrustning, navigationsutrustning och radarutrustning. I denna analys inkluderas CNS-analys av LFVs egna utrustning. Mer information och prislistor hittar du på länken angiven nederst i dokumentet.

Använd endast formuleringen **Remiss CNS-analys** om du enbart vill efterhöra om LFV har något att erinra mot etableringen med hänsyn tagen till LFVs egna utrustning. I denna analys finns ingen information om hur etableringen påverkar flygtrafiken. **Använd vår blankett för CNS-analys vid beställningen.**

2. RÄTT inskickat elektroniskt format

Skicka i elektroniskt format med epost till: **lfvcentralregistratur@lfv.se**

I yttersta undantagsfall per post till: **LFV 601 79 Norrköping**

Skicka koordinatlistor i Excel- eller Wordformat. Resterande information i öppet format (ej scannade filer).

Ange objektets exakta position/koordinater i: RT 90 X 7, 2,5 gon V eller SWEREF 99 TM N, E eller SWEREF 99 (WGS 84). Undvik lokala koordinatsystem som SWEREF 99 18 00. ***Se till att ni anger exakt koordinatsystem som är använt för objektet, gissa inte om ni är osäkra.***

VIKTIGT! ANGE TERRÄNGHÖJD METER ÖVER HAVET (Z) FÖR HINDRETS PLACERING.

Möjlighet finns att beställa analys av ett område, såsom vindkraftpark. Som komplettering till koordinatlistor tar vi tacksamt emot shape-filer (.shp) för stora områden, vindkraftsparker, kraftledningar etc. Blanketter för beställning av flyghinderanalys hittar du via länken nedan. Om du inte använder LFVs blankett, var noga med att all information motsvarande den som finns på LFV-blankett, finns med i din ansökan.

Här hittar du blanketter för beställning av analyser under rubrik "Ladda ner":

www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/flyghinderanalys/sa-har-gor-du

www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/cns-analys

För betydligt mer utförlig information till dig som skickar in material avseende flyghinder, besök oss på:

www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster

KONTAKT: Flyghinderanalyser 011-19 25 22
CNS-analyser 011-19 22 13

lfv.se

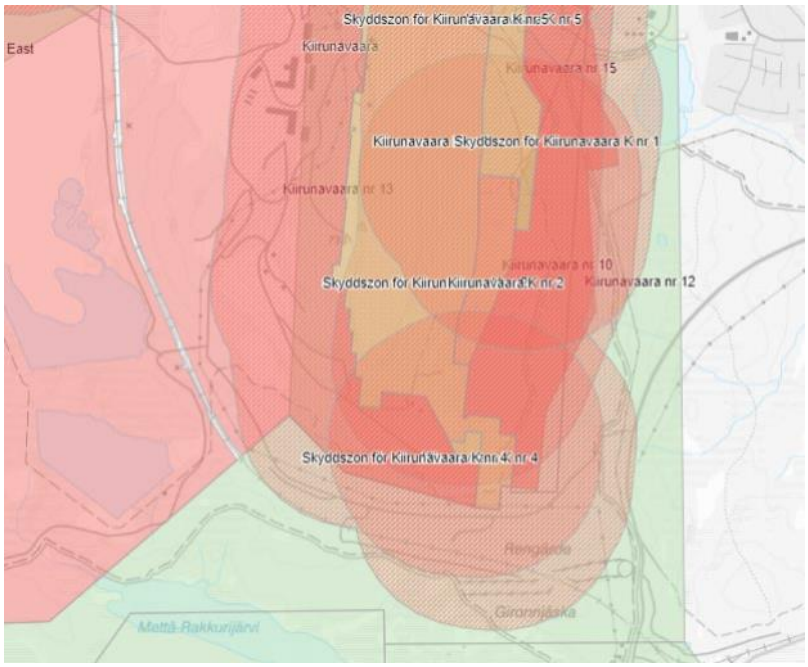
Kommentar:
Egenskapsgränser och höjder inom planområdets östra del har justerats inför granskning så att planförslaget inte ska påverka riksintresset för kommunikation (flyget).

En flyghinderanalys har gjorts (2020-09-15) med anledning av de planerade ändringarna. Som slutsats i flyghinderanalysen är att hinderhöjden inom delar av detaljplaneområdet inte får överskrida 610 m över nollplanet. Vidare innebär en ökning av tipphöjden till 640 m över nollplanet inom delar av planområdet att flyghinderbelysning behöver sättas upp inom eller utanför det nu aktuella detaljplaneområdet. Då en flyghinderanalys är giltig under en begränsad tid har LKAB efter samrådsskedet fått besked från Luftfartsverket om att tidigare framtagen flyghinderanalysen fortfarande är giltig och inte behöver uppdateras då förutsättningarna för analysen (befintliga förhållanden, riksintressen, möjligt nyttjande enligt detaljplanen m.m.) inte förändrats.

Transportstyrelsen har godkänt Swedavias ansökan om bibehållen flygsäkerhetsnivå (Beslut om likartad säkerhetsnivå (ELOS) vid Kirunaflygplats). Beslutet villkoras med begränsning av deponihöjd i den östliga deponidelen till 610 m över nollplanet, uppförande av hinderbelysning och krav på kommunikation när deponin byggs på. Detaljplanen möjliggör uppförande av hinderbelysning.

En flygsäkerhetsplan har tidigare upprättats av Swedavia inför ovan nämnda ansökan. Med anledning av det utökade planområdet är en ny flygsäkerhetsplan framtagen (likartad säkerhetsnivå) och ansökan ligger sedan i maj 2023 för beslut hos Transportstyrelsen. I flygsäkerhetsplanen beskrivs hur de villkor som Transportstyrelsen angett beaktas och hanteras.

5. Bergsstaten 2022-04-05
Inom området finns nu flera olika gällande rättigheter enligt minerallagen (1991:45). Ett av dem; Skyddszon för Kiirunavaara K nr 1. Se karta. Ni välkomna att återkomma till oss om ni vill ha mer information om de olika tillstånden och dess placeringar.



Kommentar: *Enligt Bergsstatens hemsida tillhör dessa rättigheter LKAB.*

6. Statens fastighetsverk 2022-04-20
Sammanfattning
SFV har ur skoglig synpunkt inget att erinra mot planförslaget.
SFV vill däremot lämna synpunkter och förslag på förbättringar under rubrikerna som följer nedan; Riksintressen, Plankarta och planbeskrivning samt Staten som markägare och LKAB som arrendator.

Riksintressen
SFV kan inte se att det finns några kända fornlämningar men att det finns flera övriga kulturhistoriska lämningar bestående av gruvhål, kåtor, härdar och barktäkter inom det aktuella området. Dessa indikerar att det kan finns fler idag okända forn- och kulturlämningar samt lämningar kopplade till det samiska kulturlandskapet. Det ligger också till stor del inom riksintresseområde för kulturmiljövården. Genomförandet av detaljplanen kommer innebära ett intrång i dessa kulturmiljöer.

I planhandlingen beskrivs inte hur kunskapsinhämtningen av fornlämningar och kulturmiljöer har gjorts. Stora delar av området har dock utretts arkeologiskt. Dessa utredningar är till största del utförda innan år 2014 då en större förändring i lagstiftningen gjordes. SFV menar att detta innebär att den antikvariska statusen för de lämningar som påträffats före 2014 behöver uppdateras.

Det är också osäkert om hela området har utretts arkeologiskt eller kulturhistoriskt, uppgift om detta saknas i planhandlingen, det saknas också uppgifter om när dessa utförts. I miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) anges att länsstyrelsen upplyser om att en arkeologisk utredning som utförs inför planerad ny järnvägssträckning kan vara relevant att inarbeta i kommande MKB. SFV kan inte se att så skett då den inte nämns i MKB:n med undantag för i referenslistan.

I planhandlingen beskrivs riksintresseområdet för kulturmiljövården men det nämns inget om vilka konsekvenser genomförande kommer ge på det eller dess närområde.

I MKB:n anges att det vid prövningen av bearbetningskoncessionen beslutats att riksintresset kulturmiljö ska stå tillbaka för utvinningen av värdefulla ämnen och material, eftersom intressena är oförenliga.

Det framgår dock inte vilka som tagit det beslutet men det framgår att länsstyrelsen angett att det inte går att utesluta att planen kan medföra betydande miljöpåverkan på riksintresset för kulturmiljö samt att planerad verksamhet inte får innebära påtaglig skada på riksintresset. Utifrån detta är det särskilt viktigt att tillse att minimera påverkan på riksintresset eller närliggande kulturmiljöer samt att de kulturhistoriska värden som tas i anspråk dokumenteras innan borttagning. Detta är särskilt angeläget då det i översiktsplanen anges att området ska bibehålla sin nuvarande karaktär och att endast bebyggelse och anläggningar för det rörliga friluftslivet och turismen samt skogsbruket och rennäringen tillåts inom detta område.

SFV konstaterar att riksintresset för rennäringen inte direkt berörs, men att det ändå indirekt påverkas då ”korridorer” för rennäringen krymper, och därigenom skulle kunna försvåra för driften av rennäringen. SFV anser den här frågan behöver belysas ytterligare och att konsekvenserna beskrivs tydligare i detaljplanen.

Kommentar: *Handlingarna har inför granskning kompletterats med beskrivning av påverkan på övriga kulturhistoriska lämningar. Text om riksintresse kulturmiljövård har uppdaterats och texten har kompletterats med information om påverkan på riksintresset. Information om var information gällande*

fornlämningar/övriga kulturhistoriska lämningar inhämtats ifrån har lagts till. Beskrivningarna om påverkan på rennäringen har gåtts igenom av berörd sameby som inte framfört några synpunkter på dessa. Någon ytterligare beskrivning av påverkan på rennäringen görs därför inte.

Plankarta och planbeskrivning
SFV konstaterar att det saknas naturvärdesinventering för område J3 i den nordöstra delen av plankartan samt område direkt söder om J3 enligt samma plankarta. Det här är en brist som planförslaget behöver kompletteras med.

Enligt planförslaget tillåts det inom område J3 - Gruvindustri tillfälliga upplag. Av handlingarna framgår att området ska användas för ”tillfälliga upplag av material och massor och även för permanent deponering av material. Dock blir både den visuella påverkan och annan påverkan av detta begränsad i förhållande till påverkan totalt jämfört med den deponering som förväntas ske inom hela den Södra deponin.”
SFV menar att även om den visuella påverkan bedöms som mycket mindre för de tillfälliga upplagen så kan påverkan på befintliga naturvärden vara av motsvarande omfattning som för deponin i sig. En övertäckt biotop kommer inte automatiskt tillbaka bara för att tillfälliga massor tas bort. MKB:n anger också att ”permanent deponering” kan bli aktuell och om så sker, kommer befintliga naturvärden vara förlorade på samma sätt som inom Södra deponins område.

SFV konstaterar vidare att den påverkan som deponins infrastruktur och tillfälliga eller eventuella permanenta upplag inom J3 är ofullständigt bedömd i alternativ-utredningen. Alternativutredningen avsnitt 8 omfattar endast de alternativa placeringarna av själva deponeringsytan, dvs marken där sidoberg ska deponeras och inte hela planområdet inom vilken gruvindustrins verksamhet kommer att vara aktiv. Till en deponi krävs ett nätverk av infrastruktur för att stötta verksamheten i själva deponin. Det handlar om vägar, dagvattenhantering, elledningar, tillfälliga förvaringsupplag och ställplatser m.m. Dessa stödsystem kan påverka befintliga natur och kulturvärden i betydande omfattning.

SFV anser vidare att planbeskrivningen generellt saknar skrivningar om vilken hänsyn som ska tas inom detaljplanerat område. Nu gällande planbeskrivning beslutad 2008 har angivit hänsynsregler om skyddsavstånd till kulturhistorisk lämning och utmärkning. Detta saknas i den nu föreslagen planbeskrivning.

SFV konstaterar vidare att plankartan är bristfällig då inte koordinater finns angivna. Plankartan har bindande verkan och då är det av största vikt att lokaliseringen är prövad utifrån korrekt angivet geografiskt markområde.

SFV vill även nämna, även om utredning kring bioreaktorerna inte är klar, att biologisk kväverening i form av nitrifikation och denitrifikation kräver specifika förutsättningar för att fungera. Parametrar så som tex pH, syrehalt, ljus och inte minst temperatur behöver säkerställas för att god funktion över året ska kunna uppnås.
Samtidigt bör utredningen beakta att lakvattenmängderna kan variera över tid och över året. Därför måste anläggningen vara flexibel så till vida att rätt förutsättningar för nitrifikation + denitrifikationen ska upprätthållas trots variationer i flödet.
Utredningen bör även beakta risker för bottenfrysning och svag mikrobiologisk aktivitet under årstider då ljusinstrålning är begränsad. Det saknas också beskrivning om reningsanläggningens funktion ska upprätthållas efter det att verksamheten avslutats.

SFV vill också belysa den brist detaljplanen har avseende de ekonomiska frågorna. I detaljplanen framkommer att det finns ett civilrättsligt avtal mellan Luossavaara-Kirunavaara AB (LKAB) och Kiruna kommun om att LKAB ska stå för samtliga kostnader för vad detaljplanen innebär. Att enbart nämna de ekonomiska frågorna på ett så övergripande sätt i ett avtal uppfyller inte kraven som finns på Kiruna kommun vid framtagande av en ny detaljplan avseende reglerna som finns i 4 kap 31 - 33 §§ plan- och bygglagen (PBL). Enligt reglerna ska Kiruna kommun redovisa de ekonomiska konsekvenser (kostnader och intäkter) som detaljplanen medför. Det här bristerna behöver ses över och kompletteras så att alla som läser detaljplanen förstår vad den får för konsekvenser samt vilka kostnader och intäkter den ger upphov till.

Kommentar: *Inför granskning har en kompletterande naturvärdesinventering tagits fram för planområdets nordöstra del. Kapitlet om fornlämningar i planbeskrivningen har kompletterats. Avsnitt om alternativ placering har kompletterats avseende tillfälliga upplagsytor. Plankartan har kompletterats med koordinatsystem. Hur lakvattnet ska omhändertags efter det att gruvverksamheten upphört ingår i LKAB:s ansvar och kommer att beskrivas i de efterbehandlingsplaner som LKAB kommer att ta fram i ett senare skede. Detta regleras ej genom planförslaget utan i tillståndsprövning enligt miljöbalken. Då planen inte omfattar någon allmän platsmark innebär planen inte några kostnader för Kiruna kommun utan LKAB ansvarar för alla kostnader som ett genomförande av detaljplanen innebär. Att detaljerat redovisa vilka kostnader och intäkter detaljplanen medför för LKAB är svårt då detta till stora delar redan är ett område planlagt för gruvindustri för en pågående gruvindustri.*

Staten som markägare och LKAB som arrendator
Staten äger och SFV förvaltar fastigheten Kiruna 1:1 inom planområdet. SFV arrenderar ut mark till LKAB för de områden som redan idag omfattas av detaljplanelagd mark för gruvindustri. I planhandlingarna står det att ansökan om utökning av arrendena skickats in. Länsstyrelsen brukar normalt remittera ansökningarna till SFV som markägare, men har i det här fallet inte skickat över någon kopia på ansökan till SFV. Ur skoglig synpunkt har SFV inget att erinra mot planförslaget.

Kommentar: *Noteras. Remitteringen sköts av Länsstyrelsen. LKAB har beviljats utökade arrenden och handlingarna har kompletterats med den informationen.*

7. Polismyndigheten 2022-04-04
Polismyndigheten har i nuläget ingen erinran i ärendet.

Kommentar: *Noteras*

8. Postnord 2022-04-07
PostNord har inget att anmärka och godkänner härmed den föreslagna detaljplanen 2021-00437.

Kommentar: *Noteras*

9. Naturskyddsföreningen 2022-04-20
SYNPUNKTER
Samlad konsekvensbeskrivning
I den av LKAB (huvudsakligen) upprättade Miljökonsekvensbeskrivningen görs en samlad konsekvensbedömning, där nollalternativet och föreliggande förslag jämförs. Inga skillnader i konsekvenser kan utläsas mellan de bägge alternativen. Av vidare text framgår ändå att nog är det skillnader som borde ge utslag.

Kommentar: *I huvudsak bedöms nollalternativet och planförslaget likvärdigt vad gäller markanspråk. För planförslaget tillkommer dock ytterligare ett område i nordost som tas i anspråk. Vad gäller konsekvenser i övrigt så innebär planförslaget jämfört med nollalternativet att deponering kan ske till en högre nivå inom vissa delar av planområdet. Påverkan mellan alternativen blir desamma vad gäller t.ex. buller och utsläpp till luft, med den skillnaden att det i planförslaget kommer att ta en något längre tid att ta marken i anspråk till den höjd som planförslaget medger. Vad gäller landskapsbildspåverkan innebär planförslaget att deponering inom planområdet norra delar kan ske till en högre tipphöjd jämfört med nollalternativet. Då gällande detaljplan norr om det nu aktuella planområdet medger högre deponinivåer än vad gällande detaljplan medger inom planområdet, blir konsekvenserna mellan nollalternativet och planförslaget inte särskilt stor. Även om deponering inom planområdet begränsas till nivån 565 m över nollplanet finns möjlighet att deponera sidoberg norr om planområdet till en högre nivå. Skillnaden i landskapsbildspåverkan med vy från staden mot planområdet i söder har därför inte bedömts bli särskilt stor mellan planförslag och nollalternativ.*

Flera samråd och ansökningar
Samtidigt med detta detaljplanearbete, pågår LKAB samråd avseende ny deponi för avfallskalk, LKAB samråd för kapacitetshöjande åtgärder sandmagasinet, genomfört samråd avseende gruvverksamhet i Pahtohavare och Copperstone ansökan om gruvverksamheten i Viscaria. Med varje enskild ”åtgärd” blir kanske resultatet gällande påverkan på klimat och miljö inte så omfattande. Vi frågar oss emellertid hur ser de kumulativa effekterna ut för alla åtgärderna som i princip berör samma markområden i stort och samma recipienter för vatten?
Bilaga 18 och 20 till MKB:n har vi inte funnit bland handlingarna.

Kommentar: *Detaljplanen hanterar enbart det som den aktuella detaljplanen innebär. Handlingarna 18-729E Fördjupad konsekvensanalys över påverkan på rennäringen - Laevas och Gabna samebyar, 20-768E Bilaga Utlakning och belastning från sidobergsdeponering samt sandmagasin och 20-863E Naturvärdesinventering Södra deponin vid Kiirunavaara-Luossavara, Kiruna kommun fanns båda med i samrådsutskicket och finns att hitta på kommunens hemsida för planärendet.*

Natura 2000 och vattenhantering
Påverkan på Natura 2000-områdena Torneälven och Kalixälven kan inte enligt SNF behandlas enskilt för detta detaljplaneförslag utan måste sammanvägas med resultaten från övriga samråd och Viscaria-ansökan (ovan).
Tabell 4 med klassificering och miljökvalitetsnorm för vattenförekomster i närområdet visar tydligt att några försämringar inte är acceptabla om God ekologisk status respektive God kemisk ytvattenstatus skall kunna nås senast år 2027.
Rakkurisystemets påverkan av gruvverksamheten är redan idag mycket tydlig.
Tabellerna med redovisning av nitratkväve i bräddvattendike från klarningsmagasinet och i Kalixälven samt på motsvarande sätt gällande Ammoniumkväve visar att ytterligare påfyllnad inte är önskvärd.

Slutsatsen av redovisningen är; ”Bedömningen är därför att påverkan på recipient till följd av lakvatten från planområdet bedöms medföra en liten negativ konsekvens både för nollalternativ och planförslag. LKAB:s verksamhet i stort bedöms medföra en större påverkan på recipient.” Och vad blir den samlade kumulativa påverkan på recipienterna med alla ovan redovisade samråd och ansökningar?

Kommentar: *Detaljplanen hanterar enbart den påverkan som den aktuella detaljplanen innebär.*

Rennäringen
Länsstyrelsen har angivit att en helhetslösning bör presenteras (vilket inte är första gången) för att en bedömning skall kunna ske huruvida rennäringens intressen tillvaratas.
Det framkommer med önskvärd tydlighet hur ”pressad” rennäringen är till exempel i figur 28. I det redovisade området finns även marken för ovan angivna samråd och ansökan för Viscaria. Till detta bör även infogas den för rennäringen förödande planen på ytterligare en ny järnväg öster Kirunavaara.
Den sammantagna bedömningen i driftskedet för såväl nollalternativ som planförslag anges som ”måttliga negativa konsekvenser för rennäringen”. Planförslaget i sig bedöms jämfört med nollalternativet som en ”liten negativ konsekvens”. Alltså ytterligare en försämring.
Bedömningen för enskilda samråd och ansökningar slutar enligt SNF uppfattning oftast på detta sätt, och de sammantagna kumulativa effekterna omtalas möjligen men en riktigt samlad bedömning blir det sällan och inte denna gång heller.
Var finns den under 2.3.1 av Länsstyrelsen efterfrågade helhetslösningen och övriga ställda krav på redovisningar? De framtagna åtgärderna under 10.4.1 kan väl knappast vara svaren.

Kommentar: *Den beskrivning som gjorts avseende påverkan på rennäringen av planförslaget har tagits fram i samråd med berörd sameby. Detaljplanen hanterar enbart den påverkan som den aktuella detaljplanen innebär.*

Nationella miljömål
SNF beklagar att efter detaljplanens fastställande och realiserande inte ett enda av de nationella miljömålen bedöms få ett annat resultat än;” Planförslaget bedöms inte bidra till måluppfyllelse”:

Kommentar: *Synpunkt noteras.*

SAMLAD BEDÖMNING
Detaljplaneförslaget som enskilt ärende skulle säkert kunna fastställas, men det allvarliga är att de samlade effekterna av alla pågående samråd och ansökningar uppenbarligen inte finns sammanvägda. Kumulativa effekter är inte bedömda och behov av åtgärder finns inte redovisade. Den samlade påverkan på Natura 2000-områden och de viktiga recipienterna saknas helt. Ett fullständigt genomfört samråd med de aktuella samebyarna borde rimligen ingå som en följd av all påverkan som kan förutses. Lag om konsultation i frågor som rör det samiska folket har fastställts. Skyldigheten att konsultera urfolket samerna kommer från 2024 att gälla även för regioner och kommuner. Det hade väl varit förtroendeskapande om Kiruna kommun redan nu hade genomfört den samlade konsultationen.
SNF avråder ett fastställande intill dess de påtalade samlade bedömningarna och samråden har skett.

Kommentar: *Detaljplanen kan inte ta höjd för och utreda alla kumulativa effekter av andra planers påverkan utan får göras i samband med kommunens översiktsplanering. Samråd har genomförts med berörd sameby och samebyns synpunkter har inarbetats i miljökonsekvensbeskrivningen.*

10. Tekniska verken i Kiruna AB 2022-04-19
Tekniska verken i Kiruna AB (TVAB) har tagit del av samrådshandlingarna för detaljplan angående rubricerat ärende och har inga synpunkter att lämna. Området är beläget utanför VA-huvudmannens verksamhetsområde och vi kan inte se, utifrån handlingarna, att ledningsnätet eller annat kopplat till TVAB´s verksamhetsområde ska påverkas.

Kommentar: *Kommunens bedömning är att TVAB´s verksamhetsområde inte påverkas av planförslaget.*

11. Miljö- och byggnadsförvaltningen, Byggnadskontoret 2022-04-12
Bygglovskontoret har inget att erinra mot förslaget.

Kommentar: *Noteras*

12. Miljö- och byggnadsförvaltningen, Miljökontoret 2022-04-13
Miljökontoret har inga synpunkter på planen i detta skede.

Kommentar: *Noteras*

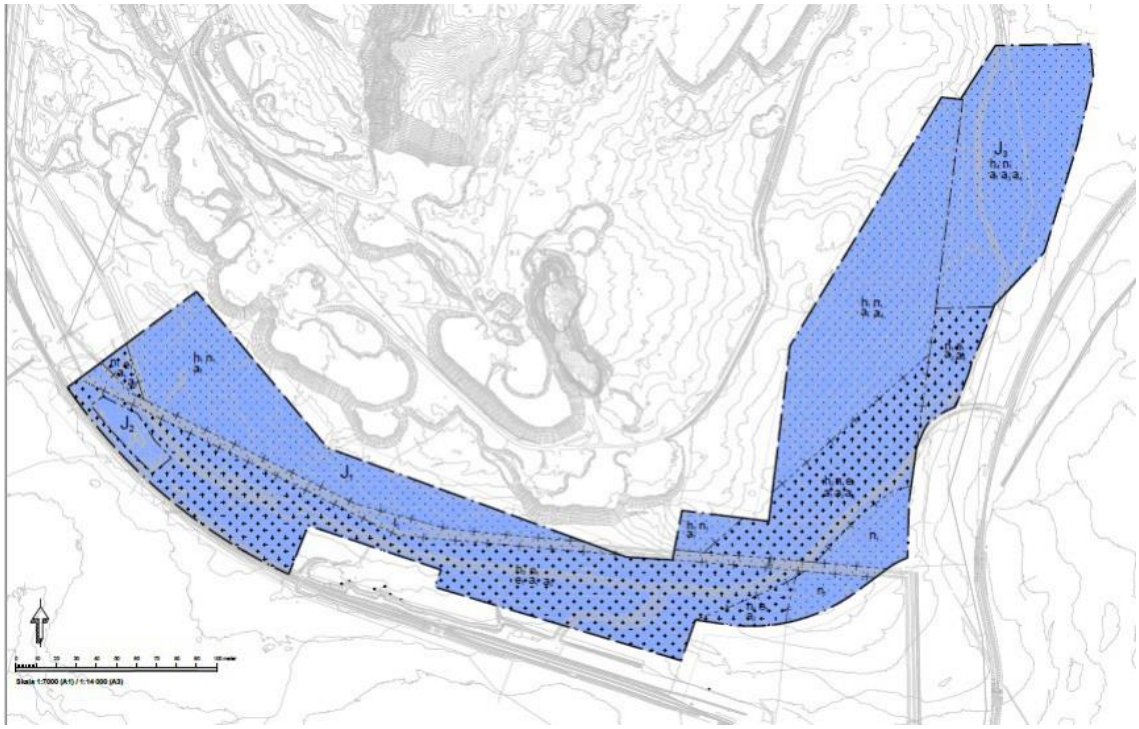
13. Skanova 2022-04-12
Yttrande
Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

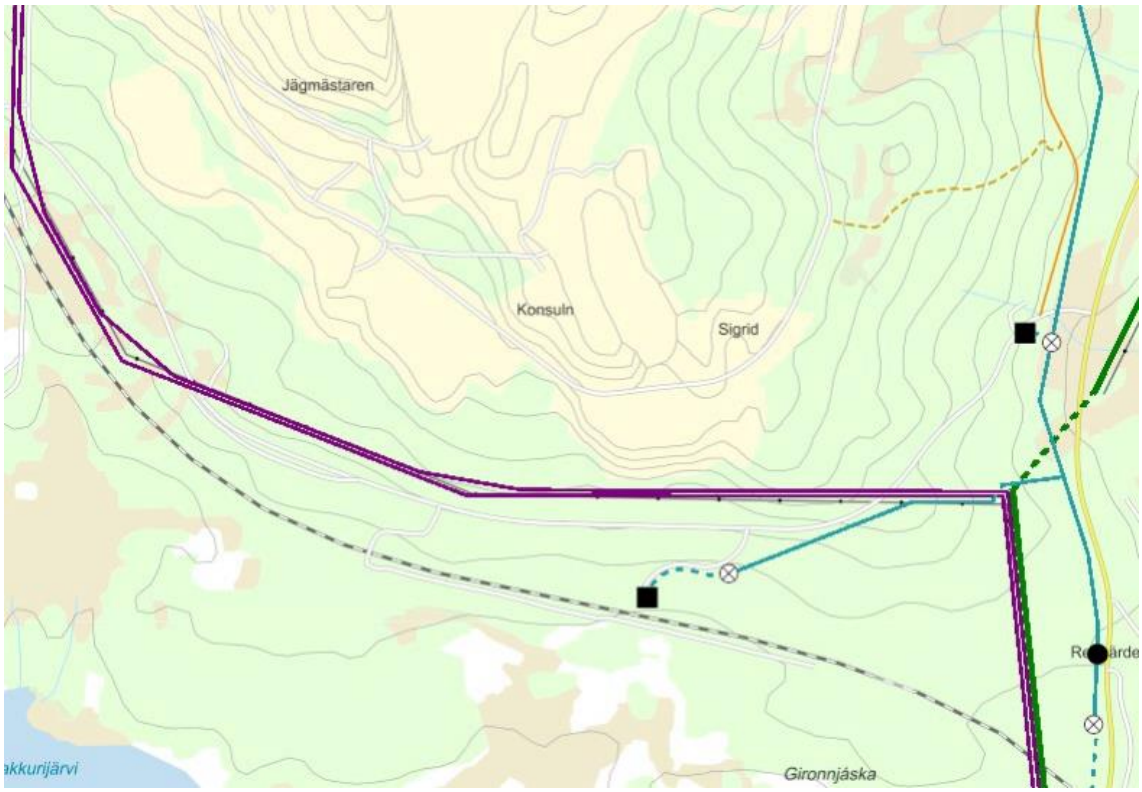
Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar: *Noteras*

14. Vattenfall 2022-04-11
Vattenfall Eldistribution har elnätanläggningar inom område och inom närområde för aktuell detaljplan bestående av 150 kV luftledning, lila heldragen linje, 45 kV luftledning, grön heldragen linje, 24 kV luftledning, ljusblå heldragen linje, 45 kV markkabel, grön streckad linje, 24 kV markkabel, ljusblå streckad linje samt 24 kV transformatorstation, svart kvadrat. Elnätanläggningarnas läge i kartan är ungefärligt.




Jägmästaren
Konsuln
Sigrid
Gironnjäska

Synpunkter:
Skalstocken på plankartan verkar inte vara korrekt.
Vattenfall nämns i planbeskrivningen. Vattenfall Eldistribution önskar att ni tydliggör handlingarna så att det är Vattenfall Eldistribution det handlar om för att tydliggöra vilket av Vattenfalls företag som avses.

Vattenfall Eldistributions 150 kV luftledning nämns i handlingarna och har ett markreservat i plankartan (l-område). Vattenfall Eldistribution önskar att handlingarna kompletteras med info avseende våra övriga elnätanläggningar inom planområdet.

- Vattenfall Eldistribution önskar ett markreservat för 24 kV luftledning på kvartersmarken och även för 24 kV markkabel på kvartersmarken.
- Vid en luftledning på 24 kV ska en minsta bredd på l-området uppgå till 10 meter från ledningens yttersta faser åt vardera håll, alltså ska den totala bredden för l-området uppgå till 20 meter plus avståndet mellan ledningens yttre faser.
- Ett u-område skall vid 24 kV anges mitt över markkabeln med minst 2 meter på vardera sida om markkabelns yttersta faser.
- Inom kvartersmark skall u-området och l-området vara prickmark. Inom detta område får byggnad inte uppföras eller annan markanläggning placeras.
- Upplag av materiel får inte finnas i ledningsgata. En luftledning skall vara framdragen på betryggande avstånd från upplag med brännbart material och områden med explosionsrisk.

Kommentar: *Benämningen Vattenfall kompletteras med Eldistribution. Då område söder om infartsvägen utgår från planområdet utgår delar av det som Vattenfall lämnat synpunkter på. Plankartan justeras och l-område ses över utifrån anvisningar. Avseende övriga ledningar inom planområdet har det genom mejlkontakt mellan LKAB och Vattenfall Eldistribution meddelats att planer finns på att flytta 22 kV-ledning i planområdets norra del och av den anledningen säkerställs den ledningen inte genom u-område. Då planområdet minskats i söder påverkas inte längre 22 kV-ledningen i planområdets södra del. Skala och skalstock har korrigerats.*

15. Kiruna Cargo 2022-04-21
Kiruna Cargos verksamhet är lokaliserad i anslutning till det berörda planområdet. Kiruna Cargo är ett terminal- och logistikbolag som sköter hanteringen av gods som lastas, lossas eller lagras i Kiruna.

Under en tid har Kiruna Cargo tillsammans med Kiruna kommun haft en dialog för utveckling av Kiruna Cargos verksamhet och därigenom möjliggöra för en grön omställning vad gäller godstransporter samt anslutande verksamhetsmark. De nämnda utvecklingsplanerna har även diskuterats med LKAB.
Kiruna Cargo har idag inte fastställt exakt utbredning av det möjliga utvecklingsområdet. Däremot ser Kiruna Cargo fördelar med att integrera utvecklingsområdet invid den befintliga verksamheten. Därigenom kan utvecklingsområdet såväl omfatta mark både öster och väster om Kiruna Cargos befintliga verksamhet. Kiruna Cargo kommer att titta närmare på en utbredning av en mer definierad karaktär inför en planbeskedsansökan. Detta efter att Trafikverkets järnvägsplan går att del av under samrådstiden inom kort. Således kan planhandlingarna för LKAB:s utveckling påverka möjligheten för Kiruna Cargos verksamhetsutveckling.

Kiruna Cargo ser fördelen med att upprätthålla dialog med LKAB för att fortsatt diskutera utvecklingsmöjligheter för båda verksamheterna inom det berörda planområdet samt i anslutning till detta. Genom detta samrådsyttrande vill Kiruna Cargo uttrycka behovet av fortsatt dialog om framtidsplaner mellan de olika

verksamheterna och kommunen. Samt uppmärksamma LKAB om att yta som planläggs i samrådsförslaget invid Kiruna Cargos befintliga verksamhet kan påverka verksamhetens utvecklingsmöjligheter.

Kommentar: *Utifrån de synpunkter som erhållits har område söder om infartsvägen utgått från planområdet inför granskning.*

REVIDERING EFTER SAMRÅD

Plankarta

- Administrativa justeringar från samrådshandling till granskningshandling
- Teckenförklaringen till grundkartan har setts över och fastighetsbeteckningar har lagts till
- Kordinatkryss har lagts till
- Skalstock har setts över
- Justerat plangränsen, bl.a. har område söder om infartsvägen utgått från planområdet.
- Tagit bort upphävandet av strandskydd a4
- Tagit bort kryssmarken
- Tagit bort prickmark inom vissa områden
- Ökat utnyttjandegraden
- Lagt in en högsta totalhöjd för byggnad om 20 meter
- Justerat bestämmelserna för ändrad lovplikt
- l-område har justerats
- Område för gemensamhetsanläggning har lagts till g4
- ö-bestämmelse har lagts till
- e2-bestämmelse har lagts till Bestämmelserna J2 och J3 har justerats
- Bestämmelserna a2 och a3 har kompletterats och justerats

Planbeskrivningen

- Administrativa justeringar från samrådshandling till granskningshandling
- Bilder har bytts ut då planområdet storlek och avgränsning har justerats
- Kompletterat text under kapitel 2 *Syfte och huvuddrag*
- Kompletterat och justerat text under kap 3.1.5 *Riksintresse för kommunikationer*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 4.1 *Lägesbestämning och areal*
- Justerat text under kapitel 4.2 *Markägoförhållanden*
- Justerat text under kapitel 5.1 *Översiktsplan*
- Justerat text under kapitel 5.2 *Detaljplaner,* varav en gällande detaljplan inte längre omfattas av planändringen
- Kompletterat med ett kapitel 5.3 *Järnvägsplan*
- Justerat text om att planområdet inte omfattas av strandskydd och tagit bort text om upphävande av strandskydd under kapitel 5.4 *Strandskydd*
- Kompletterat text om hantering och hänsyn av fornlämningar under kapitel 5.5 *Fornlämningar*
- Kompletterat med text planbesked Kiruna Cargo under kapitel 5.7 *Kommunala beslut i övrigt*
- Justerat text under kapitel 6. *Förutsättningar och förändringar*
- Tagit bort text om kryssmark under kapitel 6.1 *Gruvverksamhet*
- Justerat texten om utnyttjandegraden under kapitlen 6.1 *Gruvverksamhet* och 6.6 *Bebyggelseområden*

- Kompletterat med text om högsta totalhöjd för byggnad under kapitel 6.1 *Gruvverksamhet*
- Kompletterat och justerat text om ändrad lovplikt under kapitel 6.1 *Gruvverksamhet*
- Bestämmelsen J2 har justerats under kapitel 6.1 *Gruvverksamhet* då asfaltsverk utgått från planområdet
- Bestämmelsen J3 har justerats under kapitel 6.1 *Gruvverksamhet*.
- Kompletterat med en bestämmelse om gemensamhetsanläggning g1 under kapitel 6.1 *Gruverksamhet*
- Justerat text under kapitel 6.2 *Bioreaktorer*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.3 *Natur*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.3.1 *Landskap*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.3.4 *Rekreation*Kompletterat och justerat text under kapitel 6.4.1 *Miljökvalitetsnormer*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.4.4 *Störningar – buller*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.5 *Risk och Säkerhet*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.6 *Bebyggelseområden*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 6.7 *Gator och trafik*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 7.1.1 *Tidplan*
- Kompletterat text under kapitel 7.2.1 *Fastighetsbildning*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 7.2.2 *Gemensamhetsanläggning*
- Kompletterat och justerat text under kapitel 7.2.3 *Ledningsrätt*
- Kompletterande bilaga, Naturvärdesinventering i nordöstra planområdet

Berörda sakägare som inte har blivit tillgodosedda

- Lantmäteriet (ej uppdaterad grundkarta)
- Trafikverket (ny flyghinderanalys)
- Luftfartsverket (ny flyghinderanalys)
- Statens fastighetsverk (redovisning av de ekonomiska konsekvenserna)
- Naturskyddsföreningen (utreda de kumulativa effekterna)

Övriga som inte har blivit tillgodosedda

-

Kommunledningsförvaltningen
Stadsbyggnadsavdelningen
2024-01-26

_____
Mona Mattson Kauppi
Planarkitekt
Kiruna kommun

Bilaga: Länsstyrelsens yttrande