



Länstyrelsen
Norrbotten

YTTRANDE

1 (3)

Datum
2020-06-18

Diarienummer
402-6949-2020

Kiruna kommun

diabas@kiruna.se

Förslag till detaljplan för Riksgränsen 1:12 m.fl., Kiruna kommun

Kommunens dnr 2018-01444

Handlingar daterade 2020-04-24 för granskning enligt 5 kap 18§ plan- och bygglagen (PBL 2010:900)

Planförslaget

Kiruna kommun ställer under perioden *1 juni— 22 juni 2020* ut för granskning, förslag till detaljplan för Riksgränsen 1:12 m.fl.

Syftet med planförslaget är att skapa möjligheter för utveckling av besöksanläggningar samt att säkerställa befintliga verksamheter ned tillhörande funktioner. Planområdet omfattar del av fastigheten 1:6 och hela fastigheterna 1:12 och 1:13. Inom planområdet på del av fastigheten 1:6 bedrivs i befintlig byggnad, verksamhet i form av skoteruthyrning, kläduthyrning, skoterturism, reklamfilm m.m. Denna del av planområdet är planlagt för småbåtshamn. Den pågående verksamheten har behov av större byggnad än den 200 m² stora byggnad som nyttjas idag. Inom fastigheten 1:12 finns en hangarbyggnad och området är planlagt för flygtrafik. Den verksamhet som hangarbyggnaden nyttjas för är för förvaring av maskiner för snöröjning, fastighetsskötsel, byggnadsarbeten m.m. Planförslaget möjliggör för aktuellt företag att utveckla verksamheten till att även omfatta viss turistverksamhet. Detta omfattar även fastigheten 1:13 som idag är obebyggd. Även denna fastighet är idag planlagd för flygtrafik.

Planområdet omfattas av bestämmelser om riksintresse för naturvård, kulturmiljö och friluftsliv enligt miljöbalken 3 kap. 6 §, samt för rennäring enligt miljöbalken 3 kap. 5 §. Området omfattas även av bestämmelserna om riksintresse enligt 4 kap. 1 och 2 §. Sjön ingår i Natura 2000-området Torne och Kalix älvsystem med bestämmelser enligt miljöbalken 7 kap. 28 §. För sjön gäller miljö kvalitetsnorm hög ekologisk status och god kemisk status.

Planområdet omfattas även av bestämmelser om strandskydd enligt miljöbalken 7 kap.13 §. Strandskyddet upphävs för kvartermarken inom planområdet (genom en generell bestämmelse) och som särskilt skäl för upphävandet åberopas (enligt 7 kap 18 c § miljöbalken) skäl 1: mark som redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

Kommunen anser att planförslaget är förenligt med kommunens översiktsplan (2018) och fördjupad översiktsplan för Torneträskområdet (2014).

Länstyrelsen har 2020-02-27 yttrat sig i undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan samt över samrådsförslag 2020-04-20.



Efter samrådet har planförfarandet övergått från standardförfarande till utökat planförfarande.

Länsstyrelsens synpunkter

Länsstyrelsens synpunkter från samrådsskedet kvarstår avseende att innebörden och konsekvenserna av planförslaget är svårtolkade, även om planbeskrivningen nu är tydligare när det gäller nuvarande verksamheter inom området.

Användningsbestämmelserna på plankartan är också mycket flexibla när det gäller vad som kan medges inom planområdet. Detta bidrar till otydligheten avseende områdets framtida nyttjande och gör det också svårt att bedöma vilken omgivningspåverkan som kan uppstå. Länsstyrelsen vill här uppmärksamma kommunen på det s.k. ”tydlighetskravet” i PBL 4 kap. 32 § (*”Den avsedda regleringen av bebyggelsen, byggnadsverk och miljön i övrigt ska tydligt framgå av planen”*).

Eftersom strandskydd återinträder när ny detaljplan upprättas, så krävs särskilda skäl för att det ska vara möjligt att ta området i anspråk. I samrådshandlingen hänvisades till LIS-motivet som särskilt skäl. Eftersom Länsstyrelsen i sitt granskningsyttrande över den kommuntäckande översiktsplanen bedömde det olämpligt med LIS-områden i anslutning till Torneträsk och andra näraliggande sjöar, så ansåg Länsstyrelsen att Lis-skälet inte var tillämpligt i detta fall. Däremot, eftersom området till större del redan är taget i anspråk så kunde särskilt skäl nr1 istället åberopas, vilket kommunen nu också gör. Även om det finns särskilda skäl för upphävande så måste ändå strandskyddets syften tillgodoses när det gäller allmänhetens tillgänglighet och goda livsvillkor för växt- och djurlivet. Länsstyrelsen anser inte att planförslaget tillgodoser strandskyddets syften eftersom kvartersmarken på del av området fortfarande omfattar området närmast vattnet. Planbestämmelsen ”x” som nyttjas för att tillgodose allmänhetens passage längs vattnet är inte lämplig för det syftet då den inte säkerställer allmänhetens tillgänglighet. Vidare är bestämmelsen otydlig och även vilseledande då det inte framgår i planbeskrivningen att kommunen har för avsikt att anlägga allmän gång- och cykelväg längs stranden. Motivet om ”hemfridszon” som kommunen framför som skäl till att inlemma del av stranden i kvartersmarker är ologiskt. Dels finns ingen byggnad på fastigheten 1:13 och dels blir det också motsägelsefullt med x-område i syfte att tillgodose allmänhetens tillgång till området. Länsstyrelsens uppfattning som framfördes i samrådsskedet att, för att det ska vara möjligt att upphäva strandskyddet behöver kommunen justera planförslaget så att hela strandremsan utgörs av allmän plats natur. Länsstyrelsen anser att detta kan göras utan att ny granskning blir aktuell.

Upplysningsvis vill Länsstyrelsen också uppmärksamma kommunen på att i de delar som naturmark tas i anspråk för bebyggelse eller annat så behöver det beaktas om några skyddade växt- eller djurarter berörs, som enligt Artskyddsförordning (2007:845), är rödlistade eller har en negativ populationsutveckling. Detta för att man i första hand ska kunna undvika påverkan på eventuellt skyddade/skyddsvärda arter. Om bevarande statusen för skyddade arter kommer att påverkas krävs dispens enligt artskyddsförordningen

Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL

Förutsatt att kommunen justerar planförslaget så att strandskyddets syften kan tillgodoses har Länsstyrelsen inte sådana invändningar mot planförslaget som skulle kunna leda till att beslutet att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.



Länsstyrelsen
Norrbotten

YTTRANDE

Datum
2020-06-18

Diarienummer
402-6949-2020

3 (3)

De som deltagit i yttrandet

Beslut till yttrandet har fattats av enhetschef Willy Sundling med Inger Krekula som föredragande. Samråd har skett med Länsstyrelsens enheter för miljöskydd, naturresurs och rennäring, samt med enheten för naturmiljö.