

## Granskning om detaljplan för del av Kurravaara 3:2

**Detaljplanen** hanteras med ett **utökat förfarande**. Under granskningstiden som har pågått mellan den 15 oktober – 5 november 2020 har samråd skett med berörda förvaltningar inom kommunen, statliga verk, länsstyrelsen samt berörda sakägare och andra med väsentligt intresse av planen. Granskningshandlingar har skickats ut till ovan nämnda, vilka har beretts tillfälle att yttra sig över upprättat detaljplaneförslag. Under granskningstiden har totalt 12 skriftliga yttranden inkommit.

Granskningsutlåtandet redovisar samtliga av de skriftliga synpunkterna som har inkommit under samrådet och granskningen samt kommentarer till dessa. Samtliga skriftliga inkomna synpunkter förvaras i sin helhet i planakten hos Kommunstyrelsen på kommunledningsförvaltningen.

Yttranden har inkommit enligt följande:

### YTTRANDEN OCH KOMMENTARER

1. Länsstyrelsen	2020-11-05
2. Lantmäteriet	2020-10-19
3. Trafikverket	2020-10-16
4. Försvarsmakten	2020-11-05
5. Polisen	2020-10-14
6. Bygglövskontoret Kiruna kommun	2020-10-27
7. Socialnämnden	2020-11-04
8. Räddningstjänsten Kiruna kommun	2020-10-14
9. Miljökontoret Kiruna kommun	2020-11-05
10. Gabna sameby	2020-12-13
11. Vattenfall Eldistribution AB	2020-10-20
12. Privatperson	2020-10-26



## YTTRANDEN FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

### 1. Länsstyrelsen, 2020-11-05

Kommunen har gjort förändringar och förtydliganden i både plankarta och planbeskrivning efter plansamrådet. Planhandlingarna har också bland annat kompletterats med dagvattenutredning och arkeologisk utredning.

#### *Riksintresse rennäring*

I rennäringanalysen framkommer att ökad mänsklig aktivitet i form av ökat skoteråkande, hundspann och generellt friluftsliv i området kring Kurravaara kan leda till störningar för betesro och flytt. Störningen bedöms ge omfattande lokal påverkan (siidagrupp, kärnområde) i Kurravaaraområdet. Flytt förbi Kurravaaraområdet bedöms också kunna försvåras utifrån ett bidrag till kumulativa barriäreffekter. Verksamheten bedöms också kunna medföra en ökad arbetsbelastning på renskötare genom ökad bevakning på grund av störd betesro från ökad mänsklig aktivitet och vägtrafik från redan befintlig bebyggelse. I det aktuella detaljplaneförslaget föreslås inga åtgärder då rennäringanalysen kommit fram till att mer långsiktiga åtgärder krävs. Analysen föreslår att en fördjupad översiktsplan för Kurravaara tas fram då utvecklingen av Kurravaara är problematisk på ett övergripande plan för rennäringen. Det handlar om hur kumulativa effekter riskerar att försvåra den smala passagen mellan Kiruna och Kurravaara ytterligare och på sikt skära av renbrukslandskapet helt.

Gabna sameby har i sitt yttrande till kommunen beskrivit området mellan Kiruna och Torneälven som en av flaskhalsarna då detta område är samebyns geografiskt smalaste punkt. Samebyn menar vidare att den påverkan som utvecklingen av ett nytt centrum och nya bostadsområden har på området mellan centrum och Kurravaara innebär en risk att kapa samebyns marker och allvarligt påverka rennäringens områden av riksintresse samt möjligheten till samlad flytt samt renarnas fria strövning. Därigenom förstörs renens naturliga betesgång och den traditionella renskötselns cykliska användning av landskapet. Ytterligare exploatering, som i det här fallet fritidshusbebyggelse och permanentbostäder, kommer att innebära en ytterligare störning till ett redan exploaterat område.

Länsstyrelsen (och kommunen i översiktsplan och kommunfullmäktige beslut om att ta fram FÖP för Kurravaara 2014-12-08 § 237) delar rennäringanalysens och samebyns bedömning att Kurravaara är ett känsligt område för rennäringen. Samebyns beskrivning av områdets betydelse styrks av att området är utpekad område av riksintresse för rennäringen och en svår passage. Vid en svår passage är renarna och renskötselarbetet särskilt känsligt och även till synes små störningar kan få stor påverkan.

Planområdet ligger ca 1,7 km från ett annat område av riksintresse för rennäringen. Området benämns *Soahkenjunis* och är ett minde kärnområde beläget nordväst om Kurravaara och fungerar som vinterbetesområde samt uppsamlingsområde mot samebyns spärrstängsel. Området har goda betesmöjligheter.

Länsstyrelsen bedömer sammantaget att den planerade detaljplanen kan påtagligt försvåra rennäringens bedrivande. Länsstyrelsen anser att det av inkomna handlingar saknas förutsättningar att göra en annan bedömning. Planen riskerar att påverka dels flyttleden i sig, dels det funktionella sambandet mellan olika betesområden inom samebyn. Det har i underlaget till planen inte framkommit några skadereducerande åtgärder utöver att en fördjupad översiktsplan bör göras. Länsstyrelsen anser att en fördjupad översiktsplan i enighet med kommunens beslut från 2014 behöver genomföras. Dock innebär planen i sig, genomförd eller i planeringsstadium, inte en

skadereducerande åtgärd. FÖP kommer att vara ett underlag för bedömningar och beslut avseende markanvändning i området och kan även utgöra ett underlag vid framtagande av eventuella skadereducerande åtgärder vid exploateringar.

#### *MKN vatten*

Länsstyrelsen bedömer att den aktuella detaljplanen inte kommer riskera att miljökvalitetsnormen för vatten försämras. Det finns dock flera s.k. LIS-områden runt vattenförekomsten, och Länsstyrelsen förespråkar därför starkt att området ansluts till kommunalt VA för en långsiktigt hållbar lösning för avloppshantering så att vattenkvaliteten inte riskerar att försämras på sikt och att miljökvalitetsnormerna även i framtiden kan hållas. Kommunen framför även i översiktsplanen att VA-utredning och fördjupad översiktsplan behöver tas fram i Kurravaara.

#### *Klimatanpassning*

Enligt Länsstyrelsens bedömning har kommunen tillmötesgått de synpunkter som Länsstyrelsen framförde i samrådet vad gäller klimatanpassning. Det gäller dagvattenhantering och förändringar i både plankarta och planbeskrivning har gjorts.

#### *Geoteknik*

I planbeskrivningen står att stabilitetsförhållanden översiktligt inte bedöms vara något problem då marken utgörs av morän men att geotekniska förhållanden bör fastställas genom en geoteknisk undersökning för att ta fram lämpligt grundläggningssätt i samband med bygglov. Vi vill förtydliga att stabiliteten beror på såväl jordlager som lutning. Vi noterar att gatan genom området är nivåsett, vilket vi bedömer medför en begränsning i slänthöjd ovan de södra fastigheterna. Det är positivt att det i plankartan ges anvisningar för anpassning av planen till terränglutningen och för vegetation i branta slänter.

#### **Övrigt**

##### *Förhållande till ÖP*

Kommunens svar till Länsstyrelsens synpunkt i samrådsredogörelse avseende detaljplanens enlighet med översiktsplanen: "Vad gäller text i FÖP angående att nya tomter ska vara minst 2000 kvm så avser detta nya tomter som inte föregås av detaljplan." Länsstyrelsen tolkar detta som att kommunen menar text i ÖP då det inte finns någon FÖP i Kurravaara. Länsstyrelsen hittar dock ingen skrivning i gällande ÖP om att kravet på minst 2000 kvm tomter gäller nya tomter/ny bebyggelse som inte föregås av detaljplan. Länsstyrelsen menar fortfarande, i enlighet med samrådsyttrandet, att denna detaljplan inte kan sägas vara förenlig med kommunens översiktsplan.

##### *Arkeologi*

Arkeologisk utredning har efter plansamrådet utförts inom detaljplaneområdet. Inga fornlämningar påträffades.

#### **Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL**

Länsstyrelsen anser att det av inkomna handlingar saknas förutsättningar att göra en annan bedömning än att den planerade detaljplanen kan påtagligt försvåra rennäringens bedrivande. Kommunens beslut att anta detaljplanen kan komma att prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen avseende riksintresse för rennäring.

**Kommentar:** De delar som länsstyrelsen hänvisar till i rennäringsanalysen är en bedömning kopplad till påverkans omfattning. Färgerna indikerar i vilken utsträckning som åtgärder är nödvändiga beroende på konsekvensens omfattning. Färgskalan innebär således inte en klassificering av påverkan utan är ett sätt att identifiera ett åtgärdsbehov. Enkelt uttryckt kan färgskalan vara ett stöd i en prioriteringsordning för att säkerställa att åtgärdsgenereringen kopplas till de konsekvenser där behovet av åtgärder är som störst. Rennäringsanalysen har förtydligats för att eliminera misstolkning av syftet med tabell 3 och 4.

Kommunen har uppfattat att området som benämns "flaskhalsen" är ett område strax norr om Kiruna, cirka 7 km söder om aktuellt planområde. Utveckling av nya centrum i Kiruna samt nya bostadsområden är utveckling som inte hanteras inom aktuell detaljplan.

Bedömningarna och avvägningarna som är gjorda i rennäringsanalysen har förtydligats. De faktiska effekterna (ökad befolkning, mer trafik, fler skottrar) som planförslaget bidrar till har tydliggjorts med siffror och procent. Rennäringsanalysen har också uppdaterats med konkreta förslag på vad som bör hanteras i samband med framtagande av fördjupad översiktsplan.

För aktuell detaljplan har dagvattenutredning upprättats (Kurravaara 3:2, Tyréns AB 2020-09-14). Enligt de föroreningsberäkningar som är gjorda kommer ett genomförande av aktuell detaljplan inte att påverka recipientens miljökvalitetsnormer (MKN) så att dessa försämras. Detta framgår på sidan 26 i planbeskrivningen.

I kommunens översiktsplan är planområdet och Kurravvara by utpekade för aktuell användning. Intentionerna i kommunens översiktsplan är att den huvudsakliga utvecklingen ske i befintliga orter och i anslutning till dessa. Aktuell detaljplan bedöms vara förenlig med kommunens översiktliga planering då markanvändningarna överensstämmer samt då planområdet ligger inom Kurravvara by. Kommunens beslut om att ta fram en FÖP har inte haft till syfte att lägga en "död hand" över Kurravvara tills denna är framtagen.

I gällande översiktsplan, del 2, sidan 59-60, under beskrivning av B58 Kurravvara står bland annat:

"Kommunalt VA saknas. VA-situationen utreds. Byn ligger uppströms vattentäkt för Kiruna centralort. Kurravaara är så pass tätbebyggt med högt bebyggelsetryck att en fördjupning är nödvändig. En fördjupning bör göras när VA-utredningen är klar. Fram till att fördjupningen är färdig ska nya tomter vara minst 2000 kvm. Enstaka ny bebyggelse, för bostads-, fritidshus- eller serviceändamål, i anslutning till befintlig bebyggelse och på lucktomter kan prövas i bygglov. Komplementbyggnader och mindre tillbyggnader kan prövas i bygglov."

Vad gäller text ovan om att nya tomter ska vara minst 2000 kvm vill kommunen förtydliga att syftet med detta är att lösa VA-frågan inom den egna tomten. Syftet är alltså att säkerställa att enstaka nya tomter, som inte föregås av detaljplan, är tillräckligt stora för att kunna hantera VA-frågan inom den egna fastigheten. I aktuellt område löses VA-frågan med gemensam anläggning vilken ska byggas enligt gällande lagar, regler och förutsättningar. Av denna anledning bedöms inte detaljplanen strida mot översiktsplanen. Detta kommer att förtydligas i planbeskrivningen.

*Kommunen ska i varje enskilt fall avgöra om genomförandet av en detaljplan kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Var gränsen för betydande miljöpåverkan går är inte närmare preciserat i lag utan bedömning sker i varje enskilt fall. I aktuellt fall är det givet att rennärings påverkas då planområdet ligger inom ett riksintresseområde. Av denna anledning har en rennäring analys tagits fram i samband med planprocessen för att identifiera effekter, både direkta och indirekta, som förväntas uppstå till följd av dessa. Bedömningen har i sin tur resulterat i ett åtgärdsbehov beroende på effektens omfattning.*

*Bedömning är dock att påverkan inte blir betydande som ett led av den enskilda detaljplanen. Kommunen avser framlades att hantera rennäringensfrågorna på ett mer genomgripande sätt i sin översiktliga planering.*

## **2. Lantmäteriet, 2020-10-19**

Lantmäteriet har tagit del av planförslagets granskningshandlingar och har inget att erinra mot dessa.

**Kommentar:** -

## **3. Trafikverket, 2020-10-16**

Trafikverket har inget att erinra mot detaljplanen.

**Kommentar:** -

## **4. Försvarsmakten, 2020-11-05**

Försvarsmakten har inga synpunkter i rubricerat ärende.

**Kommentar:** -

## **5. Polisen, 2020-10-14**

Polismyndigheten har ingen ytterligare erinran i ärendet.

**Kommentar:** -

## **YTTRANDEN FRÅN KOMMUNALA ORGAN**

### **6. Bygglövskontoret Kiruna kommun, 2020-10-27**

#### **Plankartan**

##### *Villkor för startbeskedet*

De uppradade villkoren för startbeskedet gäller frågor som prövas i ett bygglov, och därför är dessa villkor mer lämpliga att ställa som villkor för bygglov.

Ska hela området exploateras samtidigt? Om inte, så kan det vara bättre att det som villkoras delas upp, då det som villkoras gäller väg, vatten samt avlopp - dessa frågor kommer att påverka enskilda fastigheter på olika sätt. Exempelvis, i nuläget innebär villkoret att hela gatan måste vara anlagd för att ett bygglov ska kunna beviljas även om gatan fram till aktuell tomt redan skulle vara färdigställd. Villkorstexten bör därför ändras till någonting mer som: "Gatan är anlagd till aktuell fastighet som söker

bygglov”.

**Kommentar:** I detaljplanen regleras villkor för startbesked för att markjobb ska kunna börja utan bygglov. För att säkerställa att anläggande av gata och VA-lösning löses gemensamt kan inte bygglov ges för enskilda fastigheter förrän infrastrukturen finns på plats. Inga ändringar kommer att göras.

*E-områden*

De olika e-områdena (exempelvis e1 och e2) är avsedda för väldigt specifik användningsområdet. Ett alternativ till det kan vara att inte låsa fast alla vid de väldigt specifika användningsområdena utan att de istället kan möjliggöra för användning inom alla e-områden.

**Kommentar:** Placering och fördelningen av de olika teknikområdena är genomtänkta för att säkerställa placering och yta för respektive E-område görs inga ändringar.

*Takvinkel*

Det står att ”takvinkel får vara mellan angivna gradtal”. Är de uppgivna gradantalen frivilliga? Om inte, kan ett alternativ vara att skriva ”ska”.

**Kommentar:** Planbestämmelse i plankartan reviderades.

*Komplementbyggnad*

Är det meningen att storleken på komplementbyggnader inte regleras på plankartan?

**Kommentar:** Detaljplanen reglerar exploateringen genom [e1] att största byggnadsarea är 20% per fastighetsarea men max 400 kvm per fastighet. Hur fördelningen mellan komplementbyggnad och huvudbyggnad görs är upp till respektive fastighetsägare att bestämma. Det bedöms inte nödvändigt att reglera detta.

*Parhus, radhus, kedjehus*

Det framgår inte vilken byggrätt eller fastighetsstorlek som gäller för parhus, radhus eller kedjehus.

**Kommentar:** Detaljplanen kommer att kompletteras med bestämmelser för att förtydliga vad som gäller för parhus, radhus eller kedjehus.

## **7. Socialnämnden, 2020-11-04**

Socialnämnden har inget att erinra.

**Kommentar:** -

## **8. Räddningstjänsten Kiruna kommun, 2020-10-14**

RTJ har inga synpunkter i ärendet.

**Kommentar:** -

### 9. Miljökontoret, 2020-11-05

Miljökontorets yttrande berör VA-frågan. Eftersom ingen specifik anläggning eller plats för den planerade gemensamma avloppslösningen presenteras har miljökontoret mycket svårt att yttra sig närmare i frågan. Det finns även frågetecken angående infiltrationsförmågan i moränen, är den tillräcklig för den planerade bebyggelsen? Kan avloppsanläggningen ha påverkan på befintlig bebyggelse närmare Torneälven och även älven i sig?

**Kommentar:** I plankartan finns tre områden för avloppsteknik [E<sub>1</sub>]. I planbeskrivningen på sidan 18 framgår att det större E-området i söder planeras för rening (minireningsverk eller markbädd). De mindre E-områdena för avloppsteknik säkerställer mark för eventuella pumpstationer. Tekniska lösningar regleras inte i detaljplanen däremot säkerställs att avloppsteknik anläggs innan byggnader uppförs genom villkor för startbesked enligt gällande regler.

*Genom perkolationsprov kan markens genomsläpplighet kartläggas. Om genomsläppligheten är dålig kan detta lösas genom fabricerad infiltrationslösning exempelvis infiltrationskassetter.*

*Anläggningens MKN och eventuell påverkan måste utredas i samband med bygglov, den dagen teknisk lösning är känd.*

### YTTRANDEN FRÅN BOENDE OCH ÖVRIGA

#### 10. Gabna sameby, 2020-12-13

Gabna sameby motsätter dig att det upprättas en detaljplan för det aktuella området i enlighet med Länsstyrelsens synpunkter främst avseende påverkan på rennäringsen och områden av riksintresse för rennäringsen.

En fördjupad översiktsplan måste tas fram för området för att hantera de avvägningar och åtgärder som behöver göras för att tillgodose samebyns behov av att kunna flytta renarna förbi området och vad ett allt större ianspråktagande av mark har för samebyns markbehov i ett kumulativt perspektiv. Samebyn anser att kommunen inte tagit i beaktande rennäringsens behov. Det kumulativa effekterna som permanentboende och fritidshus utgör är till stor negativ påverkan på området. Liknande har påvisats i Mark och miljööverdomstolens dom i Mål P2707-19 i ärendet mellan Härjedalens kommun och Mittådalens sameby, där det tydligt klargörs att kommunen är skyldig att noggrant utreda en detaljplans påverkan på rennäringsen och områden av riksintresse för rennäringsen i ett vidare perspektiv. Det ska också tydligt framgå vilka avväganden som gjorts och varför. Det är anmärkningsvärt att kommunen gör bedömningen att planen inte kommer att medföra betydande miljöpåverkan. Samebyn hävdar tvärtom att påverkan på rennäringsen kommer att bli påtaglig.

Den rennäringsanalys som upprättats har stora brister som är grundade på felaktiga och eller gamla uppgifter och ger inte en tillräckligt god bild över konsekvenserna för rennäringsen och kan därmed inte ligga till grund för en samlad avvägning av planens konsekvenser. Analysen ger endast en väldigt översiktlig bild och utelämnar detaljinformation om hur området används av samebyn och därmed vilka de faktiska konsekvenserna av den trånga passagen och svårigheten att flytta med renarna förbi området. Det har bl.a. inte tagits någon som helst hänsyn till de ändrade klimatförändringarnas påverkan på isförhållanden, där möjligheten att flytta längs älven helt kan försvinna och därigenom kräva säkerställda möjligheter att flytta längs stränderna och på fast mark. Hur ska sådana behov tillgodoses?

Dem samråd som de hänvisas till i rennäringsanalysen anser Gabna sameby inte är tillräckliga eftersom dom har skett via telefonsamtal.

De möte som skedde 2020-02-10 var endast ett startmöte för den aktuella detaljplanen och kan inte ses som ett samråd utan enbart ett informativt möte där vi från samebyns sida gav sin bild av hur en detaljplanering av det aktuella området ser ut.

Gabna sameby menar att den påverkan som utvecklingen av ett nytt centrum och nya bostadsområden har på området mellan centrum och Kurravaara innebär en risk att kapa samebyns marker och allvarligt påverka rennäringens områden av riksintresse samt möjligheten till samlad flytt samt renarnas fria strövning. En påverkan av området medför att renarna trängs undan från Gabnas marker, att renar går över till grannsamebyarna vilket skapar merarbete och ekonomisk påfrestning för den enskilda renägaren. Därigenom förstörs renens naturliga betesgång och den traditionella renskötselns cykliska användning av landskapet. Ytterligare exploatering, som i det här fallet fritidshusbebyggelse och permanentbostäder kommer att innebära en ytterligare störning till ett redan exploaterat område. Samebyn vill påtala att 68 procent av samebyns marker redan idag är påverkade av olika exploateringar och att de kumulativa konsekvenserna av ytterligare påverkan blir omfattande. Området är redan idag en trång passage och som sådan klassad som riksintresse för rennäringen. Kommunen bortser helt från att beskriva konsekvenserna av att flyttning förbi området omöjliggörs med det aktuella planförslaget. Gabna sameby kommer överklaga en eventuell detaljplan med hänvisning till påverkan på rennäringen.

**Kommentar:** Kommunen ska i varje enskilt fall avgöra om genomförandet av en detaljplan kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Var gränsen för betydande miljöpåverkan går är inte närmare preciserat i lag utan bedömning sker i varje enskilt fall. I aktuellt fall är det givet att rennäringen påverkas då planområdet ligger inom ett riksintresseområde. Av denna anledning har en rennäringsanalys tagits fram i samband med planprocessen för att identifiera effekter, både direkta och indirekta, som förväntas uppstå till följd av dessa har bedömts. Analysen har genomförts för dels planområdet men också för Kurravaaraområdet i stort samt tagit hänsyn till kumulativa effekterna som finns. Bedömningen har i sin tur resulterat i ett åtgärdsbehov beroende på effektens omfattning. Bedömning är dock att påverkan inte blir betydande som ett led av den enskilda detaljplanen.

I kommunens översiktsplan är planområdet och Kurravara by utpekade för aktuell användning. Intentionerna i kommunens översiktsplan är att den huvudsakliga utvecklingen ske i befintliga orter och i anslutning till dessa. Aktuell detaljplan bedöms vara förenlig med kommunens översiktliga planering då markanvändningarna överensstämmer samt då planområdet ligger inom Kurravara by.

Fakta i rennäringsanalysen bygger på den information som Gabna sameby faktiskt delat med sig av (via telefon). Vilka underlag som använts har förtydligats i rennäringsanalysen. Kommunen finner det önskvärt att samebyn inkommer med information och eventuella synpunkter tidigt i processen. Detta skedde inte i aktuellt fall. Inför startmötet för detaljplanen (2020-02-10) skickades skriftliga frågor till samebyn. Dessa frågor kan ses på bilaga 1 till rennäringsanalysen. Syftet med frågorna var att få en mer detaljerad bild av hur rennäringen nyttjar aktuellt område. Samebyn besvarade inte frågorna innan



mötet. I samband med startmötet för detaljplanen redogjorde samebyn för vilka lagar, regler och förordningar som gäller för rennäringen. Gabna presenterade även svårigheterna med att bedriva rennäring på grund av utveckling av Kiruna, Jukkasjärvi, Laxforsen och Kurravaara. De kumulativa effekter och svårigheterna som finns i detta område (mellan orterna) redovisades genom kartor samt andra underlag. Kommunen ville ta del av den redovisning (kartor m.m.) som samebyn höll men enligt samebyn var informationen abstrakt och gick inte att dela med sig av. När kommunen ställde frågor om aktuellt planområde avstod samebyn från att besvara detaljfrågor och önskade inte heller besvara de skriftliga frågorna som tidigare ställts. Hur rennäringen nyttjar området kring aktuellt planområde och Kurravvara by beskrevs endast flyktigt.

Kommunen uppfattade att området som benämns "flaskhalsen" är ett område strax norr om Kiruna, cirka 7 km söder om aktuellt planområde. Samebyns yttrande vid samrådet (2020-06-19), när rennäringens analys fanns framtagen, bestod inte av någon ny information eller synpunkter på rennäringens analys.

Bedömningarna och avvägningarna som är gjorda i rennäringens analys har förtydligats. De faktiska effekterna (ökad befolkning, mer trafik, fler skottrar) som planförslaget bidrar till har tydliggjorts med siffror och procent. Rennäringens analys har också uppdaterats med konkreta förslag på vad som bör hanteras i samband med framtagande av fördjupad översiktsplan. Bedömning är dock att påverkan inte blir betydande som ett led av den enskilda detaljplanen. Kommunen avser framledes att hantera rennäringens frågor på ett mer genomgripande sätt i sin översiktliga planering.

#### **11. Vattenfall Eldistribution AB, 2020-10-20**

Vattenfall Eldistribution AB har ingen elnätanläggning inom område för aktuell detaljplan eller inom dess närområde och har därmed inget att erinra i rubricerat ärende "Granskning Förslag till detaljplan för del av Kurravaara 3:2 bostäder Dnr 2020-00303".

**Kommentar:** -

#### **12. Privatperson, 2020-10-26**

I samband med avstyckning av 3:2 bör ett avtal för ett servitut angående en skoterled över Kurravaara 3:2 som gränsar mot Torneälv upprättas, denna bör även röjas för att tydligt markera skoterled. Om servitut inte skrivs och rövning inte genomförs finns risk för att skotertrafik sker via Vasikkaniemivägen (eller andra vägar i bysamfallet) eller över privata marker.

I yttrandes fall kommer detta bland annat försvåra vid plogning av Vasikkaniemivägen som ansluter till Kurravaara 2:37-1, vägen ägs av Kurravaara bysamfällighet. Plogning utförs med fyrhjuling av ägarna till 2:37-1.

I övrigt finns ett rengärde på Kurravaara 2:37-1 som nyttjas av ägare till Kurravaara 2:37-1 samt Gabna sameby, vid ökad skotertrafik finns det en uppenbar risk för störning av renar som hålls i hägnen.

**Kommentar:** I planbeskrivningen på sidan 17 framgår att exploatör avser att upprätta avtal med fastighetsägare till Kurravaara 3:2 om att få passera dennes fastighet med skoter. Detta regleras inte i detaljplanen då området som avses för

*anslutning mot älven inte ligger inom aktuellt planområde. I planbeskrivningen finns också en karta som visar placering av planerad skoterled till älven. Denna ligger cirka 300 meter väster om fastigheten Kurravaara 2:37 (1) och bedöms inte påverka fastigheten. Plogning av Vasikkaniemivägen ska inte heller påverkas av att anslutning till älven tillskapas. Se gjorda bedömningar om skoterfrågor och rennäring i rennäringanalysen.*

## **REVIDERING EFTER GRANSKNING**

### *Plankarta*

Vilken exploateringsgrad som gäller för radhus, parhus och kedjehus inom planområdet har förtydligats genom en ny planbestämmelse [**e<sub>2</sub>**]. Bestämmelserna [**d<sub>1</sub>**] och [**d<sub>2</sub>**] har kompletterats med minsta fastighetsstorlek (500 kvm) för radhus, parhus och kedjehus.

### *Planbeskrivning*

- Intentionerna i kommunens översiktliga planering har förtydligats.
- Resultatet från rennäringanalysen har uppdaterats.

### *Rennäringanalys*

- Vilka underlag som använts har förtydligats.
- Syftet med tabell 3 och 4 har förtydligats.
- De faktiska effekterna (ökad befolkning, mer trafik, fler skottrar) som planförslaget bidrar till har tydliggjorts med siffror och procent.
- Intentionerna i kommunens översiktliga planering har förtydligats.
- Klimatförändringarna har lagts in som ytterligare en kumulativ effekt.
- Bedömningarna av de direkta och indirekta effekterna har tydliggjorts.
- Fler skadereducerande åtgärder har föreslagits som bör hanteras i arbete med FÖP.

Övriga ändringar är av redaktionell karaktär.

### **Berörda sakägare som inte har blivit tillgodosedda**

Gabna sameby har inte fått sina synpunkter tillgodosedda.

### **Övriga som inte har blivit tillgodosedda**

Länsstyrelsen har inte fått sina synpunkter tillgodosedda.

Kommunledningsförvaltningen  
**Stadsbyggnadsavdelningen**  
 2021-01-20

---

Nina Eliasson  
 Planchef  
 Kiruna kommun

Bilaga: Länsstyrelsens yttrande