



Länsstyrelsen  
Norrbotten

Datum  
2016-03-21

Diarienummer  
402-2334-16

Kiruna Kommun Kommunstyrelsen	
2016 -03- 24	
Dnr	Dpl

Kommunstyrelsen  
”Detaljplan Industrin 9:7, Ny räddningstjänst”  
981 85 Kiruna

## Detaljplan för Industrin 9:7, Ny räddningstjänst, verksamhetsområde, Kiruna kommun

### Planförslaget

Kiruna kommun har upprättat ett förslag till detaljplan i syfte att möjliggöra lokalisering av ny räddningstjänst till fastigheten Industrin 9:7 i anslutning till Kirunas nya centrum och öster om nuvarande centrum. Befintliga lokaler för räddningstjänsten ligger inom område som i närtid måste flyttas p.g.a. markdeformationer från gruvverksamheten.

Kommunen har påbörjat ett planprogram i syfte att utreda lämplig lokalisering. Där utreddes tre olika alternativ, varav det nu aktuella bedömdes som mest fördelaktigt. Länsstyrelsen har tagit del av utredningen i samband med samråd om behovsbedömning och lämnat ett yttrande avseende detta 2015-02-10. Länsstyrelsen delade kommunens bedömning avseende lämpligaste lokalisering och att miljökonsekvenser kan hanteras och utredas inom ramen för kommande detaljplan.

Förutom räddningstjänst, medger planförslaget att området nyttjas för småindustri, bussgarage, kontor samt viss handel. Enligt gällande fördjupade översiktsplan från 2014 är området föreslaget som verksamhetsområde, småindustri m.m. Planförslaget anses vara förenligt med gällande fördjupad översiktsplan.

Planområdet berörs av ett flertal detaljplaner som i huvudsak anger industriändamål samt även oljeupplag och bensinstation. Stor del av det område för lokalisering av nya räddningstjänsten är enligt en detaljplan från 1990 avsatt som skyddsområde med hänsyn till de angränsande verksamheterna för olje-och bensinhantering, vilka har upphört och inte medges längre med det nu aktuella planförslaget.

Planområdet berörs av riksintresse för fyndigheter av ämnen eller material och riksintresse för kulturmiljövård. Befintlig E10 söder om planområdet, liksom Kiruna flygplats öster om planområdet utgör riksintresse för kommunikationer.

### Länsstyrelsens synpunkter

#### *Allmänt*

Länsstyrelsen har inga principiella synpunkter på planförslagets innehåll utan ser liksom kommunen att den föreslagna lokaliseringen av räddningstjänsten är fördelaktig för det nya Kiruna. Länsstyrelsen ser dock ett antal andra områden där vi anser att planförslaget ytterligare behöver förtydligas/ utvecklas. Det handlar framförallt om frågor rörande





dagvatten och markföroreningar, vilket också var det som Länstyrelsen framförde i yttrandet över behovsbedömning.

Länstyrelsen noterar dock att även om inte förslaget strider mot den fördjupade översiktsplanen, så avviker det något från den utvecklingsplan som utarbetats. Lokaliseringen av det föreslagna nya industriområdet längst i väster, innebär att grönstråket, "stadsparken", som har en bärande roll i utvecklingsplanens struktur, påverkas. Förutom att området blir mindre så avslutas parkstråket med planförslaget, i ett industriområde. Länstyrelsen efterlyser en motivering till denna förändring i planbeskrivningen.

*Förorenade områden:*

Länstyrelsen saknar förklaring till utplaceringen av provtagningspunkter samt till de analyserade ämnen. Enligt den miljötekniska markundersökningen från 2011 finns föroreningen i huvudsak från 1 m djup och ner till berg. Området har också enligt uppgifter i EBH-stödet använts sedan 1960-talet och det finns uppgifter att det vid det så kallade stickspåret fanns underjordiska ledningar och lossningsanordningar för eldningsolja, diesel och bensin. Vid den miljötekniska markundersökningen 2015 har provtagning endast gjorts ner till 1 m djup. Länstyrelsen saknar en förklaring till detta liksom till utplaceringen av provtagningspunkter i båda undersökningarna. Vad är syftet med att provpunkterna i 2015:s provtagning läggs en linje och varför läggs linjen just där? 2011 riktar man delvis provtagningen mot synligt spill, trots att verksamheten är gammal och att föroreningen återfinns från 1 m djup och neråt, det anges att det även görs en slumpvis provtagning men provtagningsplan saknas i rapporten. Länstyrelsen saknar också förklaring till varför inte grundvattnets rörelseriktning, trots ett ganska stort antal grundvattenrör, har utretts. Det är väsentligt att veta hur grundvattnet rör sig i området för att kunna avgöra vilket markområde ett grundvattenprov kan anses representera. Till exempel kan skillnaderna vara stora mellan hur stort område ett grundvatten som rör sig snabbt och ett näst intill stillastående grundvatten kan anses representera.

I och med att det finns fyllnadsmassor av okänt ursprung samt att det anges att flera olika verksamheter har funnits inom området bör det finnas anledning att analysera fler misstänkta föroreningar än vad som gjorts, tex är ämnen som dioxin och PCB ämnen mycket farliga för människor och inte ovanliga i industrimiljöer. Det bör också motiveras varför naturvårdsverkets generella riktvärden är tillämpliga på området.

Enligt planen kommer en hel del ledningsdragningsplaner att bli aktuella i området, det är viktigt att föroreningssituationen inför dessa dragningsplaner är ordentligt utredd. Dels för att undvika att oavsiktligt sprida en förorening och dels för att undvika att själva arbetena stoppas upp. Länstyrelsen vill uppmärksamma på att enligt miljöbalken 10:11 är den som upptäcker en förorening skyldig att genast anmäla det till tillsynsmyndigheten.

Länstyrelsen vill också påpeka att även om risken med en viss föroreningshalt i marken utifrån rådande förhållanden kan bedömas vara godtagbar innebär det inte att risken är godtagbar för att utföra markarbeten. Dels kan markarbeten under utförandet sprida eventuella föroreningar och dels kan det faktum att man rör om i marken göra att de platsspecifika förutsättningar för spridning förändras för all framtid. Även markarbeten och ändrade förhållanden i närheten av en förorening kan leda till att





Datum  
2016-03-21

Diarienummer  
402-2334-16

spridningsförutsättningarna förändras, vilket är viktigt att ha i beaktande när områden utreds. I det här fallet betyder inte det faktum att förändringarna sker uppströms med automatik att inte en förorening nedströms påverkas. För att uppfylla miljömålet giftfri miljö är det också lämpligt att efterbehandla ett förorenat område när möjlighet ges och det är därför inte lämpligt att bygga in och försvåra en senare efterbehandling.

#### *Dagvattenhantering*

Länstyrelsen har inte sett dagvattenutredningen. Generellt bör diken och dagvattendammar samt omhändertagande av ytvatten från hårdgjorda ytor utredas. Att anlägga diken och dammar även i ett måttligt förorenat område kan vara olämpligt och det är viktigt att marken i så fall är undersökt. Det är också viktigt att dagvatten hanteras på ett sånt sätt att vattenkvaliteten i Luossajoki inte påverkas negativt.

Det anges att det finns en oljeavskiljare nedanför en av fastigheterna. Beror det på att det fanns risk för förorening från det området? Länstyrelsen anser i så fall att den risken behöver utredas och att eventuella källor till förorening tas bort även om oljeavskiljaren behålls.

#### *Verksamheter i området*

Buller och lukt från närliggande verksamheter bör utredas, att det inte kommit in klagomål är inte tillräckligt.

#### *Trafiksituationen*

Den framtida trafiksituationen, med avseende på utryckningsfordonens vägar, samt de eventuellt nya vägarna i området behöver studeras vidare. Ett bussgarage för skolbussar kan även det innebära en ökad trafik av tunga fordon på området, särskilt under vissa tider. Farligt gods och buller är ytterligare saker som bör beaktas i utredningen.

#### **Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL**

Länstyrelsen har inte några invändningar mot planförslaget som skulle kunna leda till att beslutet att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.

#### **Samråd**

Samråd har hållits med Länstyrelsens enheter för miljöskydd.

Björn Adolfson  
länsarkitekt

Inger Krekula  
planarkitekt